

Судья суда первой инстанции: Подмаркова Е.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 11-42595

24 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда
в составе

председательствующего Овсянниковой М.В.,

судей Сибул Ж.А., Анашкина А.А.,

при секретаре Абалакине А.Р.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Овсянниковой М.В., гражданское дело по апелляционной жалобе ОСАО «Ингосстрах» на решение Таганского районного суда г. Москвы от 10 апреля 2013 года по иску А.а С.Г. к ОСАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения по договору страхования, неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛА:

А. С.Г. обратился в суд с иском к ООО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения по договору страхования, неустойки, компенсации морального вреда, указывая, что 28 сентября 2012 года, в период действия договора КАСКО, заключенного между истцом и ответчиком, неустановленное лицо совершило тайное хищение застрахованного автомобиля, в связи с чем, истец обратился к ответчику с заявлением о страховой выплате, вместе с тем, ответчик

отказал истцу в выплате страхового возмещения, указав, что в похищенном автомобиле находилось свидетельство о регистрации транспортного средства.

Истец просил суд взыскать с ответчика ОСАО «Ингосстрах» страховое возмещение в размере 34 053,72 рублей, неустойку за ненадлежащее исполнение обязательства - 914 880 рублей, компенсацию морального вреда - 45 000 рублей, штраф, расходы на оплату услуг представителя 30 000 рублей, нотариальные расходы - 1000 рублей, почтовые расходы – 511,40 рублей, а также возврат госпошлины в размере 3 700 рублей.

Представитель А.а С.Г.в судебном заседании исковые требования с учетом тонений поддержал в полном объеме.

Представитель ОСАО «Ингосстрах» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела был извещен.

Судом постановлено:

Взыскать с ОСАО «Ингосстрах» в пользу А.а С.Г. в счет недоплаченного страхового возмещения 18 805,72 рублей, неустойку за нарушение срока выплаты страхового возмещения в размере 899 632 рублей, в счет компенсации морального вреда - 20 000 рублей, штраф в размере 469 218,86 рублей, расходы на представителя - 20 000 рублей, нотариальные расходы -

1000 рублей, почтовые расходы – 511,40 рублей, а всего 1 429 167,90 рублей.

В удовлетворении остальной части иска А.а С.Г. - отказать.

Взыскать с ОСАО «Ингосстрах» государственную пошлину в доход государства в размере 12 584,38 рублей.

Об отмене вышеуказанного решения по доводам апелляционной жалобы просит ОСАО «Ингосстрах», ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя А.а С.Г., возражавшего против удовлетворения жалобы, представителя ОСАО «Ингосстрах», поддержавшего доводы апелляционной жалобы, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда отмене не подлежит.

В соответствии с ч. 1 ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В ходе судебного разбирательства из письменных материалов дела, установлено, что 28 сентября 2012 года в период времени с 18 ч. 55 мин. по 19 ч. 00 мин., неустановленное лицо, находясь по адресу: г. Москва, ул. Абельмановская, д. 26, тайно похитило, принадлежащую А.у С.Г., автомашину марки «Mazda CX-7», государственный регистрационный номер *, стоимостью 1 000 000 рублей, после чего скрылось, причинив своими преступными действиями А.у С.Г. ущерб на указанную сумму, что является крупным размером.

Постановлением следователя СО при ОМВД России по Таганскому району г. Москвы от 28 декабря 2012 года было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 3 п. «в» УК РФ.

24 августа 2012 года между истцом и ответчиком был заключен договор страхования транспортного средства на основании транспортного средства – автомобиля марки «Mazda CX-7», государственный регистрационный номер В ХХХ НН 199, с периодом страхования с 24 августа 2012 года по 23 августа 2013 года.

14 января 2013 года А. С.Г. обратился к ответчику ОСАО «Ингосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения.

16 января 2013 года ОСАО «Ингосстрах» отказало в выплате истцу страхового возмещения, сославшись на п. 34 ст. 21 правил страхования ОСАО «Ингосстрах», в соответствии с которым не признается страховым случаем хищение или угон ТС, произошедшие при условии оставления в ТС, хотя бы одного из регистрационных документов на ТС, а в автомобиле истца находилось свидетельство о регистрации права собственности на автомобиль.

В силу положений ст. 929 ГК РФ событие, при наступлении которого у страховщика возникает обязанность возместить страховое возмещение (страховой случай), оговаривается сторонами в условиях договора. При этом, перечень интересов, страхование которых не допускается, оговорен в ст. 928 ГК РФ.

В соответствии с п. 3 ст. 3 ФЗ «Об организации страхового дела в РФ» добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления.

В силу ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Согласно договору добровольного страхования транспортного средства - автомобиля марки «Mazda CX-7», государственный регистрационный номер В ХХХНН 199, по риску «Угон»+«Хищение» страховая сумма определена 914 880 рублей, со сроком действия договора с 24 августа 2012 года по 23 августа 2013 года.

Условия заключенного между сторонами договора страхования, в том числе, описание предусмотренного события (страхового случая) содержатся в Правилах страхования транспортных средств от ущерба, угона и иных сопутствующих рисков ОСАО «Ингосстрах», с которыми истец был ознакомлен при заключении договора страхования.

Пунктом 2 ст. 9 Закона РФ от 27.11.92 г. N 4015-1 «Об организации страхового дела в РФ» определяет страховой риск как предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование, а страховой случай - как совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю либо иным лицам.

Наступление страхового случая состоит в причинении вреда в результате возникшей опасности, от которой осуществляется страхование.

Анализируя пункты правил страхования транспортных средств от ущерба, угона и иных сопутствующих рисков ОСАО «Ингосстрах», суд пришел к правильному выводу о том, что страховое событие имело место быть в вышеуказанном случае.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены ст. ст. 961, 963, 964 ГК РФ, поэтому правилен вывод суда о том, что освобождение страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая может быть предусмотрена исключительно законом, в том числе, и тогда, когда имела место грубая неосторожность страхователя или выгодоприобретателя.

Правила страхования являются неотъемлемой частью договора страхования (п. 1 ст. 943 ГК РФ), поэтому не должны содержать положения, противоречащие гражданскому законодательству и ухудшающие положение страхователя по сравнению с установленными.

Следовательно, положения договора страхования, позволяющего отказать в выплате страхового возмещения по такому основанию, как оставление страхователем в похищенном транспортном средстве регистрационных документов, являются ничтожными, в силу ст. 963 ГК РФ, поэтому у суда не имелось оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая по факту хищения вышеуказанного автомобиля.

В период нахождения дела в суде ответчик ОСАО «Ингосстрах» выплатило страховое возмещение истцу в размере 880 826,28 рублей, что подтверждается платежным поручением № 284318 от 14 марта 2013 года.

Истец был не согласен с суммой выплаченного ему страхового возмещения, в связи с чем, просил взыскать с ответчика сумму недоплаченного страхового возмещения в размере 34 053 руб. 72 коп. Указанная сумма истом была рассчитана путем вычета страхового возмещения, произведенного ответчиком, из страховой суммы договора страхования - 914 880 рублей.

Суд при расчете страховой выплаты, подлежащей взысканию с ответчика, правильно исходил из статьи 63 Правил страхования транспортных средств от ущерба, угона и иных сопутствующих рисков ОСАО «Ингосстрах».

Расчет судом страхового возмещения произведен правильно, сумма невыплаченного страхового возмещения составляет 18 805,72 рублей (899 632 руб. 00 коп. - 880 826 руб. 28 коп.), которая правомерно взыскана судом.

Также суд обоснованно взыскал с ответчика неустойку за просрочку исполнения обязательства по выплате страхового возмещения, учитывая п. 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Ответчиком не заявлено просьбы о снижении неустойки.

На основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», учитывая п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года, а также с учетом принципа разумности и справедливости, конкретных обстоятельств дела, характера возникшего спора, объема нарушенных прав истца, суд правомерно взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей.

Руководствуясь ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» и разъяснениями, данными в п. 14 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года, суд обоснованно взыскал с ответчика в доход потребителя штраф в размере 469 218,86 рублей.

Выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам. Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд необоснованно применил к спорным правоотношениям Закон РФ «О защите прав потребителей», не

соответствует разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не находит.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Таганского районного суда г. Москвы от 10 апреля 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу СОАО «Ингосстрах» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 28 октября 2013 г. по делу N 11-35604

Судья: Гаврилюк М.Н.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Расторгуевой Н.С.,

судей Зениной Л.С., Кирсановой В.А.,

при секретаре Н.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Кирсановой В.А. гражданское дело по апелляционным жалобам СОАО "ВСК" и В.К. на решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 27 марта 2013 г., которым с учетом дополнительного решения Кунцевского районного суда г. Москвы от 7 августа 2013 г. постановлено:

- взыскать с СОАО "ВСК" в пользу В.К. неустойку в размере *** руб., компенсацию морального вреда в сумме *** руб., расходы на оплату юридических услуг в сумме *** руб., расходы по оплате госпошлины в сумме *** руб., штраф в сумме *** руб., а всего *** руб.;

- в остальной части иска В.К. к СОАО "ВСК" отказать;

- в удовлетворении встречных исковых требований СОАО "ВСК" к В.К. отказать.

установила:

В.К. обратился в суд с иском к СОАО "ВСК" о взыскании страхового возмещения в размере *** руб. *** коп., процентов за неисполнение денежного обязательства в размере *** руб., расходов по оплате юридических услуг в размере *** руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере *** руб. *** коп.

Требования мотивированы тем, что между сторонами заключен договор добровольного страхования транспортного средства ***, государственный регистрационный знак ***, принадлежащего В.Л., по полису КАСКО от 15 декабря 2011 г. N *** выгодоприобретателем по договору страхования является истец, страховая сумма составляет *** руб., страховая премия ***

руб. *** коп., оплаченная истцом в день выдачи полиса. В период действия договора страхования с 25 по 26 января 2012 г. застрахованный автомобиль был похищен, в связи с чем СО отдела МВД России по району Лианозово г. Москвы было возбуждено уголовное дело N ***. 1 февраля 2012 г. истец обратился к ответчику с заявлением о страховом случае и предоставил пакет необходимых документов. Ответчик произвел истцу выплату в размере *** руб. *** коп., в связи с доплатой страхового возмещения исковые требования были уточнены, истец просил взыскать с ответчика страховое возмещение в размере *** руб. *** коп., проценты за неисполнение денежного обязательства в размере *** руб. *** коп., неустойку в размере *** руб., расходы на оплату юридических услуг в размере *** руб., компенсацию морального вреда в размере *** руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере *** руб. *** коп., штраф в размере *** руб. *** коп.

СОАО "ВСК" обратился в суд со встречным иском к В.К. о признании договора страхования N *** недействительным в части страховой суммы, превышающей страховую стоимость, взыскании суммы государственной пошлины в размере *** руб.; в обоснование указано, что по договору добровольного страхования транспортного средства *** по риску "Автокаско", сроком действия с 17 декабря 2011 г. по 16 декабря 2012 г., страховая сумма составила *** руб.; договор страхования был заключен на условиях правил страхования средств наземного транспорта N 125 от 28 марта 2008 г., в соответствии с пунктом 5.5 указанных правил если страховая сумма застрахованного имущества превышает его страховую стоимость, договор страхования является недействительным в той части страховой суммы, которая превышает страховую стоимость; согласно отчету об оценке N 16.12.2011/20 действительная рыночная стоимость спорного автомобиля составила *** руб.

В судебном заседании представитель истца В.К. - М. поддержала исковые требования по основаниям, изложенным в иске и уточнениях к нему, против удовлетворения встречного иска возражала.

Представитель ответчика СОАО "ВСК" К. иск не признала, поддержала встречный иск.

Третье лицо В.Л. в судебное заседание не явилась, о слушании дела извещена.

По делу судом постановлено указанное выше решение, обжалованное В.К. и СОАО "ВСК" по мотивам незаконности и необоснованности.

В соответствии с частью 1 статьи 327-1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Учитывая приведенные положения части 1 статьи 327-1 ГПК РФ, проверив материалы дела в пределах доводов апелляционных жалоб, заслушав объяснения представителя СОАО "ВСК" - О., поддержавшего доводы апелляционной жалобы СОАО "ВСК", возражавшего против доводов апелляционной жалобы В.К., обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая заявленные требования суд руководствовался положениями части 1 статьи 929 Гражданского кодекса РФ согласно которой по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении

предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу положений статьи 947 Гражданского кодекса РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей. При страховании имущества, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать его действительную стоимость (страховой стоимости). Такой стоимостью считается для имущества его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования. В договорах личного страхования страховая сумма определяется сторонами по их усмотрению.

Аналогичные положения содержатся в подпункте 7 пункта 1.2 правил № 125 добровольного страхования средств наземного транспорта, гражданской ответственности владельцев транспортных средств и водителя и пассажиров от несчастных случаев СОАО "ВСК", утвержденных 28 марта 2008 г.

Пунктом 8.2.3 указанных правил установлено, что при выплате страхового возмещения по риску "Хищение" его размер определяется в размере действительной стоимости застрахованного имущества на день страхового случая за вычетом франшизы по договору, но не более страховой суммы по договору на день страхового случая.

Как следует из материалов дела, страховщик после обращения истца признал наступившее страховое событие страховым случаем и выплатил страховое возмещение в сумме *** руб. с учетом износа за период действия договора страхования.

Определяя размер подлежащего выплате страхового возмещения суд исходил из результатов судебной автотехнической экспертизы, по результатам которой ответчиком произведена доплата страхового возмещения в размере *** руб. *** коп. С учетом износа транспортного средства (2.5% за каждый месяц действия договора = 1,25%), безусловной франшизы 3% (*** руб.) ответчиком всего выплачено страховое возмещение в общем размере *** рублей. При указанных обстоятельствах суд не усмотрел оснований для удовлетворения требований истца в части взыскания доплаты страхового возмещения.

Разрешая требования иска суд обоснованно применил положения Правил добровольного страхования средств наземного транспорта, гражданской ответственности владельцев транспортных средств и водителя и пассажиров от несчастных случаев СОАО "ВСК", утвержденных 28 марта 2008 г., в соответствии с которыми размер страхового возмещения определяется действительной стоимостью застрахованного имущества на день страхового случая за вычетом франшизы, то есть с учетом износа, в связи с чем доводы апелляционной жалобы истца в указанной части не обоснованы.

При разрешении исковых требований в части взыскания неустойки, суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 5 статьи 28 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей", согласно которому в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа, обоснованно применив положения статьи 333 Гражданского кодекса РФ, пришел к правильному выводу о том, что поскольку обязанность по выплате страхового возмещения не была в полном объеме исполнена ответчиком СОАО "ВСК" в установленный законом срок, то в пользу В.К. подлежит взысканию неустойка, уменьшенная до разумных пределов.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции необоснованно отказал истцу в удовлетворении требований о взыскании процентов за неисполнение денежного обязательства не являются основанием для отмены решения суда первой инстанции, по следующим основаниям. Положения пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса РФ предусматривают взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица.

Однако пунктом 5 статьи 28 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей", предусмотрен самостоятельный вид ответственности в виде взыскания неустойки за уклонение и несвоевременную выплату страхового возмещения.

Вследствие этого взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами при наличии у истца права на взыскание неустойки за нарушение этого же обязательства является недопустимым.

Согласно пункту 1 статьи 15 названного Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Поскольку в добровольном порядке страховая компания требования потребителя в полном объеме не удовлетворила, суд обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда, исходя при этом из требований разумности и справедливости.

Вместе с тем, судебная коллегия находит обоснованными доводы апелляционной жалобы о неправильном определении судом первой инстанции размера штрафа, подлежащего взысканию с СОАО "ВСК".

Как следует из пункта 6 статьи 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя

(исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку с ответчика в пользу истца в связи с несоблюдением его требований как потребителя в добровольном порядке взыскана неустойка в размере *** руб. и компенсация морального вреда в размере *** руб., судебная коллегия считает необходимым взыскать с СОАО "ВСК" в пользу В.К. штраф в размере *** руб. (***) руб. + (***) руб.) : 2), решение суда первой инстанции в указанной части подлежит изменению.

Другие доводы апелляционной жалобы истца не могут служить основанием к изменению решения суда, поскольку судебная коллегия считает, что обстоятельства дела судом установлены полно и правильно, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка, нормы действующего законодательства применены судом верно.

В целом, доводы апелляционной жалобы СОАО "ВСК" сводятся к несогласию с выводами суда, их переоценке, не содержат ссылок на наличие оснований для отмены решения суда, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, вследствие чего не могут быть приняты во внимание. Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом не допущено. Таким образом, обжалуемое решение следует признать законным и обоснованным, и оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьей 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия определила:

Изменить решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 13 июня 2013 г. с учетом дополнительного решения Кунцевского районного суда г. Москвы от 7 августа 2013 г. в части взыскания с СОАО "ВСК" в пользу В.К. штрафа в сумме *** руб., изложив его в указанной части в следующей редакции:

"Взыскать с СОАО "ВСК" в пользу В.К. штраф в размере *** руб."

В остальной части решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 13 июня 2013 г. с учетом дополнительного решения Кунцевского районного суда г. Москвы от 7 августа 2013 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы СОАО "ВСК" и В.К. - без удовлетворения.

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 8 октября 2013 г. по делу N 11-33867

Судья: Муссакаев Х.И.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Расторгуевой Н.С.,
судей Севастьяновой Н.Ю. и Пашкевич А.М.,
при секретаре К.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Севастьяновой Н.Ю. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика ОАО "АльфаСтрахование" - А. на решение Симоновского районного суда г. Москвы от 15 мая 2013 г., которым постановлено:

- иск удовлетворить частично;

- взыскать с ОАО "АльфаСтрахование" в пользу Б. страховое возмещение в размере * руб., штраф в размере * руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере * руб. * коп., расходы по оформлению доверенности в размере * руб., расходы по оплате юридических услуг в размере * руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере * руб. * коп., компенсацию морального вреда в размере * руб.;

- в остальной части иска Б. отказать;

- взыскать с ОАО "АльфаСтрахование" в доход бюджета субъекта РФ города федерального значения Москвы государственную пошлину в размере * руб.

установила:

Б. обратился в суд с иском к ОАО "АльфаСтрахование", в котором с учетом уточнений просил взыскать: страховое возмещение в размере * руб., штраф в размере * руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 23 марта 2012 г. по 15 мая 2013 г. в размере * руб. * коп., компенсацию морального вреда в размере 50000 руб., расходы по оформлению доверенности в размере * руб., расходы по оплате консультационных услуг в размере * руб., расходы по оплате услуг представителя * руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере * руб. * коп.

Требования мотивированы тем, что в период с 18 часов 00 минут по 7 часов 00 минут 15 марта 2012 г. неустановленное лицо похитило принадлежащий истцу на праве собственности автомобиль HONDA, государственный регистрационный знак *, около дома 10 корпус 2 по Новокосинской улице г. Москва. По данному факту 15 марта 2012 г. возбуждено уголовное дело. Похищенная автомашина была застрахована у ответчика по системе КАСКО по рискам "хищение", "ущерб", страховая сумма * руб.

23 марта 2012 г. ответчик отказал истцу в выплате страхового возмещения, указывая, что на момент хищения в автомашине была отключена и не обслуживалась противоугонная система "Эшелон стандарт".

Истец считает отказ ответчика незаконным, поскольку положения закона не содержат такого основания для отказа в выплате страхового возмещения.

В судебное заседание истец Б. не явился, о слушании дела извещен, его представитель П. поддержал искимые требования по основаниям, изложенным в иске и уточнениях к нему.

Представитель ответчика ОАО "АльфаСтрахование" - С.Ю. возражал против удовлетворения иска, указывая, что на основании пункта 4.1.19 Правил страхования средств наземного транспорта, утвержденных генеральным директором ОАО "АльфаСтрахование" 1 октября 2010 г., не

является страховым случаем хищение застрахованного транспортного средства в период отключения, перерыва или снятия с обслуживания противоугонной системы, в случае если страхование осуществлялось при наличии требования по установке противоугонной системы указанной в договоре страхования. При заключении договора страхования истец обязался установить и подключить противоугонную систему "Эшелон стандарт", однако своих обязательств не исполнил. Поскольку на момент хищения в автомашине была отключена и не обслуживалась противоугонная система "Эшелон стандарт", отсутствуют основания для выплаты страхового возмещения.

По делу постановлено указанное решение, обжалованное представителем ответчика ОАО "АльфаСтрахование" - А. по мотивам незаконности и необоснованности.

В апелляционной жалобе оспаривается вывод суда о признании события страховым случаем, указывается, что в силу статьи 421 Гражданского кодекса РФ стороны свободны в определении условий договора. Договор страхования был заключен сторонами на условиях Правил страхования средств наземного транспорта. Следовательно, при решении вопроса о наступлении страхового случая применяются положения указанных Правил страхования средств наземного транспорта, в пункте 4.1.19 которых предусмотрено, что не является страховым случаем хищение застрахованного транспортного средства в период отключения, перерыва или снятия с обслуживания противоугонной системы, в случае если страхование осуществлялось при наличии требования по установке противоугонной системы указанной в договоре страхования. Кроме того, страховая премия рассчитана с учетом риска страховщика с обязательным условием установки противоугонной системы. Ввиду ненаступления страхового случая, отсутствуют основания и для взыскания штрафа, процентов, морального вреда.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Учитывая приведенные положения части 1 статьи 327.1 ГПК РФ, проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителя ответчика ОАО "АльфаСтрахование" - А., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, представителя истца Б. - С.Д., полагавшего решение суда законным и обоснованным, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Удовлетворяя иски в части взыскания страхового возмещения, суд первой инстанции правомерно признал хищение застрахованного транспортного средства страховым случаем.

Положения Закона РФ от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" предусматривают, что страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование и которое должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

Согласно пункту 2 статьи 9 названного Закона страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования

или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю или иным лицам.

Как следует из договора страхования, заключенного сторонами, страховым случаем является такое событие как "хищение транспортного средства", указан размер страхового возмещения в сумме * руб. Следовательно, с наступлением такого события как хищение автомобиля у страховщика возникает обязанность по выплате страхового возмещения в размере * руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 963 Гражданского кодекса РФ страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи.

Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

Из приведенной нормы права следует, что страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы только в случаях:

- умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица в наступлении страхового случая;
- по основаниям, предусмотренным законом, при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

Поскольку в ходе рассмотрения дела не установлен умысел страхователя в наступлении страхового случая, само по себе подключение противоугонной системы не отнесено законом к основаниям, освобождающим страховщика от выплаты страхового возмещения, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наступлении у страховщика обязанности по выплате истцу страхового возмещения.

Судебная коллегия считает необоснованными ссылки апелляционной жалобы на положения пункта 4.1.19 Правил страхования средств наземного транспорта, утвержденных генеральным директором ОАО "АльфаСтрахование" 1 октября 2010 г., предусматривающие, что не является страховым случаем хищение застрахованного транспортного средства в период отключения, перерыва или снятия с обслуживания противоугонной системы, в случае если страхование осуществлялось при наличии требования по установке противоугонной системы указанной в договоре страхования. Указанные положения Правил страхования средств наземного транспорта не относятся к нормам закона, тогда как в силу пункта 1 статьи 963 Гражданского кодекса РФ только нормами Закона могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения.

В соответствии со статьей 422 Гражданского кодекса РФ договор страхования должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом, стороны не вправе заключать договор на условиях, противоречащих закону. Вследствие этого Правила страхования средств автотранспорта являются неотъемлемой частью договора страхования и не должны содержать положения, противоречащие гражданскому законодательству и ухудшающие положение страхователя сравнению с

установленным законом. Поэтому ссылки апелляционной жалобы на положения статьи 421 Гражданского кодекса РФ необоснованные.

При таких обстоятельствах решение суда в части взыскания с ответчика страхового возмещения, компенсации морального вреда за нарушение прав потребителя и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требования потребителя по выплате страхового возмещения, судебных расходов является законным и обоснованным, оно принято с правильным применением норм материального и процессуального права, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы ответчика в указанной части судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, заслуживают внимания доводы апелляционной жалобы ответчика в части незаконного взыскания судом процентов за пользование чужими денежными средствами в размере * руб. * коп.

Действительно, положения пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса РФ предусматривают взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица.

Однако судом первой инстанции оставлены без должного внимания положения пункта 5 статьи 28 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей", предусматривающие самостоятельный вид ответственности в виде взыскания неустойки за уклонение и несвоевременную выплату страхового возмещения.

Вследствие этого взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами при наличии у истца права на взыскание неустойки за нарушение этого же обязательства является недопустимым.

При таких обстоятельствах решение суда в части взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами нельзя признать законным, оно подлежит отмене с принятием в указанной части нового решения об отказе истцу в удовлетворении исковых требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере * руб. * коп.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия определила:

Отменить решение Симоновского районного суда г. Москвы от 15 мая 2013 г. в части взыскания с ОАО "АльфаСтрахование" в пользу Б. процентов за пользование чужими денежными средствами в размере * руб. * коп. и принять в указанной части новое решение:

- отказать Б. в удовлетворении исковых требований к ОАО "АльфаСтрахование" о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере * руб. * коп.

В остальной части решение Симоновского районного суда г. Москвы от 15 мая 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика ОАО "АльфаСтрахование" - А. оставить без удовлетворения.

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 2 октября 2013 г. по делу N 11-28318

Судья Морозов М.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Сергеевой Л.А.

и судей Федерякиной Е.Ю., Вишняковой Н.Е.

при секретаре Т.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Федерякиной Е.Ю.

дело по апелляционной жалобе ответчика ООО "Росгосстрах" на решение Мещанского районного суда города Москвы от 25 апреля 2013 года в редакции определения Мещанского районного суда города Москвы от 22 мая 2013 года об исправлении описок, которым постановлено: исковые требования Б.В. к ООО "Росгосстрах" о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, страхового возмещения, неустойки, судебных расходов, штрафа, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "Росгосстрах" в пользу Б.В. страховое возмещение причиненного вреда в размере *** рублей, неустойку в сумме * рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме *** рублей, компенсацию морального вреда в сумме * рублей, штраф в сумме * рублей, госпошлину в сумме * рублей * копеек.

установила:

Истец Б.В. обратился в суд с иском к ответчику ООО "Росгосстрах" с учетом уточнений о взыскании страхового возмещения в сумме *** рублей, неустойки в сумме *** рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме * рублей, компенсации морального вреда - * рублей, штрафа за отказ в добровольном порядке удовлетворения требований.

Истец Б.В. в судебное заседание не явился, обеспечил явку своего представителя по доверенности, который уточненные исковые требования поддержал в полном объеме.

Представители ответчика ООО "Росгосстрах" в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения заявленных исковых требований по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного, по доводам апелляционной жалобы просит ответчик ООО "Росгосстрах".

Изучив материалы дела, выслушав представителя истца Б.В. по доверенности Г., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном

соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из материалов дела следует и судом установлено, что * года между Б.В. и ООО "Росгосстрах" был заключен договор страхования принадлежащего истцу на праве собственности автомобиля Порше Кайен, государственный регистрационный знак *** в форме страхового полиса в объеме КАСКО (Ущерб + Хищение); серия полиса * N *, срок действия с * года по * г.; страховая сумма была определена в размере * рублей.

*** года по адресу* произошло ДТП с участием автомобиля марки Порше Кайен, государственный регистрационный знак ***, под управлением водителя Б.В., с автомобилем марки "Фольксваген Туарег", государственный регистрационный знак *, под управлением водителя Б.Э.

Постановлением следователя 3-го отдела СЧ по РОПД СУ УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве о возбуждении уголовного дела от * года установлено, что указанное ДТП произошло в результате нарушения водителем Б.Э. требований пунктов 1.3, 1.5, 6.2 ПДД РФ. Факт нарушения требований пунктов 1.3, 1.5, 6.2 ПДД РФ водителем Б.Э., подтверждается также справкой о дорожно-транспортном происшествии от * года; постановлением о признании потерпевшим от * года, вынесенным следователем 3-го отдела СЧ по РОПД СУ УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве.

В результате ДТП автомобилю Порше Кайен, принадлежащему истцу, были причинены существенные повреждения, что подтверждается справкой N 56 о дорожно-транспортном происшествии от *; справкой о дорожно-транспортном происшествии от * года; актом осмотра транспортного средства от *** года, проведенного ООО "***"; актом осмотра транспортного средства от * года, проведенного ООО "****".

* года в филиал ООО "Росгосстрах" в Москве и Московской области от Б.В. поступило заявление о наступлении страхового случая по договору страхования, заключенного между Б.В. и ООО "Росгосстрах". По данному заявлению было заведено выплатное (страховое) дело N *.

* года истец обратился в ООО "Росгосстрах" для получения страховой выплаты при наступлении страхового события по риску "Ущерб". Для этого им были переданы все необходимые документы, согласно Правилам добровольного страхования транспортных средств и спецтехники N *, утвержденных * и являющихся неотъемлемой частью договора страхования транспортного средства заключенного между Б.В. и ООО "Росгосстрах".

* года истец снова обратился в ООО "Росгосстрах" по вопросу разрешения страхового случая по страховому делу N *, на что * года получил ответ от ООО "Росгосстрах" за N *, согласно которому для осуществления страховой выплаты от истца вдобавок к ранее предоставленным документам,

потребовали предоставить постановление о прекращении/приостановлении уголовного дела.

Таким образом, по страховому (выплатному) делу N *, ООО "Росгосстрах" выплаты не произвел.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условия не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю) причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе, либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ч. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения, то есть стороны не вправе заключать договор на условиях, противоречащих закону.

Правила страхования, являясь в силу части 1 статьи 943 ГК РФ неотъемлемой частью договора страхования, не должны содержать положений, противоречащих гражданскому законодательству и ухудшающих положение страхователя по сравнению с установленным законом.

В силу ст. 961 ГК РФ неисполнение страхователем обязанности о своевременном уведомлении страховщика о наступлении страхового случая дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо, что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение.

Согласно ст. 963 ГК РФ страховщик также освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи.

Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

Таким образом, статьей 963 Гражданского кодекса РФ установлены ограничения на освобождение страховщика от выплаты страхового возмещения при наличии той или иной степени виновности лиц, допущенных к управлению транспортным средством (включая страхователя и выгодоприобретателя).

Закрепляя такое ограничение, законодатель отделяет события, которым должен быть страховой случай (пункт 1 статьи 929 ГК РФ и статья 9 Закона РФ "Об организации страхового дела в Российской Федерации"), от действий лиц, участвующих в страховом обязательстве на стороне страхователя, не допуская освобождение страховщика от страховой выплаты при любой степени виновности этих лиц, кроме умысла и грубой неосторожности в случаях, предусмотренных в законе.

В соответствии со ст. 964 ГК РФ, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок. Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

Таким образом, из приведенных норм Гражданского кодекса РФ следует, что возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая может быть предусмотрена законом, в том числе и тогда, когда имела место грубая неосторожность страхователя или выгодоприобретателя.

Согласно ч. 1 ст. 945 ГК РФ при заключении договора страхования страховщик вправе произвести осмотр страхуемого имущества, а при необходимости назначить экспертизу в целях установления его действительной стоимости.

В соответствии с ч. 2 ст. 947 ГК РФ при страховании имущества или предпринимательского риска, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховой стоимости). Такой стоимостью для имущества считается его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования.

Из ст. 948 ГК РФ следует, что страховая стоимость имущества, указанная в договоре страхования, не может быть впоследствии оспорена, за исключением случая, когда страховщик, не воспользовавшийся до заключения договора своим правом на оценку страхового риска (ч. 1 ст. 945), был умышленно введен в заблуждение относительно этой стоимости.

Согласно ч. 1 ст. 951 ГК РФ, если страховая сумма, указанная в договоре страхования имущества или предпринимательского риска, превышает страховую стоимость, договор является ничтожным в той части суммы, которая превышает страховую стоимость.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания

услуги) или назначенных потребителей на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Размер неустойки (пени) определяется исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Рассматривая дело, суд обоснованно пришел к выводу об удовлетворении заявленных Б.В. к ООО "Росгосстрах" требований о взыскании страхового возмещения, неустойки в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона "О защите прав потребителей" в размере *** рублей и компенсации морального вреда в размере *** рублей.

Суд правомерно пришел к выводу о взыскании с ООО "Росгосстрах" понесенных истцом расходов по оплате госпошлины в размере * рублей * копеек.

Судебная коллегия соглашается с приведенными выше выводами суда первой инстанции, т.к. они основаны на анализе действующего законодательства и доказательствах, имеющихся в материалах дела.

В своей апелляционной жалобе ответчик ООО "Росгосстрах" указывает, что истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что в результате ДТП его транспортному средству была причинена полная фактическая или конструктивная гибель, а потому нет оснований для определения страховой выплаты согласно пункту 13.6 Правил страхования в виде разницы между страховой суммой, установленной договором страхования, и амортизационным износом застрахованного транспортного средства.

Вместе с тем, данные доводы не могут служить основанием к отмене судебного решения в силу следующего.

В соответствии с п. 13.5 Правил добровольного страхования транспортных средств и спецтехники N * от * конструктивной гибелью является причинение ТС таких повреждений, при которых его ремонт оказывается экономически нецелесообразным (стоимость восстановительного ремонта равна или превышает 75% действительной стоимости застрахованного ТС на момент заключения договора страхования, если иное не предусмотрено соглашением сторон).

Согласно счету * от * года ООО "*", выданному на основании направления ООО "Росгосстрах" на технический ремонт N * от * (л.д. 87), стоимость работ по восстановительному ремонту автомобиля истца составляет * руб. * коп. (л.д. 88 - 103), что составляет более 75% от стоимости застрахованного автомобиля. Указанные обстоятельства также подтверждаются заключением ООО "****" о гибели застрахованного транспортного средства (л.д. 104).

Доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что ООО "Росгосстрах" не нарушало сроки исполнения обязательств, а потому отсутствуют основания для взыскания неустойки за нарушение сроков оказания услуг, судебная коллегия находит необоснованными, поскольку опровергаются собранными по делу доказательствами, которым судом дана надлежащая правовая оценка в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с выводом суда о взыскании с ООО "Росгосстрах" в пользу Б.В. процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме *** рублей.

Решение суда об одновременном взыскании неустойки, предусмотренной п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", и процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, за один и тот же период основано на ошибочном применении норм материального права.

Как видно из разъяснений, содержащихся в п. 6 Постановления Пленума ВС РФ N 13 и Пленума ВАС РФ N 14 от 08 октября 1998 года "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами", в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 Кодекса.

Законом либо соглашением сторон может быть предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства. В подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

Поскольку одновременное взыскание с ответчика неустойки за нарушение срока исполнения обязательств, предусмотренной п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", и процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, является санкцией за одно и то же правонарушение, применение двойной меры ответственности не предусмотрено действующим законодательством, в связи с чем иски о взыскании с ООО "Росгосстрах" в пользу Б.В. процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворению не подлежат.

Кроме того, судебная коллегия не может согласиться с выводом суда первой инстанции о взыскании страхового возмещения в размере *** рублей.

Так, из приложенного к апелляционной жалобе платежного поручения N * от * (л.д. 121), представленной судебной коллегии выписки по счету банковской карты N *, следует, что * года ООО "Росгосстрах" в адрес страхователя перечислило страховое возмещение в размере * руб., которое поступило на указанный счет до вынесения судебного решения 25 апреля 2013 года, что не оспаривалось представителем истца.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает необходимым изменить решение суда в части взыскания с ООО "Росгосстрах" суммы

страхового возмещения, и взыскать с ООО "Росгосстрах" в пользу Б.В. сумму страхового возмещения в размере *** рублей (***) рублей - * рублей).

В этой связи, как следствие решение суда в части взыскания штрафа подлежит изменению, с ответчика ООО "Росгосстрах" в пользу Б.В. в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" подлежит взысканию штраф в размере *** рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Мещанского районного суда города Москвы от 25 апреля 2013 года в редакции определения Мещанского районного суда города Москвы от 22 мая 2013 года об исправлении описок отменить в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

В удовлетворении исковых требований Б.В. к ООО "Росгосстрах" о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами - отказать.

Решение Мещанского районного суда города Москвы от 25 апреля 2013 года в редакции определения Мещанского районного суда города Москвы от 22 мая 2013 года об исправлении описок изменить в части взыскания страхового возмещения, штрафа.

Изложить резолютивную часть решения в следующей редакции.

Взыскать с ООО "Росгосстрах" в пользу Б.В. страховое возмещение в сумме *** рублей, неустойку в размере *** рублей, компенсацию морального вреда в сумме *** рублей, штраф в размере *** рублей, расходы по оплате госпошлины в размере * рублей.

В остальной части решение Мещанского районного суда города Москвы от 25 апреля 2013 года в редакции определения Мещанского районного суда города Москвы от 22 мая 2013 года об исправлении описок - оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО "Росгосстрах" - без удовлетворения.

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

04.03.2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи

Горновой М.В.

судей

Казаковой О.Н., Ефимовой И.Е.

при секретаре

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Ефимовой И.Е.

дело по апелляционной жалобе ООО СК «Согласие» на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 23 ноября 2012 года, которым постановлено:

Исковые требования ФИОой Ю.А. к ООО СК «СОГЛАСИЕ» о взыскании страхового возмещения, пени, судебных расходов, госпошлины, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ООО СК «СОГЛАСИЕ» в пользу ФИОой Ю.А.:

- страховое возмещение причиненного вреда, в размере ***;
- расходы по оплате госпошлины, в размере ***,
- расходы по оплате услуг по оценки ущерба, в размере *** рублей;
- расходы на представителей в размере *** рублей;
- пени в размере *** рублей;
- компенсацию морального вреда в сумме *** рублей;
- штрафа в сумме ***.

В остальной части удовлетворения исковых требований отказать.

УСТАНОВИЛА:

Истец ФИОа Ю.А. обратилась в суд с иском к ответчику ООО СК «СОГЛАСИЕ» о взыскании страхового возмещения в сумме *** рублей, пеней в сумме *** рублей, расходов по оплате экспертизы в сумме *** рублей, государственной пошлины в сумме *** рублей, оплате услуг представителей в сумме *** рублей, компенсации морального вреда в сумме *** рублей, штрафа в сумме 50% от взысканной судом суммы, мотивируя требования тем, что между сторонами был заключен договор страхования транспортного средства от 24.04.2012 года, в период действия которого наступил страховой случай- причинение имущественного ущерба автомобилю Ниссан, год выпуска 2011, цвет серо-голубой, ***.

Ответчиком в нарушении условий договора страхования и Правил страхования не была в полном объеме выплачена сумма страхового возмещения, кроме того, были нарушены сроки выплаты.

Истец ФИОа Ю.А. в судебное заседание не явилась, обеспечила явку своих представителей, которые уточненные исковые требования поддержали.

Представитель ответчика ООО СК «СОГЛАСИЕ» в судебное заседание не явился, о причинах своей неявки суду не сообщил, извещен надлежащим образом, возражений не представил, с ходатайством об отложении слушания дела не обращался.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит ответчик ООО СК «Согласие» по доводам, указанным в апелляционной жалобе.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителей истца по ордеру Е.В., К.С., объяснения представителя ответчика ООО СК «Согласие» по доверенности А.Н., обзрев доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда подлежит оставлению без изменения, как постановленное в соответствии с законом и фактическими обстоятельствами по делу.

В силу ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя

(выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Судом по делу установлено, что 24.04.2012 года между ФИОой и ООО СК «Согласие» заключен договор страхования транспортного средства, в подтверждение чего был выдан страховой полис серии 001 № ТФ. В соответствии с условиями страхования страховая сумма определена в размере *** рублей, период действия договора страхования с 25.04.2012 г. по 24.04.2013 г. По условиям договора страхования ответчик обязался возместить при наступлении страхового случая вред, причиненный имуществу - автомобилю Ниссан, год выпуска 2011, цвет серо-голубой, ***. Условия заключенного договора страхования были изложены в Правилах страхования транспортных средств ООО СК «Согласие» от 19.09.2011г., являющихся неотъемлемой частью договора страхования.

Из страхового полиса также следует, что договор страхования заключен на следующих условиях: защита от страховых рисков «ущерб» и «хищение», страховая сумма «безагрегатная», сервисная программа «VIP».

Суд также установил, что страховая премия в размере *** рублей была оплачена истцей 24.04.2012 года по квитанции № 7 серия 001.

Далее судом установлено, что 10.05.2012 года автомобилю Ниссан, год выпуска 2011, цвет серо-голубой, WIN, принадлежащему истцу на праве собственности был причинен ущерб неустановленным лицом. По данному факту было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 167 УК РФ (постановление о возбуждении уголовного дела 54348 от 15.05.2012 г.) Истец сообщила о случившемся страховщику и 20.07.2012 г. ответчик в счет страховой выплаты перечислил на расчетный счет истца денежные средства в размере ** рубля.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, оценив собранные по делу доказательства в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, ст. 929 ГК РФ, ФЗ «Об организации страхового дела в РФ», правомерно пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований, поскольку судом, верно, было установлено, что ущерб, причиненный 10.05. 2012 года автомобилю истца является страховым случаем, а сумма, выплаченная ответчиком в счет страхового возмещения в размере *** рубля не отражает реальную стоимость необходимую истцу для восстановления поврежденного автомобиля и не свидетельствует о размере реального убытка, причиненного истцу при наступлении страхового случая.

При этом, суд верно в решении указал на то, что согласно заключения ООО «Идеи Современного Мира» стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля составляет ***, основные узлы и агрегаты автомобиля (двигатель, ходовая) не пострадали, стоимость ремонта автомобиля составляет менее 75 процентов от страховой суммы, следовательно, данный страховой случай нельзя рассматривать как полную (тотальную) гибель автомобиля. Определяя размер страхового возмещения, подлежащего взысканию, суд правомерно учел, выплаченные ответчиком денежные средства в размере *** руб, и взыскал в пользу истца страховое возмещение в сумме ***.

В соответствии с п.п. 11.2, 11.2.3 «Правил страхования», утвержденных ООО «СК «Согласие» от 19.08.2009 г. выплата страхового возмещения, если

иное не предусмотрено Договором производится: в течение 10 рабочих дней, считая со дня представления Страхователем (Выгодоприобретателем) Страховщику всех необходимых документов.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что ответчиком был нарушен срок выплаты страхового возмещения, выплата произведена не в полном объеме и с нарушением срока, в связи с чем суд обосновано применив п. 5 ст. 28 Закона « О защите прав потребителей» пришел к выводу об удовлетворении исковых требований истца о взыскании неустойки за нарушение сроков оказания услуги. При этом, суд верно применив положения ст. 333 ГК РФ снизил размер неустойки до *** рублей.

Также являются обоснованными и выводы суда первой инстанции о применении к спорным правоотношениям положений ст. 15, п. 6 ст. 13 Закона « О защите прав потребителей», поскольку права истца не были удовлетворены в добровольном порядке ответчиком и факт причинения нравственных страданий истцу нашел подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Учитывая, что судом были удовлетворены требования материально-правового характера, то суд правомерно пришел к выводу на основании ст. ст. 94, 98 ГПК РФ о взыскании судебных расходов, понесенных истцом по делу о взыскании расходов на проведение экспертизы в размере *** руб, представителя в размере *** руб. расходы по оплате госпошлины в размере ***.

Судебная коллегия полагает, что суд при вынесении решения правильно установил юридически значимые обстоятельства по делу, дал им верную правовую оценку, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, в виду чего решение суда является законным и обоснованным, отмене не подлежит.

Довод апелляционной жалобы ответчика о том, что заключение ООО « Идеи Современного Мира» определяет стоимость восстановительного ремонта без учета износа транспортного средства, что противоречит п. 11.8 Правил Страхования, несостоятелен.

Из указанного заключения следует, что расчет стоимости ремонта АМТС выполнен в соответствии с требованиями « Методического руководства по определению стоимости автотранспортных средств с учетом естественного износа и технического состояния на момент предъявления и составляет размер *** руб.

Также судебная коллегия не может согласиться с доводом ответчика о том, что суд неверно к спорным правоотношениям применил положения п. 6 ст. 13, ст. 15, п. 5 ст. 28 Закона « О защите прав потребителей».

Так, в соответствии с п. 2 Постановления Пленума ВС РФ № 17 от 28.06.2012 года « О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» определено, что к отношениям, вытекающим из договоров страхования должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности, об ответственности за нарушение прав потребителей, о возмещении вреда, о компенсации морального вреда. В силу п. 46 указанного постановления Пленума ВС РФ определено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о

защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке, суд взыскивает в пользу потребителя с ответчика штраф.

Все иные доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, были предметом исследования и оценки судом первой инстанции, необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, нарушений норм процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

В силу ч. 4 ст. 329 ГПК РФ в определении суда апелляционной инстанции указывается на распределение между сторонами судебных расходов, в том числе расходов, понесенных в связи с подачей апелляционных жалобы, представления.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Представители истца ФИОой Ю.А. на заседании судебной коллегии просили взыскать с ООО СК «Согласие» судебные расходы в размере *** рублей, понесенных ФИОой Ю.А на оплату услуг представителей, за составление возражений на апелляционную жалобу и участие представителей в заседании судебной коллегии.

Квитанциями к приходно-кассовому ордеру коллегии адвокатов «МГКА – экономика и право» подтверждается оплата ФИОой Ю.А денежной суммы в размере *** рублей.

Судебная коллегия считает возможным с учетом требования разумности, исходя из объема оказанных ФИОой Ю.А. представителями юридических услуг взыскать с ООО СК «Согласие» в пользу ФИОой Ю.А расходы на оплату услуг представителей в размере *** рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Мещанского районного суда г. Москвы от 23 ноября 2012 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО СК «Согласие» - без удовлетворения.

Взыскать с ООО СК «Согласие» в пользу ФИОой Ю.А. судебные расходы на представителя в размере *** рублей. В остальной части заявления ФИОой Ю.А. - отказать.

Председательствующий:

Судьи:

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 марта 2013 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Сергеевой Л.А.,

судей Быковской Л.И., Андреевой И.Ю.

при секретаре

заслушав в открытом судебном заседании по докладу Андреевой И.Ю. дело по апелляционной жалобе ФИОа С.А. на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 20 сентября 2012 года, которым постановлено:

иск ФИОа к Закрытому акционерному обществу «ГУТА-Страхование» о возмещении ущерба - удовлетворить частично. Взыскать с закрытого акционерного общества «ГУТА-Страхование» в пользу ФИОа страховое возмещение в размере ** руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере ** руб., неустойку в размере ** руб., судебные расходы в размере ** руб. за юридическую помощь, ** руб. за услуги эксперта, ** руб. за нотариальные услуги, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере ** руб., а в остальной части иска отказать,

УСТАНОВИЛА:

ФИО С.А. обратился в суд с иском к ЗАО «ГУТА-Страхование» о возмещении ущерба, ссылаясь на то, что 16.01.2011 года между сторонами заключен договор страхования автомобиля Форд Фьюжен государственный регистрационный знак **. 29.01.2011 года в результате дорожно-транспортного происшествия указанному автомобилю причинены механические повреждения, в связи с чем, 08.02.2011 года истец обратился в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения, однако письмом №1093 от 14.03.2011 года ответчик отказал в ее выплате на основании пункта 3.4.1.1 Правил страхования.

Считая данный отказ неправомерным, истец с учетом уточнений, поданных 28.03.2012 года (л.д.62), просил взыскать в его пользу с ответчика страховое возмещение в размере ** руб., проценты за пользование чужими денежными средствами - ** руб., расходы на юридическую помощь - ** руб., расходы на эксперта - ** руб., нотариальные расходы - ** руб., госпошлину - ** руб.

В судебное заседание истец и его представитель явились, на основании ст.39 ГПК РФ уточнили требования, в соответствии с которыми просили взыскать страховое возмещение в размере ** руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 14.03.2011 года по 20.09.2012 года - ** руб., неустойку за нарушение срока выплаты страхового возмещения - ** руб., компенсацию морального вреда - ** руб., индексацию суммы долга по состоянию на 01.07.2012 года в размере ** руб., а также судебные расходы: юридическая помощь - ** руб., экспертиза - ** руб., нотариальные услуги - ** руб. и госпошлина ** руб.

Представитель ответчика в судебное заседание явились, иск не признали, поддержав письменный отзыв.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об изменении которого в части отказа в удовлетворении требований истца просит ФИОа С.А. по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, заслушав ФИОа С.А. и его представителя А.Б., поддержавших доводы жалобы, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит, что решение суда подлежит отмене в части отказа в удовлетворении требований истца о компенсации морального вреда и взыскании штрафа, как постановленное с нарушением требований закона, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств и т.д.) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности. Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещаются на общих основаниях» в соответствии со ст. 1064 ГК РФ, а именно в полном объеме лицом, виновным в его причинении.

В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии со ст.931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 16.01.2011 года между сторонами заключен договор страхования на период с 17.01.2011 года по 16.01.2012 года по риску КАСКО, что подтверждается полисом ГС-ТС10/093143 от 16.01.2011 года (л.д.6). В соответствии с условиями договора истец выплатил страховую премию (л.д.7).

29.01.2011 года в 18 час. 15 мин. на ** в г.Москве произошло ДТП с участием автомобилей Форд Фьюжен государственный регистрационный знак ** под управлением водителя ФИОа С.А. и автомобиля ГАЗ 33021 государственный регистрационный знак ** под управления водителя З.Р., что подтверждается справкой 2СП ДПС ГИБДД на спецтрассе № от 1.02.2011г. (л.д.27). В связи с указанным ДТП, автомобилю истца причинены механические повреждения, перечисленные в вышеназванной справке.

08.02.2011 года истец обратился с заявлением о страховом событии, зарегистрированным за номером 1320/11 (л.д.26). 14 марта 2011 года письмом № ответчик отказал в выплате страхового возмещения в соответствии с п.3.4.1.1 Правил комбинированного страхования транспортных средств в ред. от 19.02.2010 года указав, что данный случай не является страховым, при управлении ТС лицом, не допущенным к управлению ТС по договору страхования (л.д.8, 25).

Согласно заключения МЭТР № от 09.02.2011 года стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа составила ** руб., а с учетом - ** руб. (л.д.64-76).

Для определения стоимости годных остатков вышеуказанного автомобиля по делу назначена судебная экспертиза в ООО «НЭОС», по результатам которой их стоимость составила ** руб., а стоимость автомобиля ** руб. (л.д.85-94).

Удовлетворяя иски требования в части взыскания страхового возмещения, суд правильно пришел к выводу о том, что оснований,

предусмотренных ст.964 ГК РФ, освобождения от выплаты страхового возмещения у ответчика отсутствуют, в связи с чем подлежит взысканию в пользу истца сумма страхового возмещения в размере ** руб. С расчетом суда судебная коллегия соглашается.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Разрешая заявленные требования, суд правильно, в соответствии с ч.1 ст. 395 ГК РФ взыскал с ответчика проценты за пользования чужими денежными средствами в размере ** рубля за период с 14.03.2011 года (день отказа в выплате) по 20.09.2012 года. Судебная коллегия соглашается с арифметически верным расчетом.

В соответствии с ч.5 ст.28 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п.1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Суд правильно удовлетворил требования о взыскании с ответчика неустойки в соответствии с ч.5 ст.28 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в размере ** рублей, поскольку неустойка не может превышать цену услуги.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании морального вреда, суд сослался на ст.56 ГПК РФ, поскольку в материалах дела нет сведений (медицинских справок и пр.) о причинении истцу ответчиком нравственных и физических страданий.

С данным выводом суда судебная коллегия согласиться не может.

В силу ст.15 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не

зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При этом в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Таким образом, имевшее место нарушение прав истца как потребителя является основанием компенсации морального вреда, а потому решение в указанной части подлежит отмене. Более того, ответчик требование о компенсации морального вреда в суде признал.

Судебная коллегия присуждает в пользу истца ФИОа С.А. с ответчика компенсацию морального вреда в размере ** рублей. Такой размер компенсации отвечает характеру причиненных потребителю нравственных и физических страданий, принципу разумности и справедливости.

При разрешении данного дела суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания штрафа с ответчика в связи с тем, что требования, предъявляемые в настоящем споре не были указаны в претензии истца, а потому не могли быть удовлетворены в добровольном порядке.

Между тем указанные выводы суда основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Содержание указанной нормы права свидетельствует о том, что закон не ставит присуждение штрафа в зависимость от того заявлялись данные требования в претензии.

Соблюдение обязательного досудебного претензионного порядка положениями Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» также не предусмотрено.

Вместе с тем из материалов дела видно, что страховщик в добровольном порядке требования потребителя не выполнил.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 46 вышеприведенного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его

прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Наличие нарушение прав потребителя и неудовлетворение его требований в добровольном порядке дают основания для взыскания штрафа в соответствии с положениями п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», а потому решение суда в указанной части подлежит отмене.

Судебная коллегия производит взыскание с ответчика штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы ФИОу С.А. в размере **

В остальной части решение суда является правильным, оснований к его отмене или изменению не имеется, суд с достаточной полнотой исследовал обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Мещанского суда г. Москвы от 20 сентября 2012 года отменить в части отказа в удовлетворении требований ФИОа к Закрытому акционерному обществу «ГУТА-Страхование» о компенсации морального вреда, взыскании штрафа.

Взыскать с закрытого акционерного общества «ГУТА-Страхование» в пользу ФИОа компенсацию морального вреда в размере ** руб., штраф в размере ** руб. 00 коп.

В остальной части решение Мещанского суда г. Москвы от 20 сентября 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ФИОа без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

04 февраля 2013 года г. Москва

Таганский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Подмарковой Е.В., при секретаре Пригон Ю.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по исковому заявлению ФИОа В. В. к Открытому акционерному обществу «Страховая группа МСК» о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

Истец ФИО М.В. обратился в суд с иском к ответчику ОАО «Страховая группа МСК» о взыскании страхового возмещения, ссылаясь на то, что <дата> между истцом и ответчиком был заключен договор имущественного

страхования ТС, принадлежащей истцу на праве собственности автомашины Mercedes-benz GL550 по риску КАСКО (хищение+ущерб) сроком на 1 год в период с <дата> по <дата>, страховой суммой 2 500 000 руб., выгодоприобретателем является истец.

<дата> произошло ДТП – страховой случай, в результате которого автомашине истца были причинены механические повреждения.

Истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, приложив все предусмотренные п. 14.2 Правил страхования документы и представил автомобиль для осмотра, при этом последний необходимый документ был представлен <дата>.

В установленный правилами срок, ответчик истцу выплату не произвел, прислав <дата> уведомление, по которому продлевает срок выплаты до выяснения всех обстоятельств страхового случая, а 23. 05. 2012 года – прислал уведомление об отказе в страховой выплате, сославшись на то, что в соответствии с п. 5.3.6 Правил, страховой случай не наступил, поскольку ТС не прошло ГТО.

На что истец подал ответчику заявление, в котором разъяснил, что технический осмотр был произведен своевременно, однако сам талон был получен позже. Вместе с тем, ответчик повторно прислал уведомление об отказе в признании случая страховым, приведя обоснования, как в уведомлении от <дата>.

<дата> в адрес ответчика поступил ответ на запрос от ЗАО «Финансово-торговая группа «Аркадия», в котором была подтверждена информация о том, что по техническим причинам талон ГТО был выдан только <дата>.

<дата> истец подал в адрес ответчика заявление, в котором разъяснил обстоятельства получения талона ГТО и уведомил о том, что истец ранее направил ответчику ответ от ЗАО «Финансово-торговая группа «Аркадия».

Ответчик вновь уведомлением от <дата> отказал в признании случая страховым.

Очередной раз <дата> истец подал заявление с просьбой разобраться в его страховом деле.

Лишь письмом от <дата> ответчик признал случай страховым и <дата> произвел выплату страхового возмещения в размере 676 242,92 руб.

Считая размер возмещения заниженным, истец обратился к независимому эксперту ООО АСТ «Гермес», согласно заключению которого, наиболее вероятная величина стоимости восстановительного ремонта автомашины составляет 943 274,04 руб. Следовательно, размер невыплаченного страхового возмещения составляет 267 031 руб. 12 коп.

Стоимость расходов на независимую экспертизу составляет 6 000 руб.

В связи с чем, с учетом уточнений исковых требований (уменьшение), принятых судом в настоящем судебном заседании истец просит суд:

взыскать с ответчика в счет страхового возмещения 18 231 руб. 63 коп., в счет неустойки 694 474 руб. 55 коп., в счет расходов на представителя 15 000 руб., в счет почтовых расходов 394 руб. 05 коп., расходы на экспертизу – 6 000 руб., а также штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу истца.

В настоящее судебное заседание истец ФИО В.В. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен, явился представитель истца по доверенности М А.А., требования с учетом уточнений поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика ОАО СГ «МСК» по доверенности А Т.Д. явилась, исковые требования не признала по доводам письменных возражений на иск.

Суд, выслушав объяснения представителя истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей» под потребителем понимается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно ст. 1 Закона РФ «О защите прав потребителей», отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами (далее - законы) и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (п.1).

В ходе судебного разбирательства установлено, что <дата> в 19 часов 25 минут в г. Москве на ул. Покровка, в районе дома № 22, по вине истца ФИОа В.В., управлявшего автомобилем марки «Мерседес Бенц».

В результате указанного ДТП автомобиль марки «Мерседес Бенц», получил механические повреждения, что отражено в справке о ДТП (л.д. 23, 24).

Данные обстоятельства у суда сомнений не вызывают, поскольку они объективно подтверждаются материалами дела, сторонами не опровергнуты.

Также судом было установлено, что автомобиль марки «Мерседес Бенц», принадлежит на праве собственности ФИОу В.В.

Далее, как указывает истец, он обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, приложив все предусмотренные п. 14.2 Правил страхования документы и представил автомобиль для осмотра, при этом последний необходимый документ был представлен <дата>. В установленный правилами срок, ответчик истцу выплату не произвел, прислав <дата> уведомление, по которому продлевает срок выплаты до выяснения всех обстоятельств страхового случая, а 23. 05 2012 года – прислал уведомление об отказе в страховой выплате, сославшись на то, что в соответствии с п. 5.3.6 Правил, страховой случай не наступил, поскольку ТС не прошло ГТО. На что истец подал ответчику заявление, в котором разъяснил, что технический осмотр был произведен своевременно, однако сам талон был получен позже. Вместе с тем, ответчик повторно прислал уведомление об отказе в признании случая страховым, приведя обоснования как в уведомлении от <дата>. <дата> в адрес ответчика поступил ответ на запрос от ЗАО «Финансово-торговая группа «Аркадия», в котором была подтверждена информация о том, что по техническим причинам талон ГТО был выдан только <дата>. <дата> истец подал в адрес ответчика заявление, в котором разъяснил обстоятельства получения талона ГТО и уведомил о том, что истец ранее направил ответчику ответ от ЗАО «Финансово-торговая

группа «Аркадия». Ответчик вновь уведомлением от <дата> отказал в признании случая страховым. Очередной раз <дата> истец подал заявление с просьбой разобраться в его страховом деле. Лишь письмом от <дата> ответчик признал случай страховым и <дата> произвел выплату страхового возмещения в размере 676 242,92 руб.

Суд доверяет объяснениям истца в части обстоятельств дела, поскольку они никем не оспаривались, подтверждаются материалами дела.

Истцом был представлен отчет стоимости восстановительного ремонта автомобиля № от <дата>.

Согласно отчету № от <дата>, стоимость автомашины «Mercedes-benz GL550», составляет 943 274 руб. 04 коп. (л.д. 38-61).

В силу ст. 12, ст. 56, ст. 57 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 1 ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В силу положений ст. 929 ГК РФ событие, при наступлении которого у страховщика возникает обязанность возместить страховое возмещение (страховой случай), оговаривается сторонами в условиях договора. При этом, перечень интересов, страхование которых не допускается, оговорен в ст. 928 ГК РФ.

В соответствии с п. 3 ст. 3 ФЗ "Об организации страхового дела в РФ" добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления.

В силу ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Как усматривается из материалов дела, между ФИОым В.В. и ОАО «СГ МСК» <дата> был заключен договор добровольного страхования транспортного средства - автомобиля «Мерседес Бенц», что подтверждается полисом добровольного страхования транспортного средства № АТС// по рискам "Автокаско".

Выгодоприобретателем в соответствии с указанным полисом является ФИО В.В.

В соответствии с п. 6 полиса, страховая сумма составляет 2 500 000 руб.

Срок страхования с <дата> по <дата> (п.1).

Условия заключенного между сторонами договора страхования, в том числе описание предусмотренного события (страхового случая) содержатся в Правилах страхования транспортных средств, дополнительного оборудования, водителя, пассажиров и гражданской ответственности при эксплуатации транспортных средств ОАО «СГ МСК», с которыми истец был ознакомлен при заключении договора страхования.

Таким образом, в период действия договора добровольного страхования № АТС// от <дата>, автомобилю марки «Мерседес Бенц», госномер ххххх197, были причинены механические повреждения.

Пунктом 2 ст. 9 Закона РФ от 27.11.92 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в РФ" определяет страховой риск как предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование, а страховой случай - как совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю либо иным лицам.

Наступление страхового случая состоит в причинении вреда в результате возникшей опасности, от которой осуществляется страхование.

Далее, суд отмечает, что основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены ст. ст. 961, 963, 964 ГК РФ.

Согласно п. 2 ст. 961 ГК РФ неисполнение страхователем обязанности о своевременном уведомлении страховщика о наступлении страхового случая дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая, либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение.

В соответствии с п. 1 статьи 963 ГК РФ страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных п. 2 и 3 настоящей статьи. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

В силу ст. 964 ГК РФ, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок. Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

Исходя из изложенных норм ГК РФ, суд приходит к выводу, что возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая может быть предусмотрена

исключительно законом, в том числе, и тогда, когда имела место грубая неосторожность страхователя или выгодоприобретателя.

Суд не находит оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая по факту причинения ущерба автомобилю марки «Mercedes-benz GL550», в ДТП от <дата>.

При таких обстоятельствах, суд приходит к убеждению, что ответственность по возмещению ущерба, должна быть возложена на ответчика ОАО «СГ МСК», застраховавшего по риску «АВТОКАСКО» автомобиль «Mercedes-benz GL550».

Представитель ответчика ОАО «СГ МСК» по доверенности А Т.Д. иск не признала по основаниям письменного отзыва на иск, считая, что ответчик перед истцом свои обязательства выполнил.

Определением суда от <дата> по ходатайству представителя ответчика была назначена судебная авто-техническая экспертиза (л.д. 160-161), на разрешение которой поставлены следующие вопросы:

Какова стоимость восстановительного ремонта автомашины марки Mercedes-benz GL550 с учетом износа и без учета износа на дату наступления события?

Проведение данной экспертизы поручено экспертам ООО Независимый экспертно-консультационный центр «КАНОНЪ».

В ходе проведения судебной автотехнической экспертизы экспертами были изучены имеющиеся в материалах настоящего гражданского дела документы. Согласно заключению экспертов ООО Независимый экспертно-консультационный центр «КАНОНЪ» №А/ от <дата>, по результатам исследования эксперт пришел к следующим выводам по поставленным судом вопросам, а именно:

1. Стоимость восстановительного ремонта автомашины марки Mercedes-benz GL550 с учетом износа на дату наступления события составляет 558 736 руб. 66 коп. и без учета износа на дату наступления события составляет 694 474 руб. 55 коп.

Оценивая вышеназванное заключение эксперта, суд приходит к выводу о том, что не доверять выводам судебной автотехнической экспертизы у суда оснований не имеется, поскольку заключение эксперта содержит исчерпывающий ответ на поставленные судом вопросы, заключение является определенным и не имеет противоречий, экспертиза проведена с соблюдением всех требований Федерального закона №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», предъявляемых как к профессиональным качествам экспертов, так и к самому процессу проведения экспертизы и оформлению ее результатов. Заключение составлено и подписано экспертом в соответствии со ст. ст. 83, 86 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах при определении подлежащего к возмещению ущерба, суд руководствуется заключением эксперта №А/12 от <дата>, отвергая представленный истцом и ответчиком отчеты.

В соответствии с п.6 договора, страховая сумма является неагрегатной. Также договором страхования, заключенного между истцом и ответчиком,

предусмотрена выплата страхового возмещения без учета износа (п.10 договора).

На основании вышеизложенного, суд находит иски требования ФИОа В. В. к Открытому акционерному обществу «Страховая группа МСК» о взыскании страхового возмещения законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению и взыскивает с Открытого акционерного общества «Страховая группа МСК» в пользу ФИОа В. В., как выгодоприобретателя, по договору страхования, в счет возмещения ущерба 18 231 руб. 63 коп. (694 474 руб. 55 коп. - 676 242 руб. 92 коп.).

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года при рассмотрении дел судам следует учитывать, что к отношениям, возникающим из договора страхования, как личного, так и имущественного применяется Закон РФ «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной специальными законами.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). (в ред. Федерального закона от 17.12.1999 N 212-ФЗ) Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи. (в ред. Федерального закона от 17.12.1999 N 212-ФЗ) Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи. (в ред. Федерального закона от 17.12.1999 N 212-ФЗ) Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

В связи с чем, суд находит требование истца о взыскании неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения законными и обоснованными.

При этом при расчете неустойки суд исходит из следующего.

Из смысла и содержания ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" следует, что размер неустойки исчисляется от цены оказания услуги, в данном случае от суммы страхового возмещения, которую страховщик обязан выплатить страхователю при наступлении страхового случая.

Пленум Верховного суда РФ в постановлении от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", в п. 2 указывает, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами. Таким образом, споры по поводу выплаты страхового возмещения могут регулироваться ФЗ "О защите прав потребителей".

Судом установлено, истец <дата> истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, приложив все предусмотренные п. 14.2 Правил страхования документы и представил автомобиль для осмотра, при этом последний необходимый документ был представлен <дата>. Данные обстоятельства ответчиком не оспорены.

В соответствии с п. 14.16 правил страхования ОАО «СГ МСК», выплата страхового возмещения в денежной форме производится страхователю в течение 15 рабочих дней с даты утверждения страховщиком страхового акта. Страховой акт утверждается страховщиком в течение 15 рабочих дней со дня предоставления страхователем (выгодоприобретателем) страховщику всех необходимых документов (предметов), подтверждающих факт наступления страхового случая и размер причиненного ущерба и получения страховщиком ответов на запросы и/или результатов выявления причин и обстоятельств страхового случая.

В связи с чем, страховщик обязан был выплатить страхователю страховое возмещение не позднее <дата>.

Таким образом, поскольку истцом страховое возмещение в размере 676 242 руб. 92 коп. было получено только <дата>, имеются основания для начисления неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения в размере 676 242 руб. 92 коп., начиная с <дата> по <дата> – день выплаты страхового возмещения.

Период просрочки за период с <дата> по <дата> составляет 61 день.

Следовательно, размер неустойки составляет 1 237 524 руб. 50 коп. (676 242 руб. 92 коп. x 3% x 61 дней).

Материалами дела также подтверждается, что ОАО СГ "МСК" пусть не в установленный законом срок, вместе с тем, произвело истцу выплату страхового возмещения в неоспариваемой ответчиком сумме, а недоплаченная сумма страхового возмещения является спорным правоотношением сторон. При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что неустойка должна быть рассчитана, исходя из размера суммы страхового возмещения, фактически выплаченной истцу ответчиком.

Законом РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что размер неустойки не может превышать цены обязательства обеспечение которого она является, то есть в данном случае истец имеет право на получение неустойки в размере 676 242 руб. 92 коп.

Вместе с тем, подлежащую уплате неустойку суд находит явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства, и, на основании ст. 333 ГК РФ считает возможным уменьшить её размер до 15 000 руб.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Основанием применения пункта 6 статьи 13 Закона "О защите прав потребителей", является установленный судом факт несоблюдения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) удовлетворения в добровольном порядке требований потребителя.

В связи с этим, обстоятельством, имеющим значение для правильного применения названной нормы, является факт обращения потребителя с соответствующим требованием к изготовителю (исполнителю, продавцу, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) во внесудебном порядке, т.е. до обращения с требованием в суд и отказ изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в этом случае в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя.

Как было установлено судом ранее страховщик нарушил права потребителя, задержав выплату страхового возмещения, в связи с чем, судом была начислена ко взысканию неустойка в размере 15 000 руб.

В связи с чем, удовлетворяя иски требования ФИОа В.В. в части взыскания неустойки за просрочку исполнения обязательства суд руководствуясь ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», а также принимая во внимание п. 14 Постановления пленума Верховного суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года взыскивает с ответчика в доход потребителя ФИОа В.В. штраф в размере 7 500 руб. 00 коп. (15 000 руб./2).

При этом суд отмечает, что как следует из материалов дела, страховщик произвел оценку ущерба и до вынесения судом решения по данному делу в добровольном порядке выплатил истцу страховое возмещение в сумме 676 242 руб. 92 коп.

Данных о том, что страхователь направил в адрес страховщика претензию с требованием доплатить оставшуюся сумму страхового возмещения, в материалах дела не имеется.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы...пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов суд находит обоснованными.

Истцом представлены доказательства несения следующих расходов:

- расходы на проведение экспертизы – 6000 руб. 00 коп.;
- почтовые расходы – 394 руб. 05 коп.

Указанные выше расходы суд признает необходимыми и обоснованными, поскольку они напрямую связаны с рассмотрением настоящего гражданского дела, оплачены истцом в связи со сбором и представлением суду доказательств в обоснование своей правовой позиции.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как усматривается из материалов дела, истцом в счет представления интересов были уплачены представителю денежные средства, в размере 15 000 руб. 00 коп.

Вместе с тем, учитывая продолжительность и сложность судебного спора, а также с учетом критерия разумности пределов судебных расходов, суд несение данных расходов в указанном размере находит неразумным, и в соответствии с требованиями ст. 100 ГПК РФ, считает возможным уменьшить заявленную сумму до 10 000 рублей.

Удовлетворяя частично требования истца, в силу ст. 98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в доход государства государственную пошлину в пропорционально той части требований, которые удовлетворяет, в размере 1 196 руб. 94 коп.

На основании изложенного, п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», п. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей", ст. ст. 927, 928, 929, 943, 961, 963, 964 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 12, 56, 57, 98, 100, 194-199 ГПК РФ суд,

Решил:

Взыскать с Открытого акционерного общества «Страховая группа МСК» в пользу ФИОа В. В. страховое возмещение в сумме 18 231 руб. 63 коп., неустойку в размере 15 000 руб. 00 коп., расходы на оценку 6 000 руб. 00 коп., расходы на представителя 10 000 руб. 00 коп., почтовые расходы в размере 394 руб. 05 коп., штраф за неисполнение требования о выплате страхового возмещения в размере 7 500 руб. 00 коп., а всего 57 125 руб. 68 коп. (пятьдесят семь тысяч сто двадцать пять рублей шестьдесят восемь копеек).

В удовлетворении остальной части иска ФИОу В. В. – отказать.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Страховая группа МСК» в доход государства государственную пошлину в размере 1 196 руб. 94 коп. (одна тысяча сто девяносто шесть рублей девяносто четыре копейки).

Решение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции Московского городского суда через Таганский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья:

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

30 октября 2012 года г. Липецк

Советский районный суд г. Липецка в составе:

председательствующего Долговой Л.П.

при секретаре А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИОа ФИО7 к ООО «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения,

У С Т А Н О В И Л:

ФИО А.Т. обратился в суд с иском к ООО «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, указывая на то, что является собственником «ВАЗ 2172 Priora» регистрационный знак №.

ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен договор страхования указанного автомобиля № регистрационный знак № по рискам «Хищение» и «Ущерб», был оформлен страховой полис № на страховую сумму № руб.

ДД.ММ.ГГГГ обнаружен факт хищения застрахованного автомобиля «<данные изъяты>» регистрационный знак №, по данному факту возбуждено уголовное дело.

В установленном законом порядке истец обратился к страховику с заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения. Однако в выплате страхового возмещения истцу было отказано, поскольку автомобиль был похищен с оставленным в нем свидетельством о государственной регистрации права.

Полагая отказ незаконным и необоснованным, истец обратился в суд, просил взыскать с ответчика в свою пользу страховое возмещение в сумме №.; расходы, понесенные на оплату услуг представителя в сумме № руб., расходы, понесенные в связи с уплатой государственной пошлины.

В последствии истец уточнил заявленные требования, просил взыскать с ООО «Росгосстрах» в свою пользу страховое возмещение в сумме № коп.; компенсацию морального вреда в размере № руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме № руб., расходы, понесенные на оплату услуг представителя в сумме № руб., расходы, понесенные на оплату услуг нотариуса, расходы, понесенные в связи с уплатой государственной пошлины.

В судебном заседании представитель истца Е.А., ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении, просила ранее заявленные требования удовлетворить в полном объеме, кроме того, взыскать с ответчика в пользу ФИОа А.Т. проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме № руб.

Представитель ответчика ООО «Росгосстрах» по доверенности Е.В. в судебном заседании исковые требования не признала, ссылаясь на то, что Правилами страхования прямо предусмотрено, что хищение застрахованного автотранспортного средства вместе со свидетельством о государственной регистрации права не может быть признано страховым событием, в связи с чем решение страховщика об отказе в выплате страхового возмещения обосновано и законно, оснований для удовлетворения иска не имеется.

Полагала заявленную истцом сумму компенсации морального вреда завышенной, расчет выплаты страхового возмещения не оспаривала, просила применить положения ст. 333 ГК РФ.

Представитель третьего лица ОАО АКБ «Росбанк» в судебное заседание также не явился, извещен своевременно, надлежащим образом, что также подтверждено материалами дела, в письменном заявлении не возражал против перечисления сумм страхового возмещения истцу.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах оговоренной договором суммы (страховой суммы).

Статьей 943 ГК РФ предусмотрено, что условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Из материалов дела судом установлено, что ФИО А.Т. является собственником автомобиля <данные изъяты> года выпуска, что подтверждено паспортом транспортного средства.

ДД.ММ.ГГГГ между страхователем ФИОым А.Т. и ответчиком был заключен договор добровольного страхования данного транспортного средства.

Наличие договорных отношений подтверждается страховым полисом № №. Период страхования определен сДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Страховая премия оплачена в полном размере.

На момент заключения договора страхования действовали Правила добровольного страхования транспортных средств и спецтехники. Договор заключался по варианту «А», выплата страхового возмещения посредством ремонта на СТОА по направлению Страховщика.

Истец согласился с условиями договора страхования, содержащимися в Правилах страхования, что подтверждается его подписью.

Договор страхования между сторонами был заключен по риску «Каско», который включает в себя страховые риски (Ущерб+Хищение). Страховая

сумма по договору составляет № руб. Выгодоприобретателем определен ОАО АКБ «Росбанк». Франшиза не установлена. Страховая премия в сумме №

В число лиц, при управлении которыми транспортным средством истца, страховая компания покрывает ущерб, причиненный автомобилю включены: ФИО1

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Как подтверждено материалами дела, ДД.ММ.ГГГГ неизвестные лица совершили угон автомобиля <данные изъяты>.

В соответствии с п. 3.1, п.3.2.2, п. 12.2 пп. <адрес> страхования, хищение транспортного средства является страховым случаем. Не является страховым случаем хищение застрахованного транспортного средства вместе с оставленными в нем регистрационными документами (свидетельством о государственной регистрации ТС и/или паспортом ТС), и /или/ ключами зажигания, карточками – активными и пассивными активаторами любых электронных и электронно-механических противоугонных систем, ключами от механических противоугонных устройств, которыми оснащено застрахованное ТС за исключением случаев грабежа или разбоя.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения. Решением № от ДД.ММ.ГГГГ в выплате страхового возмещения было отказано.

Исходя из положений статьи 929 ГК РФ и Договора от 16.03. 2011 г., ст. 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в РФ», учитывая факт хищения застрахованного автомобиля ДД.ММ.ГГГГ, суд приходит к выводу, что утрата автомобиля в результате хищения является страховым случаем, и у страховщика возникла обязанность выплатить страховое возмещение по изложенным далее основаниям.

В соответствии с ч.1, 2 ст. 963 Гражданского кодекса Российской Федерации страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, в отношении договоров имущественного страхования законом могут быть предусмотрены также случаи освобождения страховщика от выплаты при наступлении страхового события вследствие грубой неосторожности страхователя.

Из указанной правовой нормы следует, что освобождение страховщика от выплаты при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица может быть предусмотрено только законом.

Не подлежит расширительному толкованию установленный законом перечень оснований освобождения страховщика от обязанности выплатить страховое возмещение.

На основании положений ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. В силу ст. 929 ГК РФ обязанность в выплате страхового возмещения возлагается на страховщика именно в силу закона.

Для возникновения обязательства по выплате страхового возмещения в данной категории рисков (имущественное страхование) в силу закона

необходимо лишь наличие предусмотренного договором события (страхового случая) - хищения автомобиля. Следовательно, основанием для отказа в выплате страхового возмещения может служить отсутствие события, предусмотренного статьей 929 ГК РФ и договором страхования (страхового случая), либо другие нормы законодательства РФ.

Суд приходит к выводу о том, что не может служить основанием отказа в выплате страхового возмещения довод ответчика о том, что истцом не представлено свидетельство о государственной регистрации застрахованного транспортного средства, поскольку п.1 ст. 9 Закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации» установлено, что событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления

Таким образом, по смыслу указанной нормы, событие, на случай которого осуществляется рисковое страхование, обуславливается вероятностью и случайностью наступления, а также независимостью его наступления от воли участников страхового правоотношения (страховщика, страхователя, выгодоприобретателя).

Статья 942 ГК РФ к числу существенных условий договора страхования относит условия о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая). Описание характера события, на случай наступления которого производится страхование, должно обеспечивать возможность доказывания факта его наступления. Наступление страхового случая состоит в причинении вреда в результате возникшей опасности, от которой производится страхование.

Таким образом, согласовывая в договоре страхования характер страхового случая, следует исходить из того, что составляющими страхового случая являются факт возникновения опасности, от которой производится страхование, факт причинения вреда и причинно-следственная связь между ними. Иными словами, опасность, от которой производилось страхование, должна являться непосредственной причиной вреда.

Факт хищения застрахованного транспортного средства, принадлежащего истцу, причинивший ему материальный ущерб в крупном размере, установлен в постановлении о возбуждении уголовного дела, в связи с чем суд приходит к выводу, что непосредственной причиной вреда послужило именно хищение, т.е. та опасность, от которой производилось страхование.

Доказательства того, что ФИО А.Т. имел умысел на утрату автомобиля, либо наличия грубой неосторожности в его действиях по сохранности ТС, ответчиком суду не представлены.

При определении размера страхового возмещения суд исходит из следующего.

В силу п. 13.2 Правил страхования по риску «Хищение» размер страховой суммы определяется исходя из страховой суммы, установленной в Договоре страхования, за вычетом в указанной последовательности а) амортизационного износа ТС за период действия Договора страхования, если иное не предусмотрено договором в процентах от страховой суммы 1-й год эксплуатации – 20% (1,67% за каждый месяц) ... б) безусловной франшизы; в) ранее произведенных выплат

В соответствии с представленным истцом расчетом, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ износ составляет <данные изъяты> руб. Данные обстоятельства сторонами не оспаривались.

Следовательно, сумма страхового возмещения составит: <данные изъяты>

При этом суд учитывает тот факт, что ответчиком не предоставлено никаких возражений и доказательств в обоснование своих возражений против заявленных требований истца, расчет сумм страховых выплат не опровергнут.

Выгодоприобретателем по договору страхования является ОАО АКБ «Росбанк».

Учитывая волю выгодоприобретателя, суд полагает необходимым взыскать сумму страхового возмещения в пользу истца.

Что касается требований истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании ст. 31 Закона «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п. 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размерах трех процентов цены выполнения работы. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы не определена договором о выполнении работы.

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы, а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Согласно ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на суммы этих средств.

В соответствии с п. 10.3 пп. г. Правил страховщик в случае принятия решения об отказе в выплате обязан в 20 дневный срок с момента

предоставления всех необходимых документов направить данный отказ в адрес страхователя.

Стороны не оспаривали, что последний документ для выплаты страхового возмещения был представлен истцом ответчику ДД.ММ.ГГГГ Отказ в выплате страхового возмещения был направлен истцу ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что в установленный законом срок требование потребителя не удовлетворено, в связи с чем начисляется неустойка за просрочку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (о чем просил истец) в размере <данные изъяты>., расчет неустойки, предоставленный истцом, судом проверен, расчет является верным, ответчиком не оспорен.

Кроме того, суд учитывает положения ст. 330 ГК РФ, в соответствии с которой неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Однако, с учетом заявленных представителем ответчика требований о снижении размера неустойки в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ, суд, оценивая степень вины страховщика, период просрочки исполнения обязательств, полагает необходимым снизить размер неустойки, взыскав в пользу истца № руб.

Истцом также заявлены требования о взыскании компенсации морального вреда в размере № руб., ссылаясь на длительность просрочки исполнения обязательств по договору и требований потребителя, бездействие ответчика, в результате чего ФИО1 причинены нравственные и физические страдания.

Статья 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривает, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая обстоятельства дела, требования разумности, соразмерности и справедливости, суд считает размер компенсации причиненного истцу морального вреда в сумме <данные изъяты> руб. разумным и справедливым, соответствующим степени нравственных страданий истца в связи с нарушением его прав потребителя и степени вины ответчика.

Всего в пользу истца подлежит взысканию сумма <данные изъяты>

В соответствии с п. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В [постановлении Пленума](#) Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона). При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя, пятьдесят процентов определенной судом суммы штрафа взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование.

При рассмотрении настоящего дела судом установлено, что ответчик уклонялся от добровольного удовлетворения законных требований потребителя, в связи с чем рассмотрение спора передано на разрешение суда. Учитывая, что действующим законодательством взыскание штрафа признано безусловной обязанностью суда во всех случаях удовлетворения иска, суд считает необходимым взыскать с ответчика штраф в размере <данные изъяты>

Истец понес расходы по оплате услуг представителя, которые подлежат возмещению в силу ст.100 ГПК РФ и подтверждены представленными в материалах дела доказательствами: договором поручения от ДД.ММ.ГГГГ, распиской на получение денежных средств в сумме № руб.

Принимая во внимание сложность дела, степень участия представителя, количество судебных заседаний, большой объем предоставленных доказательств, объем удовлетворенных требований, учитывая сложившуюся гонорарную практику, суд считает расходы по оплате услуг представителя в размере № руб. соответствующими принципу разумности, соразмерности и подлежащими возмещению.

В силу ст.ст. 94, 98 ГПК РФ в пользу истца подлежат взысканию с ответчика по оплате государственной пошлины в сумме № коп.

Судом установлено, что в связи с обращением в суд с иском заявлением истцом была выдана нотариально удостоверенная доверенность на имя представителя ФИО4, в связи с чем истец оплатил № руб., что подтверждается содержанием доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, квитанцией нотариуса нотариального округа <адрес>ФИО6

Учитывая, что нотариально удостоверенная доверенность от ДД.ММ.ГГГГ выдана истцом на право представлять его интересы исключительно по факту угона застрахованного автомобиля, суд полагает, что сумма №руб. в возмещение расходов по оформлению данной доверенности на имя представителя в соответствии со ст. 98 ГПК РФ подлежит взысканию с ответчика, поскольку данные расходы являются необходимыми и связанными с рассмотрением именно настоящего гражданского дела.

При таких обстоятельствах общая сумма судебных издержек, подлежащих взысканию в пользу истца составит №

В соответствии с положениями ст. 103 ГПК РФ с ответчика надлежит взыскать государственную пошлину в доход бюджета <адрес> в сумме № руб.

Руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу ФИОа ФИО8 страховую выплату в сумме № коп., судебные расходы в сумме № коп., штраф в сумме № коп.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в доход бюджета <адрес> государственную пошлину в сумме № коп.

Апелляционная жалоба на решение суда может быть подана в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в Липецкий областной суд через Советский районный суд <адрес>.

Председательствующий:

Мотивированное решение изготовлено 06.11.2012г.

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

25 сентября 2012 г. г.Смоленск

Промышленный районный суд г.Смоленска в составе:

председательствующего судьи Чернышова В.В.

при секретаре Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИОа Н.В. к ЗАО «Московская акционерная страховая компания» о взыскании невыплаченной части страхового возмещения,

У С Т А Н О В И Л :

ФИО Н.В. обратился в суд с иском к ЗАО «Московская акционерная страховая компания» о взыскании невыплаченной части страхового возмещения, указав в обоснование заявленных требований, что 22.09.2011г. застраховал у ответчика принадлежащий ему автомобиль марка 1 рег.знак № находящийся с 30.09.2011г. по 30.09.2014г. на гарантийном обслуживании у официального дилера автомобилей марки марка 1, на случай его ущерба и хищения путем заключения договора добровольного страхования со сроком страхования с 22.09.2011г. по 22.09.2014г. на страховую сумму 438 100 руб., а также с условием выбора страхователем способа возмещения ущерба по риску «Ущерб» при наличии гарантийных обязательств по ценам СТОА официального дилера. 27.05.2012г. в период действия договора страхования автомобиль был поврежден. Ответчик признал данный случай страховым и выплатил истцу страховое возмещение в размере 120066,30 руб.

В Смоленском регионе единственным официальным дилером автомобилей марки марка 1 является ООО 1 которым был подготовлен для истца заказ-наряд, где стоимость ремонта составила 295393 руб. Уточнив заявленные требования, просит суд взыскать с ответчика невыплаченное в полном объеме страховое возмещение в сумме 175 326,70 руб., с начислением неустойки в размере 3% за каждый день, начиная с 26.06.2012г. и по день фактической уплаты денежных средств, 12000 руб. -

судебные расходы, связанные с оплатой юридических услуг, 20 000 руб. в счет компенсации морального вреда, 87 663,35 руб. - штраф в соответствии с п.6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», 4706,53 руб. - в счет уплаты государственной пошлины.

В судебном заседании представитель истца ФИОа Н.В. - И.Н. вышеуказанные обстоятельства подтвердил и заявленные требования поддержал в полном объеме. Дополнительно просил взыскать с ответчика 1500 руб. за подготовку в ООО 1 предварительного заказ-наряда на ремонт автомобиля.

Ответчик - ЗАО «Московская акционерная страховая компания», будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, явку своих представителей не обеспечили, доказательств уважительности причин неявки суду не предоставили, не просили о рассмотрении дела в свое отсутствие.

В силу положений ч.4 ст.167 ГПК РФ судом определено рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе.

Согласно пункту 2 статьи 9 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату.

Судом установлено, что 22.09.2011 г. между сторонами заключен договор страхования № транспортного средства марка 1 рег.знак № 2011 г.в., принадлежащего истцу, на общую страховую сумму 438100 руб. по страховому риску «КАСКО» (Хищение, ущерб) сроком с 22.09.2011 г. по 22.09.2014 г.

Страховая премия по данному договору составила 82800,90 руб., которую страхователь оплатил в день заключения договора.

27.05.2012 г. на 8км автодороги <адрес> ФИО Н.В., управляя автомобилем марка 1 рег.знак № не выбрал скорость движения транспортного средства обеспечивающую возможность постоянного контроля за движением транспортного средства, не учел дорожные условия, чем нарушил п. 10.1 ПДД РФ, в результате чего совершил опрокидывание автомобиля в кювет.

Из справки о ДТП от 17.05.2012 г. видно, что названное транспортное средство получило повреждения правого заднего крыла, правой задней двери, правой передней двери, правого переднего крыла, правого зеркала заднего вида, капота переднего, крышки лобового стекла, крыла левого

переднего, левой передней двери, левой задней двери, левого зеркала заднего вида.

Определением № начальника отделения ГИБДД МО МВД России <данные изъяты> от 28.05.2012г. в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ФИОа Н.В. отказано, в связи с тем, что по данному нарушению КоАП РФ не предусматривается административная ответственность.

04.06.2012 г. ФИО Н.В. известил ЗАО «МАКС» о страховом событии, произошедшем 27.05.2012г.

ЗАО «Макс» признало вышеназванный случай страховым и 26.06.2012г. произвело выплату истцу страхового возмещения в размере 120066,30 руб. платежным поручением №

Указанные обстоятельства подтверждаются объяснениями представителя истца, а также письменными материалами дела: копией паспорта транспортного средства (л.д.7-8), копией свидетельства о регистрации транспортного средства (л.д.9), копией справки о ДТП (л.д.44-45), копией определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 28.05.2012г. (л.д.46), копией извещения о страховом событии № от 04.06.2012г. (л.д.47), копией платежного поручения № от 26.06.2012г. (л.д.49).

В обоснование своих требований о возмещении причиненного ему в результате ДТП реального ущерба истец указывает на правовую обязанность ответчика возместить ему полную стоимость восстановительного ремонта с учетом цен официального дилера марки марка 1 где автомобиль марка 1 рег.знак №, 2011 года выпуска, проходит гарантийное обслуживание.

Абзацем 4 п. 7.2 полиса страхования предусмотрено, что транспортные средства сроком эксплуатации до 4-х лет включительно при условии наличия гарантийных обязательств направляются в СТОА официального дилера.

При этом, по транспортным средствам сроком эксплуатации до 4-х лет включительно страховое возмещение по риску Ущерб выплачивается без учета износа (п. 7.2 страхового полиса).

Материалами дела подтверждено, что с 30.09.2011г. по 30.09.2014г. автомобиль марка 1, рег.знак № находится на гарантийном обслуживании у официального дилера автомобилей марки марка 1 (л.д. 18-43).

Из представленного истцом заказ-наряда № от 28.06.2012г., подготовленного официальным дилером автомобилей марки марка 1 - ООО 1 стоимость ремонта поврежденного автомобиля составляет 295 393 руб. (л.д. 50-51).

Анализируя представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что выплата страхового возмещения должна быть произведена исходя из стоимости восстановительного ремонта, определенной официальным дилером марки застрахованного транспортного средства, находящегося на гарантийном обслуживании.

На основании п.п. 1, 2 ст. 947 ГК РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами,

предусмотренными настоящей статьей. При страховании имущества или предпринимательского риска, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховой стоимости). Такой стоимостью считается для имущества его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования.

В соответствии с п. 3.3 Правил страхования страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором (полисом) страхования и повлекшее обязанность Страховщика выплатить страховое возмещение.

Страховая сумма определена договором (полисом) страхования в размере 438 100 руб.

Из определенной заказ-нарядом ООО 1 суммы страхового возмещения подлежит исключению 120 066,30 руб., которые ответчиком были выплачены.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма невыплаченного страхового возмещения в размере 175 326 рублей 70 копеек (295 393 руб. - 120 066,30).

Свои требования о начисления неустойки от суммы задолженности истец обосновывает на п.5 ст. 28 Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей».

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени) (п.5 ст. 28 Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей»).

Доводы истца о наличии оснований для взыскания с ответчика неустойки, предусмотренной п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд находит необоснованными, поскольку сроки выплаты страхового возмещения, установленные п.п. 10.2.3 и 10.3 Правил №09.07 страхования средств наземного транспорта, утвержденных Приказом ЗАО «МАКС» от 23.04.2008 г. №84-ОД (А), ответчиком не нарушены. Наличие спора между сторонами по размеру страхового возмещения не дает правовых оснований для взыскания вышеназванной неустойки.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя в размере 12000 руб.

На основании ч.1 ст. 88 ГПК судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе расходы на оплату услуг представителей (абз.6 ст. 94 ГПК РФ).

В соответствии с ч.1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из договора возмездного оказания услуг от 29.06.2012г. и расписки от 04.07.2012г., усматривается, что ФИО Н.В. произвел оплату консультационных услуг в размере 4 000 руб.

Из договора на оказание юридических услуг от 04.07.2012г. и расписки от 25.09.2012г. усматривается, что ФИО Н.В. произвел оплату услуг представителя И.Н. в размере 10 000 руб.

Определяя размер расходов на оплату услуг представителя, суд, учитывая категорию и сложность настоящего гражданского дела, длительность его рассмотрения, участие представителя истца во всех судебных заседаниях, а также требований разумности и справедливости, находит требования по возмещению данных расходов подлежащими удовлетворению в полном объеме, а именно в сумме 12000 руб.

Согласно п. 2 [Постановления Пленума](#) Верховного суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей от 28 июня 2012 г. N 17, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами. С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статья 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежит удовлетворению требование истца о компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд руководствуется требованиями ст.151, 1101 ГК РФ и учитывает характер причиненных истцу нравственных страданий, требования разумности и справедливости, и с учетом всех обстоятельств дела, оценивает ее в размере 4 000 рублей.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

С учетом изложенного, с ЗАО «МАКС» в пользу ФИОа Н.В. подлежит взысканию штраф в размере 87663 руб. 35 коп. (175326,7 руб. *50%).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца судебные расходы по оплате услуг ООО 1 в размере 1500 руб. 00 коп. по составлению предварительного заказ-наряда на ремонт автомобиля и в возврат госпошлины в сумме 4706 руб. 53 коп.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИОа Н.В. удовлетворить частично.

Взыскать со ЗАО «Московская акционерная страховая компания» в пользу ФИОа Н.В. страховое возмещение в размере 175326 руб. 70 коп., судебные расходы по оплате юридических и представительских услуг в размере 12000 руб., по подготовке заказ-наряда на ремонт автомобиля в размере 1500 руб., компенсацию морального вреда в размере 4000 руб., штраф за нарушение прав потребителя в связи с несоблюдением добровольно порядка удовлетворения требований потребителя в размере 87663 руб. 35 коп., в возврат государственной пошлины в размере 4706 руб. 53 коп., а всего 285196 (двести восемьдесят пять тысяч сто девяносто шесть) руб. 58 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований ФИОу Н.В. - отказать.

Решение может быть обжаловано в Смоленский областной суд через Промышленный районный суд г.Смоленска в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья ;В.В. Чернышов

Решение по гражданскому делу

Дело <НОМЕР>

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 декабря 2012 года

г. Щелково Московской области

Мировой судья судебного участка № 278 Щелковского судебного района Московской области Павлова С.А.

при секретаре судебного заседания .,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИОа <ФИО1> к ООО «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, морального вреда,

Установил:

ФИО <ФИО> обратился с иском к ООО «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, морального вреда. В обоснование иска указал, что <ДАТА2> в <АДРЕС> автомобиль истца ZAZ CHANCE г.р.з.НОМЕР получил повреждения в виде разнонаправленных царапин лакокрасочного покрытия из-за порывов ветра, при которых автомобиль был поврежден падавшими с деревьев ветками и иными предметами.

Истцом было подано заявление о страховой выплате в ООО «Росгосстрах», где застрахован автомобиль истца по риску «Ущерб», и предоставлен автомобиль на осмотр.

Ответчик произошедший случай страховым не признал, в осуществлении страховой выплаты отказал, ссылаясь на заключение трассологической экспертизы.

Не согласившись с отказом в выплате истец обратился в ООО Экспертно-юридический центр «Фемида» для проведения независимой экспертизы по определению размера ущерба, нанесенного автомобилю <ДАТА3>, при обстоятельствах, установленных сотрудниками полиции.

Согласно заключению экспертизы стоимость ремонта автомобиля истца составила 36 165 рублей. В связи с отказом в осуществлении страховой выплаты истец неоднократно обращался в ООО «Росгосстрах» с претензиями, однако ООО «Росгосстрах» в добровольном порядке страховое возмещение выплачено не было. Просил взыскать с ООО «Росгосстрах» денежную сумму в размере 89 086,21 рублей, в том числе, в счет страхового возмещения денежную сумму в размере 36 165 рублей; в счет выплаты неустойки за нарушение установленных сроков оказания услуги денежную сумму в размере 13 835 рублей; в счет возмещения расходов по экспертизе денежную сумму в размере 3 000 рублей; в счет возмещения расходов, связанных с услугами представителя денежную сумму в размере 20 000 рублей; в счет возмещения расходов на оформление доверенности на представление интересов в суде денежную сумму в размере 700 рублей; в счет компенсации морального вреда денежную сумму в размере 15 000 рублей; в счет возмещения почтовых расходов денежную сумму в размере 386,21 рублей, а также взыскать с ответчика штраф в пользу истца в размере 50% от присужденной к взысканию суммы.

Истец ФИО <ФИО> в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом.

Представитель истца <ФИО3>, действующий на основании доверенности от <ДАТА4> выданной сроком на три года (л.д.9), требования, по основаниям изложенным в исковом заявлении поддержал, просил иск удовлетворить в полном объеме. Просил взыскать страховое возмещение согласно отчету ООО Экспертно-юридический центр «Фемида». Требование о взыскании неустойки, морального ущерба, штрафа в пользу истца основывает на Законе «О защите прав потребителей». Считает, что истец является потребителем в отношениях с ООО «Росгосстрах». Претензии о несогласии с отказом в осуществлении страхового возмещения ущерба страховщику предъявлялись. Моральный вред считает связанным не с фактом причинения ущерба, а с незаконным отказом страховщика в выплате страхового возмещения.

Представитель ответчика ООО «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания ответчик извещен надлежащим образом телеграммой, доказательств уважительности причин неявки в судебное заседание не представил.

Представитель ООО «Росгосстрах» по доверенности <ФИО4>, ранее представила возражения на иск, в которых считает, что истец не является выгодоприобретателем по договору добровольного страхования, а выгодоприобретателем является ООО «Русфинанс Банк». Считает, что истец

является ненадлежащим истцом и только ООО «Русфинанс Банк» имеет право требовать у ООО «Росгосстрах» выплату страхового возмещения. Также указала, что согласно условий договора страхования при наступлении страхового случая страховщик обязан возместить ущерб только путем направления на СТОА, а требование истцом выплаты в денежной форме является незаконным. Считает, что произошедший случай не является страховым, данный вывод сделан ответчиком на основании акта экспертного исследования ООО «Автоконсалтинг плюс» от <ДАТА5> Дополнительно ответчиком заявлено, что истцу без предоставления справок из компетентных органов выдано <ДАТА6> направление на ремонт 2-х деталей согласно договора страхования. Просила в иске отказать в полном объеме.

Заслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования истца подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела <ДАТА7>, между сторонами заключен договор добровольного страхования транспортного средства в отношении автомобиля ZAZ CHANCE г.р.з.НОМЕР, получен полис КАСКО СБ50 <НОМЕР>. Срок действия полиса КАСКО с <ДАТА8> по <ДАТА9>, страховая сумма 389 000 рублей. Страхователем является истец. Выгодоприобретателем по риску «Ущерб» в случае полной фактической или конструктивной гибели транспортного средства является ООО «Русфинанс Банк» в размере неисполненных обязательств страхователя перед банком по кредитному договору. Выгодоприобретателем по риску «Ущерб» в случае повреждения транспортного средства является страхователь. Истец свою обязанность по оплате страховой премии по договору выполнил в полном объеме, оплатив ответчику 38 316,50 рублей, что подтверждается квитанцией <НОМЕР> по форме А-7, являющейся бланком строгой отчетности.

<ДАТА10>, в период действия договора страхования в <АДРЕС> на ул. <АДРЕС> около <АДРЕС> произошло повреждение автомобиля истца в виде многочисленных царапин по кузову, а именно на крыше, царапина на капоте, царапина на переднем левом и правом крыле, царапина на правом пороге, царапины на заднем правом и левом крыле, царапина на заднем бампере, царапины на левой и правой передних дверях, царапины на левой и правой задних дверях. По результатам проверки и.о. дознавателя МУ МВД России «Щелковское» капитаном полиции <ФИО5> вынесено Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.167 УК РФ в связи с тем, что повреждения автомобилю не были нанесены действиями неустановленных лиц.

При проведении дополнительной проверки по обращению истца сотрудниками полиции было установлено, что повреждения автомобиля истца возникли по причине резкого порыва ветра, разбрасывавшего ветки и мусор, ударявшие по кузову автомобиля, были установлены свидетели происшествия, подтвердившие обстоятельства повреждения автомобиля в результате порыва ветра.

Истец <ДАТА11>, обратился в ООО «Росгосстрах» с заявлением о страховом случае. <ДАТА12>, истец предоставил ответчику требуемые документы, составленные сотрудниками полиции. <ДАТА13>, истцу был выдан отказ в осуществлении страховой выплаты, согласно которому страховщик указал, что им было проведено трассологическое исследование,

согласно заключения которого повреждения автомобиля образовывались разномоментно, в связи с чем имеет место наступление не одного, а двух или более событий, имеющих признаки страхового случая. Не согласившись с отказом ответчика, истец <ДАТА14>, обратился к ответчику с претензией, требуя осуществления выплаты, неустойки, компенсации морального вреда, причиненного отказом в осуществлении страховой выплаты. Просил ответчика предоставить заключение трассологической экспертизы, на которой основан отказ в выплате. <ДАТА15>, ответчиком был предоставлен истцу повторный отказ в осуществлении страховой выплаты. В выдаче заключения трассологической экспертизы было отказано.

После получения повторного отказа истец обратился в органы прокуратуры, обжаловав вынесенное Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, требуя проведения дополнительной проверки по факту происшествия. После проведения дополнительной проверки и получения второго Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, истец <ДАТА16>, представил страховщику полученное Постановление, свидетельствующее о том, что все повреждения автомобиля возникли именно <ДАТА17>, под действием порывов ветра, разбрасывавшего ветки и предметы. <ДАТА18>, истцом был получен третий отказ в осуществлении страховой выплаты.

В соответствии со ст. 929 п. 1 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 940 п. 2 ГК РФ, договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (пункт 2 статьи 434) либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком. В последнем случае согласие страхователя заключить договор на предложенных страховщиком условиях подтверждается принятием от страховщика указанных в абзаце первом настоящего пункта документов.

Статьей 943 п. 1 ГК РФ предусмотрено, что условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Согласно п.3.2.1 Правил добровольного страхования транспортных средств и спецтехники <НОМЕР>, утвержденных ООО «Росгосстрах» <ДАТА19>, страховым случаем является повреждение ТС, застрахованного по риску «УЩЕРБ», произошедшее в период и на территории страхования в результате наступления следующих страховых рисков: д) падения каких-либо предметов, в том числе, деревьев, снега, и льда; и) стихийных бедствий, а именно: буря, а равно силовое воздействие движимых им предметов на застрахованное ТС.

В силу ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Суд признает, что повреждение автомобиля истца, произошедшее <ДАТА17>, из-за порыва ветра, разбрасывавшего ветки и иные предметы, согласно п. 3.2.1 Правил страхования должно быть отнесено к страховому случаю по риску «Ущерб», а отказ в выплате со стороны ответчика является незаконным.

В силу п. 2 ст. 9 ФЗ «Об организации страхового дела в РФ» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю.

Представленные истцом документы, составленные уполномоченными сотрудниками полиции, сомнений у суда не вызывают и подтверждаются свидетельскими показаниями, полученными при проведении проверки сотрудниками полиции. Ответчиком доказательств того, что повреждения автомобиля истца получены при иных обстоятельствах и не могут быть отнесены к страховому случаю не представлено. Довод ответчика, что согласно акта экспертного исследования ООО «Автоконсалтинг плюс» от <ДАТА20>, случай, произошедший <ДАТА3> не является страховым суд признает несостоятельным. Экспертное исследование ООО «Автоконсалтинг плюс» ответчиком в суд не представлено. Кроме того, суд считает, что актом экспертного исследования от <ДАТА21>, . признать не страховым случай, произошедший <ДАТА17>, невозможно, потому что событие произошло после составления акта экспертного исследования.

Суд принимает в качестве доказательства, подтверждающего размер причиненного ущерба в размере 36 165 рублей, представленный стороной истца отчет <НОМЕР>, составленный ООО Экспертно-юридический центр «Фемида» по оценке стоимости ремонта автомобиля, поскольку он составлен в полном соответствии с требованиями Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», ФСО-1, ФСО-2, ФСО-3, в заключении подробно изложена исследовательская часть экспертизы, из которой видно, в связи с чем эксперт пришел к таким выводам, заключение составлено с учетом условий страхования по полису КАСКО без учета износа автомобиля, при расчете стоимости ремонта автомобиля учтены повреждения, указанные в Постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела и подтверждены фотографиями повреждений, сделанными экспертом при осмотре. Кроме того суд учитывает, что ответчиком возражений по представленному отчету ООО Экспертно-юридический центр «Фемида» не представлено.

Довод ответчика, что истец является ненадлежащим истцом, а надлежащим истцом является ООО «Русфинанс Банк» суд признает несостоятельным. Согласно договору страхования выгодоприобретателем по риску «Ущерб» является истец. ООО «Русфинанс Банк» является выгодоприобретателем по риску «Ущерб», только в случае полной либо конструктивной гибели автомобиля. Полной гибели автомобиля в рассматриваемом случае не произошло.

Согласно п. 13.5 Правил страхования конструктивной гибелью признается причинение таких повреждений автомобилю, что стоимость ремонта равна или превышает 75% стоимости застрахованного транспортного средства. Как следует из заключения ООО Экспертно-юридический центр «Фемида» стоимость ремонта равная 36 165 рублей не превышает 75% страховой стоимости автомобиля, установленной в размере 389 000 рублей. Таким образом согласно условий договора страхования истец является выгодоприобретателем. Кроме того, согласно п.1 ст. 929 ГК РФ страховщик обязан выплатить по договору имущественного страхования страхователю или выгодоприобретателю, причиненные вследствие страхового случая убытки в застрахованном имуществе, что не исключает право страхователя на получение страхового возмещения.

Согласно ч.1 ст. 334 ГК РФ залогодержатель, в данном случае истец по отношению к ООО «Русфинанс Банк», имеет право получить на тех же началах удовлетворение из страхового возмещения за утрату или повреждение заложенного имущества независимо от того, в чью пользу оно застраховано, если только утрата или повреждение не произошли по причинам, за которые залогодержатель отвечает. Таким образом истец, являющийся страхователем, а также выгодоприобретателем, обладает безусловным правом на получение страхового возмещения.

Довод представителя ООО «Росгосстрах», что истец не имеет права на получение страхового возмещения в денежной форме суд считает несостоятельным, в связи со следующим.

Указание в договоре страхования только на один способ страхового возмещения - ремонт автомобиля на СТОА - противоречит пункту 3 ст. 10 Закона РФ от <ДАТА22> <НОМЕР> «Об организации страхового дела в Российской Федерации», которым определено, что страховая выплата - денежная сумма, установленная федеральным законом и (или) договором страхования и выплачиваемая страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая. Страховая выплата по договорам страхования производится в валюте Российской Федерации.

Федеральным законом <НОМЕР> от <ДАТА23>, в статью 10 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» внесены изменения, которыми исключена возможность замены страховой выплаты в денежной форме компенсацией ущерба в натуральной форме.

Таким образом, право истца на получение страхового возмещения в денежной форме и обязанность ответчика осуществить выплату в денежной форме основаны на Законе РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Возражение ответчика, что истец получил направление на ремонт автомобиля <ДАТА24>, суд находит несостоятельным, поскольку ответчиком доказательств выдачи направления на ремонт не представлено, как не представлено и документов, подтверждающих, что направление на ремонт, если таковое выдавалось, связано с устранением повреждений автомобиля истца, полученных 7 месяцев ранее <ДАТА17>, а не иных повреждений, которые могли быть получены позднее.

Рассматривая требования истца, вытекающие из Закона РФ «О защите прав потребителей» суд приходит к следующему.

В п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ <НОМЕР> от <ДАТА26> указано, что с учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8-12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации. Рассматриваемые правоотношения сторон возникли на основании договора имущественного страхования и помимо норм главы 48 ГК РФ регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей». Истец в данных правоотношениях является потребителем, а ООО «Росгосстрах» исполнителем услуги.

Требование истца о взыскании неустойки в размере 13 835 рублей за отказ в удовлетворении требования потребителя в осуществлении страховой выплаты суд считает подлежащим удовлетворению.

При заключении договора КАСКО истец в качестве потребителя заказал у ответчика услугу по страхованию своего имущества. Стоимость договора, и соответственно услуги, составила 38 316,50 рублей. Истец свои обязательства по оплате услуги выполнил. Ответчик в добровольном порядке требования истца не выполнил, выдав <ДАТА13>, отказ в осуществлении страховой выплаты. Первая досудебная претензия с требованием о выплате направлена <ДАТА14>. На дату вынесения решения суда просрочка выплаты составляет 167 дней с даты подачи претензии ответчику.

Согласно п.5 ст.28 Закона РФ от <ДАТА25> N 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Поскольку размер неустойки за просрочку выплаты на 167 дней значительно превысил бы цену выполнения услуги, то предельный размер неустойки должен быть уменьшен до 38 316,50 рублей. Истцом размер требуемой неустойки уменьшен до 13 835 рублей. Суд считает данный размер неустойки справедливым и соответствующим последствиям просрочки в выплате страхового возмещения на 167 дней.

Требование истца о взыскании морального вреда, заявленное в связи с нарушением страховой компанией прав истца как потребителя на получение страхового возмещения при наступлении страхового случая, подлежит удовлетворению в части.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ <НОМЕР> от <ДАТА25> «О защите прав потребителей» потребитель в случае нарушения его прав вправе требовать компенсации морального вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Суд признает нарушение ответчиком права истца на получение страхового возмещения. Добровольно требование истца о выплате страхового возмещения ответчиком не выполнено, трижды выдан отказ в осуществлении страховой выплаты. Размер морального вреда, подлежащего взысканию с ответчика за нарушение прав потребителя, суд считает необходимым уменьшить до 5 000 рублей с учетом требования разумности и справедливости, длительности нарушения права и объема причиненных истцу нравственных страданий, степени вины ответчика.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Заявленное истцом требование о взыскании с ООО «Росгосстрах» понесенных по делу расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению в части. В силу ст.ст. 98, 100 ГПК РФ с учетом степени участия представителя при рассмотрении дела, сложности дела, количества судебных заседаний, мотивированности составленных процессуальных документов, суд считает разумным и справедливым взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу истца понесенные расходы на оплату услуг представителя в размере 7 000 рублей.

Согласно ст. 98 ГПК РФ суд присуждает возместить все понесенные по делу судебные расходы, а именно, расходы по оплате экспертизы в ООО Экспертно-юридический центр «Фемида» в размере 3 000 рублей, 386 рублей 21 копейки почтовые расходы по отправке судебной телеграммы, расходы на оформление доверенности на представление интересов в суде в размере 700 рублей.

В соответствии с [п. 46 Постановления Пленума ВС РФ](#) <НОМЕР> о <ДАТА26> года при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду. Истцом требование о взыскании штрафа в пользу потребителя заявлено. С учетом присужденных к взысканию сумм в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 25 000,00 рублей.

В силу ч.1 ст. 103 ГПК РФ с ООО «Росгосстрах» также подлежит взысканию государственная пошлина в федеральный бюджет в размере 1 700 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд
Решил:

Исковые требования ФИОа <ФИО1> к ООО «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу ФИОа <ФИО1> денежную сумму в размере "Иное" рублей.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в доход государства государственную пошлину в размере 1 700 (одна тысяча семьсот) рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья судебного участка № 278

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

г. Ступино Московской области

20 декабря 2012

года

Ступинский городской суд Московской области в составе председательствующего федерального судьи Есина Е.В.

при секретаре.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИОой ФИО8 к ЗАО «ГУТА-Страхование» о взыскании страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов по уплате государственной пошлины и расходов на оплату услуг представителя; встречному исковому заявлению ЗАО «ГУТА-Страхование» к ФИОой ФИО9 об обязанности подписать соглашение о переходе права собственности на застрахованное транспортное средство в связи с выплатой страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

ФИОа С.А. обратилась в Ступинский городской суд Московской области с исковым заявлением, уточнённым в ходе судебного разбирательства в порядке ст. 39 ГПК РФ (л. д. <данные изъяты>), к ЗАО «ГУТА-Страхование», в котором просит взыскать в её пользу страховое возмещение в размере <данные изъяты> рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, неустойку (пеню) за неисполнение требований потребителя в досудебном порядке в размере <данные изъяты> рублей, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф в порядке ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей.

В обоснование своих исковых требований ФИОа С.А. указывает, что ей на праве собственности принадлежит автомобиль «Тойота Ленд Круизер 150 (Прадо) 2010 года выпуска (№) с государственным регистрационным знаком №.ДД.ММ.ГГГГ она застраховала указанное транспортное средство по договору страхования № «КАСКО» в ЗАО «ГУТА-Страхование». Страховая стоимость транспортного средства составила <данные изъяты> рублей. Страховая премия в размере <данные изъяты> рублей оплачена в полном объёме.

ДД.ММ.ГГГГ РЭП ГИБДД Каширского ОВД ей выдан дубликат свидетельства № о регистрации транспортного средства взамен свидетельства о регистрации № в связи с утерей государственного регистрационного знака №, и выдан новый государственный регистрационный знак №.ДД.ММ.ГГГГ она обратилась с заявлением в ЗАО «ГУТА-Страхование» о внесении изменений в договор страхования транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ в связи с утерей государственного регистрационного знака, получением нового свидетельства о регистрации транспортного средства, нового государственного регистрационного знака. ДД.ММ.ГГГГ между ней и ЗАО «ГУТА-Страхование» заключено дополнительное соглашение № к договору страхования № от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ неизвестные лица совершили тайное хищение принадлежащего ей автомобиля, который был припаркован у ТЦ «Карусель» в г. Домодедово Московской области. ДД.ММ.ГГГГ СО УМВД по городскому округу Домодедово по данному факту возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ. До настоящего времени местонахождение автомобиля не установлено. ДД.ММ.ГГГГ она обратилась в ЗАО «ГУТА-Страхование» с заявлением о выплате страхового возмещения в связи с наступившим страховым событием.

ДД.ММ.ГГГГ ею от ЗАО «ГУТА-Страхование» было получено уведомление об отказе в выплате страхового возмещения на том основании, что ею как страхователем не сообщалось страховщику о замене СТС на застрахованное транспортное средство в связи с утерей государственного регистрационного знака. Ответчик необоснованно уклоняется от выплаты страхового возмещения, и она имеет право требовать выплатить ей страховое возмещение в размере <данные изъяты> рублей с учётом норм износа транспортного средства (<данные изъяты>), предусмотренных Правилами

комбинированного страхования транспортных средств. Поскольку ответчиком нарушены сроки выплаты страхового возмещения, то с него должны быть взысканы штрафные санкции в виде процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ. Просрочка выплаты страхового возмещения составила 151 день (в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ). <данные изъяты> (сумма, подлежащая выплате) x 8,25% (ставка рефинансирования) : 360 (количество дней в году) x 151 (количество дней просрочки) = <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек. ДД.ММ.ГГГГ последний день для добровольной выплаты страхового возмещения с учётом 45 рабочих дней со дня предоставления страхователем необходимых документов, течение срока которого начинается с ДД.ММ.ГГГГ. В данном случае ценой договора страхования является сумма уплаченной страховой премии в размере <данные изъяты> рублей, и неустойка не может превышать её размер. Размер неустойки (<данные изъяты> рублей x 3% x 77 дней = <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек) составляет <данные изъяты> рублей с учётом требований ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Ответчик - ЗАО «ГУТА-Страхование» обратилось в суд со встречным иском к ФИОой С.А., в котором просит обязать последнюю подписать соглашение о переходе права собственности на застрахованное транспортное средство в связи с выплатой страхового возмещения.

Свои встречные исковые требования ответчик ЗАО «ГУТА-Страхование» обосновывает тем, что ДД.ММ.ГГГГ в адрес ФИОой С.А. было направлено уведомление о том, что заявленный случай хищения транспортного средства признан страховым, в связи с чем страховать должен подписать соглашение о переходе прав на застрахованное имущество. ДД.ММ.ГГГГ ЗАО «ГУТА-Страхование» ФИОой С.А. выплачено страховое возмещение в размере <данные изъяты> рублей, что подтверждается платёжным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ.

Истица по первоначальному иску и ответчица по встречному иску ФИОа С.А., будучи надлежащим образом извещённой о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилась.

Представитель ФИОой С.А., действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, в судебном заседании подтвердил изложенные в исковом заявлении обстоятельства и доводы, поддержал иски и просил их удовлетворить в полном объёме, пояснив о том, что перечисленную ЗАО «ГУТА-Страхование» на счёт истицы денежную сумму в виде страхового возмещения ФИОа С.А. пока не получала. Ответчик вправе вернуть денежные средства как ошибочно перечисленные. Своевременно страховое возмещение ответчиком истице выплачено не было, чем нарушены её права и законные интересы. Также представитель истицы ФИОой С.А. пояснил, что в просительной части уточнённого искового заявления допущена техническая ошибка при указании суммы неустойки в размере <данные изъяты> рублей. Истица просит взыскать неустойку в размере <данные изъяты> рублей. Встречные иски ЗАО «ГУТА-Страхование» не признал, пояснив при этом, что ФИОа С.А. не отказывается в добровольном порядке заключить соглашение о переходе права собственности на застрахованный автомобиль при удовлетворении её требований.

Представитель ответчика по первоначальному иску и истца по встречному иску - ЗАО «ГУТА-Страхование» - Д.Ю., действующий на

основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, в судебном заседании исковые требования ФИОой С.А. не признал и поддержал встречные исковые требования, пояснив о том, что размер страхового возмещения по данному страховому случаю составил <данные изъяты> рублей. ДД.ММ.ГГГГ ЗАО «ГУТА-Страхование» ФИОой С.А. выплачено страховое возмещение в размере <данные изъяты> рублей, что подтверждается платёжным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ. Все необходимые документы от страхователя были получены ДД.ММ.ГГГГ. В соответствии с Правилами страхования обязательство по выплате страхового возмещения возникает у страховщика не позже 45 рабочих дней со дня предоставления страхователем необходимых документов. Истицей неверно применена ставка рефинансирования в размере 8,25%. Статья 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», предусматривающая взыскание неустойки за просрочку оказания услуги, находится в особенной части рассматриваемого нормативного акта и, следовательно, не должна применяться к договорам личного и имущественного страхования. По риску «хищение транспортного средства» истицей оплачена страховая премия в размере <данные изъяты> рублей. Цена услуги по договору определена по каждому риску отдельно. Ранее истице было отказано в выплате страхового возмещения, так как на момент рассмотрения её заявления и принятия решения в материалах выплатного дела отсутствовало дополнительное соглашение, заключенное между представительством ЗАО «ГУТА-Страхование» и ФИОой С.А. в связи с заменой СТС и государственного регистрационного номера. Это дополнительное соглашение было представлено позднее представительством ЗАО «ГУТА-Страхование» в г. Ступино Московской области.

Представителем ответчика по первоначальному иску и истца по встречному иску ЗАО «ГУТА-Страхование» представлен отзыв на исковое заявление в письменном виде, который приобщён к материалам дела.

Третье лицо Д.В., будучи надлежащим образом извещённым о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, ходатайство об отложении судебного заседания не заявил, в связи с чем суд, с учётом мнения представителей сторон, счёл возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, выслушав объяснения и доводы представителей сторон, проверив и исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, находит исковые требования ФИОой С.А. подлежащими частичному удовлетворению. Встречные исковые требования ЗАО «ГУТА-Страхование» подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Исходя из положений ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах

определенной договором суммы (страховой суммы). По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определённого имущества (ст. 930 ГК РФ).

Согласно ст. 940 ГК РФ договор страхования должен быть заключен в письменной форме. Договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (п. 2 ст. 434) либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком. В последнем случае согласие страхователя заключить договор на предложенных страховщиком условиях подтверждается принятием от страховщика указанных в абзаце первом настоящего пункта документов. Страховщик при заключении договора страхования вправе применять разработанные им или объединением страховщиков стандартные формы договора (страхового полиса) по отдельным видам страхования.

В силу ст. 942 ГК РФ при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение: об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования; о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая); о размере страховой суммы; о сроке действия договора.

Статьей 943 ГК РФ предусмотрено, что условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре. При заключении договора страхования страхователь и страховщик могут договориться об изменении или исключении отдельных положений правил страхования и о дополнении правил. Страхователь (выгодоприобретатель) вправе ссылаться в защиту своих интересов на правила страхования соответствующего вида, на которые имеется ссылка в договоре страхования (страховом полисе), даже если эти правила в силу настоящей статьи для него необязательны.

В соответствии со ст. 947 ГК РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей. При страховании имущества или предпринимательского риска, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховой стоимости). Такой стоимостью считается для имущества его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения установлены в п. 2 ст. 961, абз. 1 п. 1 ст. 963, ст. 964 и п. 4 ст. 965 ГК РФ.

Согласно п.п. 2 и 3 ст. 3 Закона РФ от 27.11.1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования. Добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком или объединением страховщиков самостоятельно в соответствии с ГК РФ и настоящим Законом и содержат положения о субъектах страхования, об объектах страхования, о страховых случаях, о страховых рисках, о порядке определения страховой суммы, страхового тарифа, страховой премии (страховых взносов), о порядке заключения, исполнения и прекращения договоров страхования, о правах и об обязанностях сторон, об определении размера убытков или ущерба, о порядке определения страховой выплаты, о случаях отказа в страховой выплате и иные положения.

Пункт 2 ст. 9 указанного Закона определяют страховой случай как совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно п. 5 ст. 10 Закона РФ от 27.11.1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счёт другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учётной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учётной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров

компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинён вред.

Исходя из положений ст. 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учётом фактических обстоятельств, при которых был причинён моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (с последующими изменениями и дополнениями) за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Статьёй 15 указанного Закона предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Исходя из положений ст.ст. 27, 28 вышеназванного Закона, исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере 3% цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену

отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было. Требования потребителя не подлежат удовлетворению, если исполнитель докажет, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Согласно ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона.

Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами РФ, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами. С учетом положений ст. 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15).

Размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в ст. 23, п. 5 ст. 28, ст.ст. 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

В денежных обязательствах, возникших из гражданско-правовых договоров, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров (работ, услуг) либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму могут быть начислены

проценты на основании ст. 395 ГК РФ. Неустойка за одно и то же нарушение денежного обязательства может быть взыскана одновременно с процентами, установленными данной нормой, только в том случае, если неустойка носит штрафной характер и подлежит взысканию помимо убытков, понесенных при неисполнении денежного обязательства (п. 34).

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости (п. 45).

При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 46).

Если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со ст. 220 ГПК РФ. В этом случае штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между ФИОой С.А. и ЗАО «ГУТА-Страхование» был заключен договор добровольного страхования принадлежащего ФИОой С.А. на праве собственности автомобиля «Тойота Ленд Круизер 150 (Прадо) 2010 года выпуска (№) с государственным регистрационным знаком № по рискам КАСКО «хищение» и «ущерб», сроком действия с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Страховая сумма по договору определена в размере <данные изъяты> рублей.

В подтверждение факта заключения договора страхования ФИОой С.А. был выдан полис страхования № от ДД.ММ.ГГГГ, а также Правила комбинированного страхования транспортных средств, утверждённые приказом генерального директора ЗАО «ГУТА-Страхование» от ДД.ММ.ГГГГ №, являющиеся приложением к договору и его неотъемлемой частью (л. д. <данные изъяты>).

Во исполнение условий договора страхователем ФИОой С.А. ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ страховщику ЗАО «ГУТА-Страхование» оплачена страховая премия в общей сумме <данные изъяты> рублей, что подтверждается квитанциями серии № и №.

Автомобиль «Тойота Ленд Круизер 150 (Прадо) 2010 года выпуска (№) был приобретён ФИОой С.А. ДД.ММ.ГГГГ по договору купли-продажи. Паспорт

транспортного средства на указанный автомобиль был выдан ДД.ММ.ГГГГ (л. д. <данные изъяты>).

В ходе эксплуатации автомобиля «Тойота Ленд Круизер 150 (Прадо) (№) с государственным регистрационным знаком № был утерян государственный регистрационный знак №, в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ РЭП ОГИБДД Каширского ОВД Московской области на указанный автомобиль были выданы новый государственный регистрационный знак № и дубликат свидетельства о регистрации транспортного средства № на имя ФИОой С.А. (л. д. <данные изъяты>).

В связи с указанными обстоятельствами ДД.ММ.ГГГГ между представительством ЗАО «ГУТА-Страхование» в г. Ступино Московской области и ФИОой С.А. заключено дополнительное соглашение № к договору страхования № от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которым «в связи с заменой в полисе считать верными свидетельство о регистрации транспортного средства №, новый государственный номер № (л. д. <данные изъяты>).

ДД.ММ.ГГГГ собственником застрахованного автомобиля ФИОой С.А. ФИО Д.В. выдана доверенность на право управления и распоряжения автомобилем (л. д. <данные изъяты>).

В период времени с 22 часов до 23 часов 10 минут ДД.ММ.ГГГГ автомобиль «Тойота Ленд Круизер 150 (Прадо) 2010 года выпуска (№) с государственным регистрационным знаком № был тайно похищен неизвестными лицами от ТЦ «Карусель», расположенного по ул. Краснодарской в г. Домодедово Московской области.

По данному факту СО УМВД России по городскому округу Домодедово Московской области ДД.ММ.ГГГГ возбуждено уголовное дело № по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ (л. д. <данные изъяты>).

Потерпевшим по уголовному делу на основании постановления следователя СО УМВД России по городскому округу Домодедово Московской области от ДД.ММ.ГГГГ признан ФИО Д.В. (л. д. <данные изъяты>).

Исходя из представленных на запрос суда СО УМВД России по городскому округу Домодедово Московской области копий процессуальных документов из уголовного дела №, до настоящего время похищенный автомобиль не найден, лица, причастные к преступлению, не установлены (л. д. <данные изъяты>).

На основании постановления следователя СО УМВД России по городскому округу Домодедово Московской области ФИО5 от ДД.ММ.ГГГГ предварительное следствие по уголовному делу № приостановлено на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (л. д. <данные изъяты>).

ДД.ММ.ГГГГ ФИОа С.А. обратилась в ЗАО «ГУТА-Страхование» заявлением о происшедшем событии по риску «хищение» (л. д. <данные изъяты>).

Необходимые документы по данному событию для выплаты страхового возмещения были представлены ФИОой С.А. в ЗАО «ГУТА-Страхование» ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается наличествующей в страховом деле распиской (л. д. <данные изъяты>), и представителями сторон данное обстоятельство не оспаривается.

На основании страхового акта № КАСКО, утверждённого генеральным директором ЗАО «ГУТА-Страхование», в выплате страхового возмещения ФИОой С.А. отказано (л. д. <данные изъяты>).

ДД.ММ.ГГГГ в адрес ФИОой С.А. ответчиком направлено письменное уведомление за №, из которого следует, что у ЗАО «ГУТА-Страхование» отсутствует обязательства в выплате страхового возмещения, так как производилась замена СТС на застрахованное транспортное средство в связи с утерей государственного регистрационного знака, и страховщику не сообщалось о замене СТС (л. д. <данные изъяты>).

Отказ ответчика в выплате страхового возмещения истице послужил для ФИОой С.А. основанием для обращения в суд с настоящим иском заявлением.

В период судебного разбирательства факт хищения принадлежащего ФИОой С.А. застрахованного автомобиля ЗАО «ГУТА-Страхование» был признан страховым случаем, в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ в адрес истицы ответчиком направлено соответствующее уведомление за № (л. д. <данные изъяты>).

ДД.ММ.ГГГГ ответчиком ЗАО «ГУТА-Страхование» истице ФИОой С.А. произведена выплата страхового возмещения по полису страхования № № от ДД.ММ.ГГГГ на основании акта № от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> рублей путём перечисления указанной денежной суммы на счёт ФИОой С.А. в ОАО «Сбербанк России», что подтверждается представленным платёжным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ (л. д. <данные изъяты>).

Согласно Правилам комбинированного страхования транспортных средств, утверждённым приказом генерального директора ЗАО «ГУТА-Страхование» от ДД.ММ.ГГГГ №, являющимся приложением к договору страхования и его неотъемлемой частью, страховая сумма - это определённая договором денежная сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение при наступлении страхового случая (п. 4.2).

В соответствии с п. 10.1.1 указанных Правил при наступлении страхового случая по риску «хищение ТС» страховое возмещение выплачивается в размере страховой (действительной) стоимости транспортного средства за вычетом суммы износа, рассчитанного в соответствии с нормами, указанными в п. 10.1.13 Правил.

Пунктом 10.1.13 Правил установлено, что если иное не вытекает из условий, оговоренных настоящими Правилами и договором страхования, в период действия договора страхования Страховщиком устанавливаются следующие нормы износа транспортного средства со сроком эксплуатации: до одного года на дату заключения договора страхования - в размере 18% за год от страховой стоимости транспортного средства; более одного года на дату заключения договора страхования - 12% за год. Износ начисляется с даты начала действия договора страхования по дату наступления страхового случая (пропорционально за каждый день действия договора). В случае, когда год изготовления транспортного средства совпадает с годом выдачи ПТС датой начала эксплуатации транспортного средства считается дата выдачи ПТС. В случае, когда год изготовления транспортного средства не совпадает с годом выдачи ПТС датой эксплуатации транспортного средства считается 01 июля года изготовления транспортного средства.

Согласно п.п. 11.10 и 11.11 Правил после предоставления страховщику страхователем всех предусмотренных настоящими Правилами документов, необходимых для подтверждения факта наступления события, имеющего признаки страхового случая, страховщик в течение 30 рабочих дней принимает решение (утверждает страховой акт) о признании или непризнании наступившего события страховым случаем, а также о выплате или об отказе в выплате страхового возмещения. Если договором страхования не предусмотрено иное, страховщик производит страховую выплату в течение 15 рабочих дней со дня утверждения страхового акта. Днём выплаты страхового возмещения считается дата списания денежных средств с расчётного счёта страховщика, дата выплаты денежных средств из кассы страховщика или дата подписания страхователем и страховщиком соглашения о зачёте взаимных денежных требований.

В соответствии с п. 11.6.2 Правил при наступлении страхового события по риску «хищение транспортного средства» для принятия страховщиком решения о признании события страховым случаем и выплаты страхового возмещения страхователь помимо выполнения обязанностей, указанных в п.п. 9.2 - 9.3 настоящих Правил, обязан если иное не предусмотрено договором страхования, заключить со страховщиком договор, в соответствии с которым на страхователя возлагается обязанность в случае обнаружения похищенного транспортного средства оформить его отчуждение в собственность страховщика, либо вернуть полученное страховое возмещение.

Судом проверен представленный ЗАО «ГУТА-Страхование» расчёт выплаченного истице ФИОой С.А. страхового возмещения в сумме <данные изъяты> рублей, представленный в отзыве на исковое заявление и проекте соглашения, и суд соглашается с ним.

Причём рассчитанная и заявленная к возмещению истицей ФИОой С.А. и её представителем сумма страхового возмещения (<данные изъяты> рублей) меньше суммы, выплаченной ответчиком.

Таким образом, выплата страхового возмещения произведена ответчиком ЗАО «ГУТА-Страхование» в полагающемся в соответствии с договором страхования и Правилами страхования размере, за вычетом амортизационного износа транспортного средства.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что ответчик ЗАО «ГУТА-Страхование» исполнил перед истицей ФИОой С.А. свои обязательства по договору страхования по выплате страхового возмещения в полном размере, исковые требования ФИОой С.А. к ЗАО «ГУТА-Страхование» в части взыскания страхового возмещения в размере <данные изъяты> рублей являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

Вместе с тем, в нарушение вышеприведённых положений Правил комбинированного страхования транспортных средств, являющихся приложением к договору страхования и его неотъемлемой частью, ответчик ЗАО «ГУТА-Страхование» произвёл страховую выплату истице ФИОой С.А. только ДД.ММ.ГГГГ, тогда как с учётом положений указанных Правил комбинированного страхования транспортных средств должен был её произвести не позднее 45 рабочих дней со дня представления страхователем всех необходимых документов, которые были представлены страховщику ДД.ММ.ГГГГ.

В силу ст.ст. 929 и 393 ГК РФ обязательство страховщика по выплате страхового возмещения является денежным, и за его неисполнение либо ненадлежащее исполнение страховщик несёт ответственность в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

Период просрочки выплаты страхового возмещения ответчиком истце составляет 151 день (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ включительно).

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 14 от 08.10.1998 года «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при расчёте подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка РФ число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота.

В соответствии с указанием Центрального Банка РФ от ДД.ММ.ГГГГ №-У начиная с ДД.ММ.ГГГГ ставка рефинансирования Банка России установлена в размере 8,25% годовых.

Поскольку страховщик ЗАО «ГУТА-Страхование» несвоевременно выплатил ФИОой С.А. страховое возмещение, в пользу истцы на основании ст. 395 ГК РФ подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, иной просрочки в их уплате за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (151 день).

Размер процентов за указанный период времени составит <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, исходя из представленного истцей и её представителем расчёта: <данные изъяты> рублей x 8,25% : 360 x 151 = <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек.

Размер подлежащей взысканию неустойки за неисполнение ответчиком требований истца как потребителя в досудебном порядке определён истцей ФИОой С.А. исходя из оплаченной ею по договору страхования страховой премии в размере <данные изъяты> рублей на том основании, что сумма уплаченной страховой премии в данном случае является ценой договора.

Истцей представлен следующий расчёт неустойки (<данные изъяты> рублей x 3% x 77 дней = <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек) (л. д. <данные изъяты>).

С учётом того, что сумма неустойки не может превышать цену договора (в данном случае сумму оплаченной страховщику страховой премии по договору страхования), истца просит взыскать с ответчика неустойку в размере <данные изъяты> рублей.

Исходя из положений Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», неустойка, предусмотренная ст. 31 названного Закона, является штрафной. Следовательно, взыскание в рассматриваемом споре в пользу истцы ФИОой С.А. с ответчика ЗАО «ГУТА-Страхование» процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ и неустойки за нарушение предусмотренных ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» сроков удовлетворения требований потребителя, не противоречит действующему законодательству.

При указанных обстоятельствах суд исходит из заявленных истицей ФИОой С.А. требований и считает, что с ответчика ЗАО «ГУТА-Страхование» в пользу ФИОой С.А. подлежит взысканию неустойка в размере оплаченной истицей страховой премии по договору страхования в сумме <данные изъяты> рублей.

Поскольку допущенным ответчиком ЗАО «ГУТА-Страхование» ненадлежащим исполнением обязательств по своевременной выплате страхового возмещения нарушены права истицы ФИОой С.А. как потребителя, суд считает, что имеются основания для компенсации морального вреда.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд с учётом характера и продолжительности нарушений прав истицы ФИОой С.А., степени вины ответчика, а также требований разумности и справедливости, считает возможным определить её размер в <данные изъяты> рублей.

В остальной части иска ФИОой С.А. к ЗАО «ГУТА-Страхование» о компенсации морального вреда следует отказать, поскольку его размер, определённый истицей в <данные изъяты> рублей, по мнению суда, завышен.

Что касается требования истицы ФИОой С.А. о взыскании с ЗАО «ГУТА-Страхование» в её пользу штрафа в соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», то суд не находит правовых оснований для его удовлетворения, поскольку требование истицы о выплате страхового возмещения было удовлетворено ответчиком в добровольном порядке в процессе судебного разбирательства, до принятия судом решения по делу.

Встречное исковое требование ЗАО «ГУТА-Страхование» к ФИОой С.А. об обязанности последней подписать соглашение о переходе права собственности на застрахованное транспортное средство в связи с выплатой страхового возмещения, по мнению суда, основано на положениях п. 5 ст. 10 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и п. 11.6.2 Правил комбинированного страхования транспортных средств, утверждённых приказом генерального директора ЗАО «ГУТА-Страхование» от ДД.ММ.ГГГГ №, являющихся приложением к договору страхования и его неотъемлемой частью, в связи с чем является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ. В случае если иск удовлетворен частично, указанные судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Представительство истицы ФИОой С.А. в суде осуществлялось М.Н. на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ (л. д. <данные изъяты>).

Суду представителем истицы М.Н. представлена расписка о получении им от ФИОой С.А. денежных средств в качестве оплаты услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей (л. д. <данные изъяты>).

В связи с тем, что исковые требования ФИОой С.А. к ЗАО «ГУТА-Страхование» подлежат частичному удовлетворению, при определении размера расходов на оплату услуг представителя суд, исходя из конкретных обстоятельств настоящего дела - категории дела, объёма выполненной представителем работы, сложности и продолжительности рассмотрения дела, количества судебных заседаний, состоявшихся по настоящему гражданскому делу, считает, что с ЗАО «ГУТА-Страхование» в пользу истицы ФИОой С.А. должны быть взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей, поскольку указанная сумма отвечает требованиям разумности и справедливости, соотносима с объёмом судебной защиты.

При обращении в суд с исковым заявлением истицей ФИОой С.А. оплачена государственная пошлина в размере <данные изъяты> рублей (л. д. <данные изъяты>).

Таким образом, с ответчика ЗАО «ГУТА-Страхование» в пользу истицы ФИОой С.А. подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований, а именно в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление ФИОой ФИО10 к ЗАО «ГУТА-Страхование» удовлетворить частично.

Взыскать с ЗАО «ГУТА-Страхование» (<адрес>) в пользу ФИОой ФИО11, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки <адрес>, зарегистрированной по адресу: <адрес>, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, неустойку в сумме <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> <данные изъяты>, а всего в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек.

В удовлетворении исковых требований ФИОой ФИО12 к ЗАО «ГУТА-Страхование» о взыскании страхового возмещения в размере <данные изъяты> рублей, штрафа, а также в остальной части заявленных исковых требований отказать.

Встречное исковое заявление ЗАО «ГУТА-Страхование» к ФИОой ФИО14 удовлетворить.

Обязать ФИОу ФИО13, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженку <адрес>, зарегистрированную по адресу:<адрес>, подписать с ЗАО «ГУТА-Страхование» (<адрес>) соглашение о переходе права собственности на застрахованное транспортное средство - автомобиль «Тойота Ленд Круизер

150 (Прадо) 2010 года выпуска с государственным регистрационным знаком №, №, в связи с выплатой страхового возмещения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Ступинский городской суд Московской области в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Федеральный судья Е.В. Есин

airmaxoriginal.ru

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 декабря 2012 г.

Кировский районный суд г Красноярск

в составе председательствующего судьи Корчинской И.Г.

с участием представителя <данные изъяты>

представителя ответчика

при секретаре.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску <данные изъяты>» в интересах ФИОа Сергея Владимировича к Открытому страховому акционерному обществу « <данные изъяты>» о защите прав потребителей, взыскании суммы, убытков, неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

<данные изъяты>» обратилась в суд с иском в интересах ФИОа С.В. к Открытому страховому акционерному обществу « <данные изъяты>» о защите прав потребителей, взыскании недополученной суммы страхового возмещения в размере <данные изъяты> рублей, убытков за проведение оценки в размере <данные изъяты> руб. 00 коп., неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения в размере <данные изъяты>руб., компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, судебных расходов в размере <данные изъяты> рублей.

Свои требования мотивировали тем, что 02.05.2012 г. между истцом и ответчиком был заключен договор имущественного страхования транспортного средства « <данные изъяты>» регистрационный знак №. Ответчик взял на себя обязательство при наступлении событий предусмотренных правилами и условиями страхования выплатить ФИОу С.В. страховое возмещение в пределах определенной договором суммы.

26.07.2012 г. при движении автомобиля истца по ремонтируемому участку дороги и наезда на препятствие в районе автодороги Красноярск-Абакан отдельные элементы транспортного средства истца подверглись механическому повреждению.

В связи с наступлением страхового случая истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения с приложением документов. Ответчиком был организован осмотр автомобиля истца.

Согласно калькуляции страховщика стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила <данные изъяты> руб. Однако, согласно калькуляции официального дилера ООО <данные изъяты> стоимость

восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истца составляет <данные изъяты> руб. При этом расходы по проведению дефектовки и подготовки калькуляции стоимости восстановления автомобиля составили <данные изъяты> руб.

Таким образом, считают, что выплата страхового возмещения ответчиком была необоснованно уменьшена, истцу не было произведено страховое возмещение в не допущенной сумме в размере <данные изъяты> руб.).

С ответчика подлежит взысканию неустойка за уклонение от возврата денежных средств в размере <данные изъяты> руб., исходя из <данные изъяты> руб. (но сумма не может превышать суммы, подлежащей выплате), где 51 день – просрочка выплаты суммы с 11.09.2012 г. - день, следующий за истечением пятидневного срока после утверждения страховщиком страхового акта (п. 10.3.3 Правил) по 30.11.2012 г. (день подачи заявления в суд.). Действиями ответчика истцу причинен моральный вред в размере <данные изъяты> руб. Истец обратился с заявлением за защитой своих прав в общество, при этом расходы на составление искового заявления и представление интересов истца в суде составили <данные изъяты> руб. Расходы на оформление нотариальной доверенности составили <данные изъяты> руб.

Истец ФИО С.В. в судебное заседание не явился, извещен о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель <данные изъяты>, ФИОа С.В. исковые требования поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика – ОСАО <данные изъяты>» действующая на основании доверенности, исковые требования не признала, представила в суд письменные возражения на иск, которые поддержала в судебном заседании в полном объеме.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, находит заявленные исковые требования законными, обоснованными, однако, подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст.943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (

выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Как следует из материалов дела, 02.05.2012 г. между истцом и ответчиком был заключен договор имущественного страхования по КАСКО автомобиля <данные изъяты> регистрационный знак №, 2012 года выпуска. Условия договора определены полисом, Правилами страхования средств транспорта, утвержденных Приказом ОСАО<данные изъяты> от 11.03.2009 г. Истцом оплачена страховая премия в размере <данные изъяты> руб. 40 коп.

Ответчик взял на себя обязательство при наступлении событий предусмотренных правилами и условиями страхования выплатить ФИОу С.В. страховое возмещение в пределах определенной договором суммы.

Со слов стороны истца 26.07.2012 г. при движении автомобиля истца по ремонтируемому участку дороги и наезда на препятствие в районе автодороги Красноярск-Абакан отдельные элементы транспортного средства истца подверглись механическому повреждению. В связи с наступлением страхового случая истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения с приложением документов. Согласно заявлению истца в страховую компанию: произошло попадание камней при следовании по ремонтируемому участку автодороги. Повреждены: правый порог, правое заднее колесо (диск и покрышка), правое переднее крыло, левая передняя дверь и левый передний брызговик. Ответчиком был организован осмотр автомобиля истца. Согласно калькуляции страховщика стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила <данные изъяты> руб.

Однако, согласно калькуляции официального дилера ООО «<данные изъяты>» стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истца составляет <данные изъяты> руб.

При таких обстоятельствах, учитывая факт наступления страхового случая суд приходит к выводу о необходимости взыскания в пользу истца доплаты страхового возмещения за минусом выплаченных ответчиком в добровольном порядке денежных сумм.

Вместе с тем, заслуживают внимание доводы представителя ответчика о том, что размер выплаты в течение срока действия договора без предоставления документов из гос.органов не может превышать 3% от страховой суммы, установленной по страховому случаю «<данные изъяты>».

Согласно Оговорке 310/22 Правил страхования, размер страхового возмещения, выплачиваемого в течение каждого года действия договора страхования за повреждение иных деталей ТС без предоставления документов из государственных органов, не может превышать 3% от страховой суммы, установленной по страховому случаю «<данные изъяты>». Страховая сумма по договору установлена в размере <данные изъяты> руб. 00 коп.

Как видно из представленных суду доказательств после наступившего события истцом сотрудники ГИБДД на место не вызывались, какие-либо

документы не составлялись. Следовательно, размер выплаты в течение срока действия договора без предоставления документов из государственных органов для истца не может превышать <данные изъяты> руб. 00 коп. При этом учитывая, что ответчиком уже насчитана сумма страхового возмещения в размере <данные изъяты> рублей, которую ответчик согласен выплатить добровольно, сумма страхового возмещения, которая подлежит довысканию в пользу истца составит <данные изъяты> рублей 00 коп. (<данные изъяты> руб. 00 коп.).

Вместе с тем, учитывая, что согласно Оговорке 310/22 предоставление документов из государственных органов не требуется при повреждении (гибели) стекол кузова (кабины), приборов освещения, антенн и зеркал, размер страхового возмещения подлежащий довысканию составит <данные изъяты> руб. 20 коп. При этом суд учитывал, что истцом какие либо документы из гос.органов в страховую компанию не предоставлял.

Доводы представителя ответчика о том, что не является страховым случаем (п.4.3.9 Правил) повреждение или гибель шин, колесных дисков, защитных колпаков и элементов их крепления вследствие опасностей, указанных в п.п. 4.2.1 – 4.2.4. Правил, когда отсутствуют другие повреждения ТС, являющихся страховым случаем, а также (п.4.3.13. правил) точечное повреждение (сколы) лакокрасочного покрытия деталей ТС гравием, камнями и другими твердыми телами, без повреждения (деформации, трещин) самих деталей ТС, следовательно повреждения крыла правого, передней левой двери, диска и покрышки правого заднего колеса не являются страховым случаем, суд не может принять во внимание.

Согласно п.4.3.9. Правил не является страховым случаем повреждение или гибель шин, колесных дисков, защитных колпаков и элементов их крепления вследствие опасностей, указанных в п.п. 4.2.1.- 4.2.4. Правил, когда отсутствуют другие повреждения ТС, являющиеся страховым случаем.

Из п. 4.3.13 Правил следует, что не является страховым случаем точечное повреждение (сколы) лакокрасочного покрытия деталей ТС гравием, камнями и другими твердыми телами, без повреждения (деформации, трещин) самих деталей ТС.

Как видно из заявления истца в страховую компанию, счета № 12667 от 14.09.2012 г., акта осмотра ТС от 01.08.2012 г. помимо диска, шины, а также повреждений лакокрасочного покрытия деталей ТС, у транспортного средства имеются другие повреждения, являющиеся страховым случаем, в том числе и те детали на которых имеются сколы лакокрасочных покрытий (порог).

Учитывая, что истцом по проведению дефектовки и подготовки калькуляции стоимости восстановления автомобиля понесены расходы, которые составили <данные изъяты> руб., что подтверждается кассовым чеком и актом выполненных работ № 19344 ООО «<данные изъяты>», суд полагает возможным взыскать указанную сумму<данные изъяты> руб. с ответчика в пользу истца в полном объеме.

В силу п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги). Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может

превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Требования потребителя, установленные пунктом 1 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если исполнитель докажет, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

В силу ст. 31 того же закона требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

20 сентября 2012 г. ФИО С.В. обратился к ответчику с претензией, в которой потребовал сделать перерасчет убытка согласно счета дилера № 12667, однако, страховая компания в добровольном порядке требования истца не удовлетворила, в связи с чем, требование истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение установленного законом срока является законным и обоснованным. Определяя размер подлежащей взысканию неустойки, суд исходит из следующего: сумма неустойки, установленной Законом «О защите прав потребителей», составляет <данные изъяты> руб. 20 коп., исходя из: <данные изъяты> руб. 88 коп., однако, учитывая, что размер неустойки не должен превышать цену оказанной услуги, размер неустойки равен <данные изъяты> руб. 20 коп.

Согласно второму абзацу пункта 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Согласно указанной норме закона, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Разрешая требования о взыскании неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения, суд полагает возможным принять во внимание доводы представителя ответчика о несоразмерности данной суммы неустойки последствиям нарушения обязательства, а также то, что срок просрочки удовлетворения претензии составил 37 дней. Кроме того, разрешая вопрос о размере неустойки, суд исходил из необходимости соблюдения баланса интересов сторон, и отсутствия (недоказанности) особых обстоятельств, обуславливающих возможность полного взыскания неустойки, о чем просил истец.

При данных обстоятельствах суд находит необходимым уменьшить размер неустойки до <данные изъяты> рублей.

В силу ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Учитывая, что ответчиком до настоящего времени денежные средства, фактически подлежащее выплате истцу как страховое возмещение не выплачены, учитывая степень его вины, требования разумности и справедливости, а также степень физических и нравственных страданий, причиненных Серебренникову С.В. в результате нарушения его прав как потребителя, суд считает возможным удовлетворить требования последнего, взыскав с ответчика в его пользу в качестве компенсации морального вреда <данные изъяты> рублей, требуемую сумму морального вреда в размере <данные изъяты> руб. суд находит завышенной.

Таким образом, суд находит заявленные исковые требования истца законными, обоснованными, а потому считает необходимым взыскать с ответчика сумму страхового возмещения в размере <данные изъяты> рублей 20 копеек, убытки в размере <данные изъяты> руб. 00 коп., неустойку в размере 8000 рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся: расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд, расходы на оплату услуг представителя, другие признанные судом необходимые расходы.

В соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (ред. от 25.06.2012) (далее - Закон N 2300-1), граждане вправе объединяться на добровольной основе в общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы), которые осуществляют свою деятельность в соответствии с уставами указанных объединений (их ассоциаций, союзов) и законодательством Российской Федерации.

Согласно абз. 9 п. 2 ст. 45 Закона N 2300-1 общественные объединения потребителей для осуществления уставных задач вправе обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей).

Часть первая статьи 4 ГПК РФ в развитие принципа диспозитивности предусматривает, что суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

Согласно части второй той же статьи, в случаях, предусмотренных ГПК РФ, другими федеральными законами, гражданское дело может быть возбуждено по заявлению лица, выступающего от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица, неопределенного круга лиц или в защиту интересов РФ, субъектов РФ, муниципальных образований. Обращение в суд, в том числе организаций, в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц также допускается, согласно ч. 1 ст. 46 ГПК РФ, в случаях, предусмотренных законом.

Лица, подавшие заявление в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами, и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. В случаях отказа органов, организаций или граждан поддерживать требование, заявленное ими в интересах другого лица, а также отказа истца от иска наступают процессуальные последствия, предусмотренные ч. 2 ст. 45 ГПК РФ (ч. 2 ст. 46 ГПК РФ).

Действуя в интересах потребителя и обладая соответствующими правами, предусмотренными ч. 2 ст. 46 ГПК РФ, общественное объединение потребителей не может одновременно рассматриваться как представитель потребителя, оказывающий ему юридическую помощь на возмездной основе, тогда как положениями ст. 98 ГПК РФ предусмотрено возмещение судебных расходов стороне, в пользу которой состоялось решение суда. При этом сторонами в соответствии с ч. 1 ст. 38 ГПК РФ являются истец и ответчик.

Кроме того, как следует из представленной квитанции к приходному кассовому ордеру № 262/12 ФИОым С.В. за оказание юридической помощи было оплачено <данные изъяты>», а не представителю. В связи с чем, суд считает необходимым в удовлетворении требования истца о возмещении судебных расходов в размере <данные изъяты> рублей за счет средств ответчика отказать.

Вместе с тем, суд полагает возможным взыскать с ответчика расходы за оформление доверенности на представителя в размере <данные изъяты> рублей.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере <данные изъяты> рубля 88 копеек <данные изъяты>

В силу ч.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителя» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Учитывая, что судом были удовлетворены исковые требования истца о взыскании в его пользу с ответчика суммы по договору <данные изъяты> руб. 20 коп., убытков в размере <данные изъяты> рубль 00 копеек, неустойки в размере <данные изъяты> рублей, компенсации морального вреда <данные изъяты> рублей, всего <данные изъяты>руб. 20 коп, суд считает необходимым взыскать с ОСАО «<данные изъяты>» штраф в пользу истца в размере <данные изъяты> рублей 60 коп., так как добровольно ответчик не удовлетворил требования истца, 50% суммы взысканного штрафа подлежат перечислению <данные изъяты>», которая обратилась в суд в защиту интересов ФИОа С.В., то есть <данные изъяты> рублей 30 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л

Взыскать с Открытого страхового акционерного общества « <данные изъяты> в пользу ФИОа Сергея Владимировича сумму <данные изъяты> рублей 20 копеек, убытки в размере <данные изъяты> рубль 00 копеек, неустойку за просрочку удовлетворения требований потребителя в размере <данные изъяты> рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, судебные расходы в размере <данные изъяты> рублей, а всего <данные изъяты> рублей 20 копеек.

Взыскать с Открытого страхового акционерного общества « <данные изъяты> в пользу ФИОа Сергея Владимировича штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере <данные изъяты> рублей 60 копеек, 50 % которого, что составляет <данные изъяты> рублей 30 копеек перечислить <данные изъяты>

Взыскать с Открытого страхового акционерного общества « <данные изъяты>» в доход государства госпошлину в размере <данные изъяты> рубля 88 копеек.

В удовлетворении искового требования о взыскании с Открытого страхового акционерного общества <данные изъяты>» в пользу ФИОа Сергея Владимировича судебных расходов в размере <данные изъяты> рублей на оплату услуг представителя – отказать.

Решение суда может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Красноярского краевого суда в течение месяца после изготовления мотивированного текста решения.

Председательствующий Корчинская И.Г.