

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

28 ноября 2014 года

дело №А40-158177/14

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего судьи А.Г. Алексеева (шифр судьи 113-1253)

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело

по иску ООО «Строй Портал» к индивидуальному предпринимателю Быкасову Николаю Алексеевичу

о взыскании 1 219 486,34 рублей

без вызова сторон,

У С Т А Н О В И Л :

ООО «Строй Портал» обратилось в суд с иском к ИП Быкасову Николаю Алексеевичу о взыскании задолженности в размере 1 039 850,97 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 179 635,37 рублей.

В обоснование заявленных исковых требований, истец ссылается на поставку в адрес ответчика товара и на неоплату последним полученного товара, в связи с чем, истец просит суд взыскать с ответчика долг и проценты за пользование чужими денежными средствами в заявленном размере.

Ответчик возражения на исковое заявление не представил, иск не оспорил.

Суд, рассмотрев исковые требования, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, истцом была осуществлена поставка товара на общую сумму 1 958 821,47 рублей на основании товарных накладных, копии которых имеются в материалах дела.

Возникшие между сторонами правоотношения суд квалифицирует как вытекающие из договора поставки.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности. К существенным условиям договора поставки относятся предмет договора (наименование товара и его количество), срок поставки, цена.

На основании п. 1 ст. 516 Гражданского кодекса покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям.

Согласно пункту 1 статьи 435 Гражданского кодекса офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение.

На основании пункта 3 статьи 434 Гражданского кодекса письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 Гражданского кодекса, согласно которому совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Согласно пункту 3 статьи 455 Гражданского кодекса условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Факт поставки истцом товара подтверждается товарными накладными, копии которых представлены в материалы дела.

Ответчиком поставленный товар был оплачен частично в сумме 918 970,5 рублей рублей. Данный факт истцом не оспаривается.

Статьей 309 Гражданского кодекса предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Учитывая, что денежные средства в размере 1 039 850,97 рублей до настоящего времени не возвращены, то в действиях ответчика усматривается односторонний отказ от исполнения обязательств, что в соответствии со ст. 310 Гражданского кодекса не допускается.

Следовательно, требование истца о взыскании задолженности в размере 1 039 850, 97 рублей является обоснованным и подлежит удовлетворению в судебном порядке.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 179 635,37 рублей за период с 16 февраля 2012 г. по 15 сентября 2014 г.

Согласно п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с положениями ст. 395 Гражданского кодекса истцом исчислена сумма процентов в размере 179 635, 37 рублей за период с 16 февраля 2012 г. по 15 сентября 2014 г. по ставке рефинансирования Банка России 8,25%. Расчет истца ответчиком по существу не оспорен, судом проверен, арифметически и методологически выполнен, верно.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса).

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Из материалов дела не усматривается несогласия ответчика с заявленными требованиями в части существования правоотношений. Доводов в обоснование своей правовой позиции о непризнании исковых требований ответчиком не представлено.

Согласно части 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

В соответствии со статьями 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В разъяснение указанной нормы права Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 6 марта 2012 г. № 12505/11 указал, что нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Таким образом, ответчик, которому суд разъяснил риск наступления неблагоприятных последствий в случае непредставления отзыва и доказательств в подтверждение своих возражений по каждому доводу заявителя, не оспорил и опроверг факты, указанные истцом в обоснование своих требований.

Таким образом, суд находит требования истца о взыскании процентов также обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В совокупности изложенных обстоятельств, исковые требования о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Расходы по уплате государственной пошлины по иску распределяются в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса, путем взыскания с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-176 Арбитражного процессуального кодекса, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с индивидуального предпринимателя Быкасова Николая Алексеевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строй Портал» 1 039 850 (один миллион тридцать девять тысяч восемьсот пятьдесят) рублей 97 копеек - сумму основного долга, 179 635 (сто семьдесят девять тысяч шестьсот тридцать пять) рублей 37 копеек – процентов за пользование чужими денежными средствами, 25 194 (двадцать пять тысяч сто девяносто четыре) рубля 86 копеек – расходов по уплате государственной пошлины,

Решение суда подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.