

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 13 ноября 2013 г. по делу N 33-7395/2013

Председательствующий: Кулешов А.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе:

председательствующего Магденко И.Ю.

судей Панкратовой Е.А., Кочеровой Л.В.

при секретаре Х.Я.А.

рассмотрела в судебном заседании 13 ноября 2013 года

дело по апелляционной жалобе истца Р.А.В. на решение Азовского районного суда Омской области от 05 сентября 2013 года, которым постановлено:

"Иск Р.А.В. удовлетворить частично.

Определить порядок общения Р.А.В. с Р.Д.А., ... г.р., Р.Е.А., ... г.р. первые и третьи выходные суббота и воскресенье каждого месяца с 10 ч. до 18 часов по месту жительства детей в присутствии матери.

В нерабочие праздничные дни (определенные законодательством Российской Федерации) Р.А.В. имеет право на общение с детьми Р.Д.А., Р.Е.А. по предварительной договоренности с Р.Л.Н. половину времени праздничных дней в году с 10 ч. до 18 часов по месту жительства детей в присутствии матери.

В дни рождения детей 13 сентября, 28 мая Р.А.В. имеет право на общение с детьми в будние дни с 18 до 20 часов, в выходные, праздничные дни (не совпадающие с определенными выше днями общения) с 15 до 18 часов.

По согласованию с матерью детей, в указанные дни, допускается совместное посещение (в присутствии Р.Л.Н.) развлекательных и общественных мест, парков, стадионов.

Обязать Р.Л.Н. не чинить препятствий Р.А.В. в общении с Р.Д.А., Р.Е.А.

В остальной части требований отказать".

Заслушав доклад судьи Магденко И.Ю., судебная коллегия

установила:

Р.А.В. обратился в суд с иском к Р.Л.Н. об определении порядка общения с детьми, указав, что решением Азовского районного суда Омской области от 23 апреля 2013 года брак между ним и Р.Л.Н. расторгнут, в удовлетворении его исковых требований об определении места жительства с ним дочери Е. ... года рождения и сына Д. ... года рождения отказано. Брачные отношения между ним и Р.Л.Н. прекращены с середины января 2013 года. Поскольку в настоящее время между супругами возник спор об определении порядка общения с детьми, уточнив исковые требования, просил установить ему следующий порядок общения:

- при его желании на такое общение, каждую неделю каждый вторник с 17 до 20 часов, каждую неделю каждый четверг с 17 часов до 20 часов, каждую неделю каждую субботу с 13 ч. до 20 часов по его месту жительства без присутствия Р.Л.Н., с правом посещения парков, стадионов, кино и других общественных и развлекательных мест г. Омска и Омской области, и возвращением детей по их месту жительства;

- с 25 декабря с 15 часов по 8 января 20 часов каждого четного года, 31 января каждого года с 15 часов до 20 часов, 23 февраля каждого четного года с 15 часов до 20 часов, 8 марта каждого четного года с 15 часов до 20 часов, 28 марта каждого года с 15 часов до 20 часов, 9 мая каждого четного года с 15 часов до 20 часов, 01 июня каждого четного года с 15 часов до 20 часов, 12 июня каждого года с 15 часов до 20 часов, 06 июля каждого года с 15 часов до 20 часов, 19 сентября каждого года с 15 часов до 20 часов, 07 октября каждого года с 15 часов до 20 часов, 15 ноября каждого года с 15 часов до 20 часов без присутствия Р.Л.Н., с правом посещения парков, стадионов, кино и других общественных и развлекательных мест г. Омска и Омской области, и возвращением детей по их месту жительства;

- в дни рождений детей 28 мая каждого года и 13 сентября каждого года совместно, в присутствии обоих родителей; с 01 февраля по 1 марта каждого года и с 01 августа по 31 августа каждого года, с правом оказания в это время санаторно-курортного обеспечения, вывоза детей на отдых, в том числе за границу, с обязыванием Р.Л.Н. предоставлять согласие для вывоза детей за границу и всех необходимых документов.

В судебное заседание Р.А.В. не явился, извещен надлежащим образом, его представитель С.Е.С. уточненные исковые требования поддержала, пояснив, что общение истца с детьми в присутствии их матери не получится, так как между бывшими супругами сложились неприязненные отношения.

Ответчик Р.Л.Н. иск признала частично, не возражая против общения Р.А.В. с детьми по выходным дням, праздникам, в дни рождения детей, но по месту жительства детей и в ее присутствии. Она не возражает, чтобы дети вместе с Р.А.В. и с ней посещали общественные и развлекательные места, выезжали на отдых за границу. Дочь посещает дошкольное учреждение по будням, у нее сложился определенный режим дня. И дочь, и ответчик страдают серьезными заболеваниями, за ними необходим постоянный контроль, в связи с чем поездки куда-либо возможны только совместные.

Представитель ответчика Б.Т.С. поддержала доводы своей доверительницы по аналогичным основаниям.

Начальник отдела опеки и попечительства Комитета образования администрации Азовского ННМР Омской области З.Т.А. в судебном заседании указала, что в интересах детей требования истца подлежат удовлетворению в части общения в выходные, праздничные дни, дни рождения детей, но по месту жительства детей и в присутствии матери.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе истец Р.А.В. просит решение суда отменить, ссылаясь на нарушения судом норм материального и процессуального права. Указывает, что суд не установил обстоятельства, имеющие значение для дела, дал неверную оценку фактическим обстоятельствам дела; выводы суда, указанные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца С.Е.С. доводы жалобы поддержала, просила решение отменить, постановить новое об удовлетворении иска в полном объеме.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя истца С.Е.С., судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 327 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Нарушений, являющихся в соответствии с положениями статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ основанием для отмены судебного постановления, судом первой инстанции не допущено.

Как следует из материалов дела, с 21 апреля 2007 года стороны состояли в зарегистрированном браке, имеют несовершеннолетних детей: Р.Д.А., ... года рождения Р.Е.А. ... года рождения. Брак между ними прекращен по решению суда 26 июня 2013 года. После расторжения брака несовершеннолетние дети остались проживать с матерью.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Р.А.В. указал, что бывшая супруга чинит ему препятствия в общении с детьми, достигнуть какого-либо соглашения по данному вопросу они не могут.

В соответствии с пунктом 1 статьи 55 Семейного кодекса РФ ребенок имеет право на общение с обоими родителями, дедушкой, бабушкой, братьями, сестрами и другими родственниками. Расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка. В случае раздельного проживания родителей ребенок имеет право на общение с каждым из них.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 66 Семейного кодекса РФ родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования. Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию. Родители вправе заключить в письменной форме соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка. Если родители не могут прийти к соглашению, спор разрешается судом с участием органа опеки и попечительства по требованию родителей (одного из них).

В силу пункта 1 статьи 65 Семейного кодекса РФ родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 27 мая 1998 года N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей" разъяснил, что исходя из права родителя, проживающего отдельно от ребенка, на общение с ним, а также из необходимости защиты прав и интересов несовершеннолетнего при общении с этим родителем, суду с учетом обстоятельств каждого конкретного дела следует определить порядок такого общения (время, место, продолжительность общения и т.п.), изложив его в резолютивной части решения. При определении порядка общения родителя с ребенком принимаются во внимание возраст ребенка, состояние его здоровья, привязанность к каждому из родителей и другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребенка, на его нравственное развитие.

При принятии решения требования вышеназванных положений судом были учтены.

Так, удовлетворяя требования и определяя порядок общения отца с несовершеннолетними детьми по месту жительства последних и в присутствии матери, суд обоснованно принял во внимание заключение психолого-педагогической экспертизы от 22 апреля 2013 года, проведенной ранее в ходе рассмотрения спора между сторонами об определении места жительства детей, малолетний возраст несовершеннолетних, их привязанность к матери, а также заключение органа опеки и попечительства.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции в данной части, так как указанный порядок общения не нарушает прав Р.А.В. на общение с детьми, не затрудняет их реализацию. Данным порядком предоставляется постоянный, систематический контакт истца с детьми в выходные, праздничные дни, а также в дни рождения детей. Посещение детей по месту их проживания, присутствие при этом матери направлено не на исключение общения Р.А.В. с детьми, а связано исключительно с интересами малолетних детей, так как присутствие матери будет положительно сказываться на их эмоциональном и психологическом состоянии.

Судебная коллегия полагает, что с учетом совокупности исследованных и установленных судом фактических обстоятельств дела, порядок общения отца с детьми определен правильно, длительность и периодичность общения является разумной и достаточной, отвечающей интересам несовершеннолетних и не ущемляющей права родителя.

Судом верно учтен возраст детей, необходимость осознания детьми любви как отца, так и матери, раздельное проживание отца с детьми, личность отца. Оснований для пересмотра порядка общения судебная коллегия не усматривает.

Доводы апелляционной жалобы о несогласии с установленным порядком общения истца с детьми судебной коллегией во внимание не принимаются.

Правила оценки доказательств, предусмотренные статьей 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, судом первой инстанции не нарушены. Оснований для иной оценки представленных по делу доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает, поэтому доводы жалобы о возможности переоценки доказательств в пользу заявителя, подлежат отклонению, как не основанные на материалах дела и требованиях законодательства.

Каких-либо определенных доводов в обоснование своего несогласия с решением истец в своей апелляционной жалобе не привел, ограничившись указанием на общие положения Гражданского процессуального кодекса РФ о нарушении судом норм материального и процессуального права при рассмотрении дела.

Доводы представителя истца, озвученные в суде апелляционной инстанции, о необоснованном рассмотрении дела судом первой инстанции в отсутствие заключения судебной психологической экспертизы, проведение которой стало невозможно в связи с неявкой матери с детьми в экспертное учреждение, судебной коллегией отклоняются, поскольку совокупности имеющихся в материалах дела доказательств было достаточно для постановления судом решения, процессуальной необходимости в еще одном экспертном психологическом исследовании сторон и детей при наличии заключения эксперта от 22 апреля 2013 года не имелось.

При изменении обстоятельств суд в любое время по заявлению одной из сторон вправе вернуться к рассмотрению вопроса о порядке общения отца с детьми.

Наличие конфликтных отношений родителей между собой не должно быть препятствием для общения ребенка с одним из родителей, поскольку общение с ребенком относится к числу личных прав как одного из родителей, так и самого ребенка, о наличии которых прямо указано в законе, поэтому создание условий, затрудняющих или делающих невозможной его реализацию, недопустимо.

Судебная коллегия считает необходимым указать, что родители несовершеннолетних и отец, и мать должны предпринять все необходимые меры, для поддержания контакта с детьми, так как это служит интересам последних и будет способствовать реализации их прав, указанных выше.

Поскольку юридически значимые обстоятельства по делу определены правильно, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения не установлено, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов жалобы, которые сводятся к иной оценке доказательств.

Руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Азовского районного суда Омской области от 05 сентября 2013 года, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

ПРИМОРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 5 марта 2014 г. по делу N 33-1606

Судья Каленский С.В.

Судебная коллегия по гражданским делам... краевого суда в составе: председательствующего Лозенко И.А.

судей Марченко О.С., Шароглазовой О.Н.

при секретаре М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску О. ФИО16 к Б. ФИО17 об изменении порядка общения с ребенком,

по апелляционной жалобе представителя О.А.А. - Ц.

на решение Первореченского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ года, которым искивые требования удовлетворены частично.

Определить порядок общения О. ФИО18 с сыном О. ФИО19 ДД.ММ.ГГГГ года рождения каждый вторник с 19 часов до 21 часа в присутствии матери Б. (О.) ФИО20, каждую субботу с 10 часов до 19 часов в присутствии матери Б. (О.) ФИО21.

В остальной части требований О. ФИО22 отказать.

Заслушав доклад судьи Лозенко И.А., выслушав представителя О.А.А. - Ц., судебная коллегия,

установила:

Истец обратился в суд с иском, в обоснование которого указал, что ДД.ММ.ГГГГ расторгнут брак с Б. От брака имеется несовершеннолетний ребенок О. ФИО23 ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Определением Первореченского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ утверждено мировое соглашение порядке общения с ребенком по которому О. (Б.) обязалась передавать ребенка каждую пятницу 1-30 до 19-30 для общения в присутствии О.А.В. либо ее матери Д.

В настоящее время обстоятельства изменились. Ребенок вырос, ему исполнилось 5 лет, что позволяет проводить с ним больше времени без присутствия матери или других лиц.

Просил суд определить следующий порядок общения с ребенком: каждую субботу с 9-21 часа, 28 декабря (день рожденья бабушки О. ФИО24), если он выпадает на выходной день, то с 9 до 21 часа, если на рабочий день, то с 18 до 21 часа, 31 января (день рожденья отца ребенка О. ФИО25), если он выпадает на выходной день, то с 9 до 21 часа, если на рабочий день, то с 18 до 21 часа, 2 апреля (день рожденья Артема), если он выпадает на выходной день, то с 9 до 15 часов, если на рабочий день, то с 18 до 21 часа, 16 сентября (день рожденья Ярослава, сводного брата Артема по отцу), если он выпадает на выходной день, то с 9 до 21 часа, если на рабочий день, то с 18 до 21 часа, 2,3 января (Новогодние праздники) на 48 часов, любые другие праздники, в которых три и более выходных дней, в один из дней с 9 до 15 часов, раз в год на 14 дней предоставлять возможность истцу проводить отпуск вместе с сыном за пределами Российской Федерации, для чего обязать ответчицу оформлять все необходимые для выезда за границу документы.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования, уточнив их, просил определить порядок общения первые три месяца после вступления решения в силу каждую субботу и среду с 19 до 21 часа в присутствии матери, в дальнейшем как указано в исковом заявлении.

В судебном заседании ответчик не согласилась с требованиями, пояснила, что согласна на общение отца с сыном два раза в неделю в ее присутствии. А также пояснила, что Артем часто болеет, плохо разговаривает, заикается, посещает логопедическую группу. Ребенку нужно контролируемое питание в связи с астмой. Ее присутствие при общении отца с ребенком позволит исключить возможные проблемы здоровья ребенка.

В судебном заседании представитель отдела опеки и попечительства <адрес>, рекомендовала следующий порядок общения: вторники четверг с 19.00 до 21.00, субботу и воскресенье с 10.00 до 19.00 в присутствии матери.

Решением Первореченского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования удовлетворены в части.

С постановленным решением не согласилась представитель истца - Ц., в поданной апелляционной жалобе просит решение отменить, принять новое, которым исковые требования удовлетворить.

Проверив законность и обоснованность решения в пределах доводов жалобы, судебная коллегия полагает, что оснований для отмены постановленного решения не имеется.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела таких нарушений судом не допущено.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении "О судебном решении" решение суда является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами,

удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Решение суда отвечает указанным требованиям.

Согласно ст. ст. 61, 65 СК РФ родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

Родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования.

Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

В судебном заседании установлено, что О.А.А. и О. (Б.) состояли в зарегистрированном браке с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ год. От брака имеется сын - О. ФИО26 ДД.ММ.ГГГГ года рождения. Ребенок проживает с матерью. Спора о месте жительства ребенка не имеется. ДД.ММ.ГГГГ Первореченский районный суд утвердил мировое соглашение по которому О-ны согласовали общение Артема с отцом каждую пятницу с 17.30 час. до 19.30 час. в присутствии О.А.В. либо ее матери Д.

О.А.А. имеет постоянное место работы и стабильный заработок. Работает инженером в ОАО "...". Положительно характеризуется по месту работы и жительства. Согласно акта обследования жилищно-бытовых условий О.А.А. по адресу: <адрес>, в квартире имеется все необходимое для проживания несовершеннолетнего.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей" следует, что при разрешении спора об определении порядка общения родителя с ребенком суд принимает во внимание возраст ребенка, состояние его здоровья, привязанность к каждому из родителей и другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребенка, на его нравственное развитие, и обращает особое внимание на обстоятельства, которые характеризуют личные качества родителей, а также сложившиеся взаимоотношения родителей с ребенком.

Судебная коллегия полагает обоснованным вывод суда первой инстанции, что с учетом состояния здоровья ребенка, а именно наличием бронхиальной астмы и затруднения речи, присутствие матери при общении отца с ребенком необходимо.

Согласно заключения отдела опеки и попечительства <адрес>, рекомендованный порядок общения ребенка с отцом: вторник и четверг с 19.00 до 21.00, субботу и воскресенье с 10.00 до 19.00 в присутствии матери.

Оценив собранные по делу доказательства, мнение сторон, а также представленное заключение органов опеки и попечительства, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об определении порядка общения истца с сыном ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, в соответствии с приведенным в решении порядком.

При вынесении решения суд обоснованно исходил из интересов ребенка, прав обоих родителей на участие в воспитании сына, того, что в настоящее время ребенок постоянно проживает с матерью, однако отец проявляет заботу о нем и желает с ним общаться и принимать участие в его воспитании.

Уменьшая время общения с ребенком, суд исходил из того, что он в силу своего малолетнего возраста фактически больше привязан к матери, нежели к отцу.

При таких обстоятельствах суд обоснованно частично удовлетворил требования истца об определении порядка общения с ребенком.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции и полагает решение суда подлежащим оставлению без изменения, а доводы апелляционной жалобы без удовлетворения, поскольку обстоятельства, изложенные в жалобе, являлись предметом внимания суда первой инстанции, судом им дана обоснованная оценка по правилам ст. ст. 12, 56, 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда и не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке. При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене или изменению решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Первореченского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ - оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя О.А.А. - Ц. - без удовлетворения.

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 16 апреля 2014 г. по делу N 33-12420

Судья первой инстанции Проценко Л.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Горновой М.В.

судей Быковской Л.И., Казаковой О.Н.

при секретаре Т.С.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Казаковой О.Н.

дело по апелляционной жалобе М.Ю. на решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 21 января 2014 года, которым постановлено:

исковые требования Г.М. к М.Ю. об определении порядка общения с ребенком - удовлетворить частично.

Обязать М.Ю. не чинить Г.М. препятствия в общении с сыном М.А., *** июля *** года рождения, как в личном, так и путем обмена короткими текстовыми сообщениями посредством мобильной связи, путем общения в сети Интернет, телефонной и иной удаленной связи.

Определить следующий порядок общения Г.М. с М.А.:

ежемесячно в период с сентября по май включительно каждую первую неделю Г.М. забирает М.А. с учетом состояния здоровья и желания ребенка у М.Ю. по месту ее жительства или из детского сада, в четверг в 17 часов и возвращает сына М.А. матери М.Ю. в воскресенье соответствующей недели не позднее 20 часов;

ежемесячно в период с сентября по май включительно каждую третью неделю Г.М. забирает М.А. с учетом состояния здоровья и желания ребенка у М.Ю. по месту ее жительства или из детского сада в четверг в 17 часов и возвращает сына М.А. матери М.Ю. в воскресенье соответствующей недели не позднее 20 часов;

ежегодно в период с июня по август включительно Г.М. имеет право проводить с сыном М.А. 20 календарных дней.

Общение с ребенком в праздничные дни М.Ю. и Г.М. делить пополам, первую половину праздничных дней в четные года - М.А. проводит с М.Ю., вторую половину праздничных дней М.А. проводит с Г.М., в нечетные года - первую половину праздничных дней М.А. проводит с Г.М., вторую половину праздничных дней М.А. проводит с М.Ю.

29 июля - день рождения М.А. Г.М. забирает ребенка на 4 часа по договоренности с М.Ю.;

Дни рождения родственников 16 сентября (день рождения бабушки со стороны папы), 12 октября (день рождения Г.М.), 25 июля (день рождения бабушки со стороны папы) Г.М. проводит с сыном М.А., забирая его у М.Ю. в 12-00, возвращая сына М.Ю. не позднее 20-00 часов того же дня.

В остальной части иска - отказать.

установила:

Истец Г.М. обратился с иском к М.Ю. об определении места жительства ребенка.

В обоснование заявленных требований указал на то, что с 27.12.2008 истец и ответчик состояли в браке, от данного брака имеют несовершеннолетнего сына, М.А., *** года рождения. Истец и ответчик совместно не проживают, с *** ответчик отказывает истцу в принятии участия в воспитании его сына, в досудебном порядке прийти к определению порядка общения с ребенком не удалось.

Впоследствии истец уточнил исковые требования и просил суд обязать М.Ю. не чинить препятствия Г.М. в общении с несовершеннолетним сыном М.А., *** года рождения, определить следующий порядок общения Г.М. с сыном М.А., *** года рождения: первую и третью неделю Г.М. забирает с ночевкой сына М.А. у М.Ю. по месту ее жительства или из детского сада в четверг в 17 часов и возвращает сына М.А. матери М.Ю. в воскресенье не позднее 20 часов; вторую и четвертую неделю Г.М. забирает с ночевкой сына М.А. у М.Ю. в понедельник в 08 часов и привозит сына по своему месту жительства, ежедневно отводит сына в детский сад и приводит сына в детский сад в 08 часов утра в четверг; в четные календарные года Г.М. имеет право проводить с сыном М.А. новогодние праздники с 31 декабря по 08 января, майские праздники с 30 апреля по 05 мая, день рождения сына 29 июля, 8 марта, день рождения бабушки 16 сентября (матери истца), 12 июня, забирая сына у М.Ю. не позднее 10-30 и возвращая сына М.Ю. не позднее 20-00;

Г.М. имеет право проводить с сыном М.А. летние ежегодные каникулы с 15 июня по 31 июля. Ежегодно Г.М. имеет право в свой день рождения 12 октября, день рождения бабушки (отца истца) 25 июля, 23 февраля проводить с сыном М.А., забирая сына у матери М.Ю. в 10-30 с ночевкой и возвращая сына матери М.Ю. не позднее 20-00. Истец имеет право на ежедневное общение с сыном по телефону, а также при желании сына посредством сети Интернет по электронной почте и/или скайп.

Истец и его представитель в судебное заседание явились, исковые требования с учетом уточнений поддержали.

Ответчик в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

Представитель отдела опеки, попечительства и патронажа администрации муниципального округа "Ясенево" г. Москвы в судебное заседание явилась, представила в суд заключение по порядку общения истца с ребенком.

Суд постановил вышеуказанное решение, об отмене которого просит М.Ю. по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения Г.М., его представителей Т.К., Т.А., представителя М.Ю. - Г.В., обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела по правилам ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и нормами действующего законодательства.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, М.Ю. и Г.М. являются родителями М.А., *** года рождения. Невершеннолетний М.А. проживает вместе с матерью по адресу: ***.

Из Актов обследования жилищных условий мест проживания М.Ю., Г.М. предоставленный отделом опеки, попечительства и патронажа администрации муниципального округа "Ясенево" г. Москвы (л.д. 31 - 33, 34 - 36) усматривается, что для ребенка, как по месту жительства матери, так и по месту жительства отца созданы все необходимые условия для полноценного развития и проживания.

Согласно заключению отдела опеки, попечительства и патронажа администрации муниципального округа "Ясенево" г. Москвы следует установить порядок общения отца с сыном: первую и третью недели месяца отец будет забирать ребенка в субботу в часов до воскресенья 17 часов; праздничные дни родителям делить пополам, четные года первая половина праздничных дней с мамой, вторая с папой и в нечетные первая половина праздничных дней с папой, вторая с мамой; 29 июля день рождения сына, папа забирает ребенка на 2 часа, по предварительному согласованию с мамой; дни рождения родственников, 16 сентября день рождения бабушек (со стороны мамы и папы), если будний день, то с мамой, если выходной, то пополам по предварительному согласованию; 12 июня пополам по полдня; 12 октября, 2 июля, 23 февраля, 8 марта если будний день, то с мамой, если выходной, то пополам по предварительному

согласованию; 05 ноября день рождения мамы, 26 августа день рождения бабушки, 08 мая день рождения дяди, 09 декабря день рождения тети - ребенок проводит с мамой; летний период 30 дней, не более 15 дней подряд.

В соответствии со ст. 61 СК РФ, родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

В силу ст. 63 СК РФ, родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей.

Статьей 65 СК РФ предусмотрено, что все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями по их взаимному согласию исходя из интересов детей. Родители (один из них) при наличии разногласий между ними вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки и попечительства или в суд.

Согласно ст. 66 СК РФ, родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования.

Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

Родители вправе заключить в письменной форме соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка.

Если родители не могут прийти к соглашению, спор разрешается судом с участием органа опеки и попечительства по требованию родителей (одного из них).

Таким образом, проживание ребенка с одним из родителей не лишает другого родителя права и обязанности участвовать в его воспитании.

Проживающий отдельно от ребенка родитель вправе общаться с ним и обязан принимать участие в его воспитании, а родитель, с которым ребенок проживает, не вправе препятствовать в этом другому родителю.

В силу п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 года N 10 (ред. от 06.02.2007 года) "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей" при определении порядка общения родителя с ребенком принимаются во внимание возраст ребенка, состояние его здоровья, привязанность к каждому из родителей и другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребенка, на его нравственное развитие.

В соответствии со ст. 55 СК РФ ребенок имеет право на общение с обоими родителями. Расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка.

Разрешая спор, суд первой инстанции, дав оценку собранным по делу доказательствам, с учетом требований закона, пришел к правильному выводу о частичном удовлетворении исковых требований истца.

При определении места жительства несовершеннолетнего сына М.А., 29 июля 2010 года рождения, суд, учитывая положения Семейного кодекса РФ, разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 года "10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей", в котором указано, что решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей (независимо от того, состоят ли они в браке), необходимо иметь в виду, что место жительства ребенка определяется исходя из его интересов, а также с обязательным учетом мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, при условии, что это не противоречит его интересам (п. 3 ст. 65, ст. 57 СК РФ). При этом суд принимает во внимание возраст ребенка (3, 5 года), его психического и физического развития, привязанности в силу возраста к матери, распорядка и режима дня ребенка, отсутствие возражений со стороны ответчика относительно

заявленных требований, отсутствия доказательств, свидетельствующих о неблагоприятном воздействии со стороны истца, которые могли бы причинить вред здоровью ребенка, его развитию.

Удовлетворяя частично иски требования Г.М., и определяя порядок общения несовершеннолетнего сына М.А. суд, учитывая интересы ребенка и оценивая представленное заключение органов опеки и попечительства, наряду с иными доказательствами в порядке статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, правомерно установил порядок общения отца с сыном.

Судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции сделаны верные выводы об определении порядка общения ребенка с отцом, поскольку, с учетом всех приведенных выше обстоятельств, а также с учетом возраста ребенка, такое решение будет соответствовать, прежде всего, интересам малолетнего Александра.

Иных оснований для изменения установленного судом порядка общения с ребенком, исходя из доводов жалобы, судебная коллегия не установила.

В силу ст. 327 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Довод апелляционной жалобы о том, что ответчик не была извещена о судебном заседании, назначенном на 21 января 2014 года, опровергается материалами дела и не может свидетельствовать о незаконности принятого судебного постановления, поскольку суд правомерно в соответствии со ст. 167 ГПК РФ рассмотрел дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания.

Проверив доводы жалобы о ненадлежащем извещении ответчика, судебная коллегия пришла к выводу об их необоснованности. Из материалов дела усматривается, что М.Ю. была извещена о дне рассмотрения дела, о чем свидетельствует телеграмма, направленная судом, и полученная отцом ответчика (л.д. 102 - 103).

Согласно ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

В соответствии с ч. ч. 3, 4 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными. Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о возможности рассмотрения дела в отсутствие ответчика, ввиду неуважительности причин неявки, что не противоречит ст. 167 ГПК РФ.

Ссылки на какие-либо процессуальные нарушения, являющиеся безусловным основанием для отмены правильного по существу решения суда, апелляционная жалоба М.Ю. не содержит.

На основании п. 2 ст. 56 ГПК РФ, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать.

Согласно ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При рассмотрении данного гражданского дела судом дана надлежащая оценка объяснениям сторон и собранным по делу доказательствам. Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ судебная коллегия

определила:

Решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 21 января 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу М.Ю. - без удовлетворения.

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 10 октября 2014 г. по делу N 33-25374

Судья: Шумова О.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

Председательствующего Шубиной И.И.,

судей Вьюговой Н.М., Баталовой И.С.

при секретаре С.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Баталовой И.С.

гражданское дело по апелляционной жалобе К.М. на решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 20 мая 2014 года, которым постановлено:

Иск К.А. к К.М. об определении порядка общения с ребенком удовлетворить частично.

Определить порядок общения К.А. с несовершеннолетним сыном "...", "..." года рождения каждую 1,2 субботу и каждое 3 воскресенье месяца с 17-00 до 19-00 в присутствии матери ребенка К.М. и в отсутствие иных лиц,

установила:

К.А. обратился в суд с иском к К.М. об определении порядка общения с ребенком, мотивируя требования тем, что 8 сентября 2012 года вступил в брак с ответчиком, брак расторгнут по решению мирового судьи судебного участка N 43 района Зябликово, г. Москвы 13 сентября 2013 года. От брака у сторон имеется общий несовершеннолетний ребенок "...", "..." года рождения, который после расторжения брака проживает с ответчиком.

Как указал истец, в досудебном порядке договориться с ответчиком о порядке общения с ребенком не представляется возможным, в связи с чем он обратился в суд.

В судебном заседании К.А. исковые требования поддержал.

Ответчик К.М., ее представитель в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражали.

Представитель органа опеки и попечительства - УСЗН района Братеево г. Москвы в судебном заседании считал возможным исковые требования удовлетворить частично, представил заключение по существу спора.

Судом постановлено указанное выше решение, об изменении которого в части установленных судом часов общения просит ответчик по доводам апелляционной жалобы.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения ответчика и ее представителя, поддержавших доводы жалобы, пояснения истца, согласного с доводами жалобы, обсудив возможность рассмотрения дела в отсутствие представителя органа опеки, извещенного о рассмотрении дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 66 СК РФ родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет право на общение с ребенком, участие в его воспитании и решение вопросов получения ребенком образования.

Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

Если родители не могут прийти к соглашению, спор разрешается судом с участием органа опеки и попечительства по требованию родителей (одного из них).

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, истец и ответчик являются родителями несовершеннолетнего "...", "..." года рождения. В настоящее время брак между сторонами расторгнут, ребенок проживает с матерью, истец проживает отдельно.

Судом установлено, что между сторонами не достигнуто соглашение о порядке общения отдельно проживающего родителя - истца К.А. с ребенком.

Разрешая заявленные исковые требования, суд принял во внимание позицию сторон по спору, заключение органов опеки и попечительства, и пришел к выводу исходя из интересов ребенка о возможности определения порядка общения истца с ребенком следующим образом: каждую 1, 2 субботу и каждое 3 воскресенье месяца с 17-00 до 19-00 в присутствии матери ребенка "..." и в отсутствие иных лиц.

Также суд учел представленный органом опеки и попечительства акт обследования жилищно-бытовых условий истца К.А., из которого следует, что истец зарегистрирован и проживает в отдельной однокомнатной квартире по адресу: г. Москва, ул. "...", д. "...", кв. "...", в квартире созданы необходимые условия для проживания, поддерживается чистота и порядок.

Судом установлено, что истец на учете в психоневрологическом диспансере, наркологическом диспансере не состоит, по состоянию здоровья имеет возможность осуществлять свои родительские права.

Из заключения Управления социальной защиты населения района Братеево г. Москвы следует, что истец не лишен родительских прав и не ограничен в родительских правах в отношении своего несовершеннолетнего сына, имеет равные права на участие в воспитании сына.

По мнению органа опеки, исходя из возраста ребенка, привязанности ребенка к матери, целесообразным является общение истца с ребенком каждые первые и третьи выходные дни месяца, в субботу и воскресенье с 17 час. 00 мин. до 20 час. 00 мин. в присутствии матери несовершеннолетнего.

С учетом данного заключения, приняв во внимание малолетний возраст ребенка, суд пришел к выводу о возможности определить порядок общения истца с ребенком каждую 1, 2 субботу и каждое 3 воскресенье месяца с 17-00 до 19-00 в присутствии матери ребенка "... " и в отсутствие иных лиц.

С решением суда не согласилась ответчик, обжалует решение суда только в части установленных часов общения, указывая, что для ребенка с учетом его малолетнего возраста и состояния здоровья исключена возможность общения с истцом с 17.00 до 19.00, ответчик просила установить время общения с 13.00 до 15.00.

В судебном заседании истец предъявил отзыв на апелляционную жалобу, в котором указал, что также полагает возможным, учитывая состояние здоровья ребенка и распорядок его дня определить часы общения с 13.00 до 15.00.

Рассмотрев дело в пределах доводов жалобы в порядке ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия находит решение суда подлежащим изменению в части установления часов общения ребенка с истцом.

Пунктом 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей" разъяснено, что при определении порядка общения родителя с ребенком принимаются во внимание возраст ребенка, состояние его здоровья, привязанность к каждому из родителей и другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребенка, на его нравственное развитие.

В соответствии с п. 1 ст. 65 СК РФ родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей.

Согласно представленной в материалы дела справке Детской городской поликлиники N 145 Департамента здравоохранения г. Москвы, "...", "...". родился с гипоксически-ишемическим поражением центральной нервной системы, задержкой внутриутробного развития, незрелостью тазобедренных суставов. Ребенок страдает периодическими обострениями атопического дерматита, нуждается в регулярном приеме ферментов (л.д. 36).

В связи с приведенными заболеваниями, учитывая, что ребенку не исполнилось двух лет, его распорядок дня определен с учетом необходимости приема медикаментозных препаратов в определенное время суток, судебная коллегия соглашается с доводами заявителя апелляционной жалобы о том, что общение истца с ребенком в вечернее время не будет соответствовать интересам ребенка. Интересам ребенка будет соответствовать общение с отцом в дневное время с учетом существующего распорядка дня ребенка.

При этом, судебная коллегия учитывает, что истец также согласен производить общение с ребенком не в вечернее время, а в дневное время с 13.00 до 15.00 в дни, определенные судом первой инстанции, о чем в адрес судебной коллегии представлено соответствующее заявление истца (л.д. 95).

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит решение суда первой инстанции подлежащим изменению в части установления часов общения истца с ребенком с 13.00 до 15.00 вместо определенных судом первой инстанции с 17.00 до 19.00.

Иных доводов апелляционная жалоба не содержит. Ответчик в апелляционной жалобе просила лишь об изменении решения суда в части определенных судом первой инстанции часов общения. С учетом изложенного, на основании ст. 327.1 ГПК РФ в остальной части решение суда апелляционной проверке не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 199, 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 20 мая 2014 года изменить, изложив резолютивную часть решения в следующей редакции:

Иск К.А. к К.М. об определении порядка общения с ребенком удовлетворить частично.

Определить порядок общения К.А. с несовершеннолетним сыном "...", "..." года рождения каждую 1,2 субботу и каждое 3 воскресенье месяца с 13-00 до 15-00 в присутствии матери ребенка "..." и в отсутствие иных лиц.

РЯЗАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 22 октября 2014 г. N 33-2053

Судья: Занин С.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Рязанского областного суда в составе:

председательствующего - Воейкова А.А.,

судей - Поштацкой В.Е., Вергазовой Л.В.,

при секретаре - С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе истца ФИО1 на решение Советского районного суда г. Рязани от 21 июля 2014 года, которым постановлено:

Исковые требования ФИО1 удовлетворить частично.

"Изменить порядок общения с ребенком, установленный определением Советского районного суда г. Рязани от 22 марта 2013 года об утверждении мирового соглашения по делу по иску ФИО1 к ФИО2 об определении порядка общения с ребенком.

Установить следующий порядок общения ФИО1 с несовершеннолетней дочерью ФИО3:

Истец ФИО1 общается с дочерью ФИО3 во вторник и четверг в период с 16 до 19 часов.

Общение в указанные дни должно происходить в районе места жительства ребенка по адресу: < 1 > и ближайших улиц для совместных прогулок с правом посещения культурно-развлекательных мероприятий.

С согласия ответчицы ФИО2 общение с ребенком в указанное время может происходить в квартире по вышеуказанному адресу.

Истец ФИО1 общается с дочерью ФИО3 в первую, вторую, третью субботу и пятую субботу (при наличии таковой) каждого месяца с 15 до 19 часов.

Общение с ребенком в указанное время может происходить по месту жительства ФИО1 по адресу: < 2 > без присутствия матери ребенка либо в районе места жительства ребенка по адресу: < 1 > и ближайших улиц для совместных прогулок с правом посещения культурно-развлекательных мероприятий.

В летний период с 01 июня по 31 августа ответчица ФИО2 имеет право выезжать для отдыха с ребенком за пределы г. Рязани на период до трех недель".

В остальной части исковых требований отказать.

Изучив материалы дела, заслушав доклад судьи Поштацкой В.Е., объяснения ФИО1, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, ФИО2, возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

ФИО1 обратился в суд с иском об определении порядка общения с ребенком, мотивируя тем, что истец состоял в зарегистрированном браке с ФИО2. После расторжения брака ответчица сменила фамилию "ФИО1" на "ФИО2". От брака у сторон имеется общая дочь ФИО3, <...> года рождения. По соглашению между родителями, ребенок проживает вместе с матерью по адресу: < 1 >. 22 марта 2013 года Советским районным судом г. Рязани между сторонами было утверждено мировое соглашение о порядке общения с названным ребенком. В период вынесения мирового соглашения ребенку был 1 год и 4 месяца. В настоящее время ребенку 2 года 4 месяца. Ребенок подросток и стал разговаривать. Ребенок привык к истцу. Поэтому, истец считает, что в настоящее время следует увеличить его время общения с ребенком. Ответчица не разрешает общаться с ребенком в ее квартире. Поэтому истец мог общаться с ребенком только на улице и в помещениях культурно-массовых мероприятий. Часто ответчица ограничивала общение истца с ребенком. Ответчица чинит препятствия в общении с ребенком, поскольку не пускает истца к себе домой для общения с дочерью, не дает возможности забирать дочь домой истцу. При общении истца с ребенком истица часто устраивает скандалы, не дает нормально общаться с ребенком. На основании изложенного, истец просил:

"1. Истец общается с ребенком в зимний период с октября по март месяц по вторникам и четвергам с 16 до 19 часов, а в летний период с апреля по октябрь месяц в те же дни с 17 до 20 часов.

В указанные дни общение с дочерью должно происходить один день в неделю в отсутствие ответчицы.

Общение должно происходить в районе места жительства ребенка: < 1 >, и ближайших улиц для совместных прогулок с правом посещения культурно-развлекательных мероприятий.

С согласия ответчицы ФИО2 общение с ребенком в указанное время может происходить в квартире по вышеуказанному адресу.

2. Истец общается с ребенком в выходной день - субботу, по месту жительства истца по адресу: < 2 >, с 11 до 20 часов.

3. Истец общается с ребенком по месту своего жительства по вышеуказанному адресу в период новогодних праздников в течение 4-х дней в период с 1 января по 8 января через день (1,3,5,7 или 2,4,6,8 января) с 11 до 20 часов.

4. Истец общается с ребенком в период своего отпуска в летние каникулы (июль - август) первые две недели каждого месяца с пребыванием в д. < адрес3 >, где в тот период живут его родители - отец и мать".

Суд частично удовлетворил исковые требования, постановив обжалуемое решение.

В апелляционной жалобе ФИО3 просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, вынести новое решение об удовлетворении его исковых требований в полном объеме.

Проверив решение суда, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных ст. 330 Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации, для его отмены.

В судебном заседании установлено, что ФИО3., <...> года рождения, является дочерью ФИО1 и ФИО2.

После расторжения брака между сторонами несовершеннолетняя ФИО3 проживает вместе с матерью ФИО2 по адресу: < 1 >.

Истец ФИО1 проживает по адресу: < 2 >.

Согласно составленному органом опеки и попечительства акту обследования условий жизни для ребенка по месту жительства матери созданы все необходимые условия для полноценного развития и проживания,

Согласно акта обследования условий жизни ФИО1 по месту жительства отца для ребенка отдельной комнаты, мебели, места для игр и занятий не оборудовано.

Оба родителя имеют высшее образование, по месту работы характеризуются положительно.

Судебным приказом от 26 сентября 2012 года мирового судьи судебного участка N 61 объединенного судебного участка Советского района г. Рязани с ФИО1 на содержание несовершеннолетнего ребенка - дочери ФИО3 взысканы алименты в размере 1/4 части заработка и (или) иного дохода, начиная с 25 сентября 2012 года ежемесячно до достижения ребенком 18 лет.

Вступившим в законную силу решением мирового судьи судебного участка N 61 объединенного судебного участка Советского района г. Рязани от 27 декабря 2012 года с ФИО1 в пользу ФИО2 (после расторжения брака ФИО2) взысканы алименты на содержание супруги в размере 1/3 прожиточного минимума по Рязанской области, то есть в размере <... > руб., начиная с 05 декабря 2012 года до 01 декабря 2014 года включительно.

Вступившим в законную силу определением Советского районного суда г. Рязани от 22 марта 2013 года утверждено мировое соглашение между ФИО1 и ФИО2 согласно которому: "Стороны договорились, что истец ФИО1 общается с дочерью ФИО3 два дня в неделю, в четверг и в субботу в период с 16 до 19 часов.

Общение должно происходить в районе места жительства ребенка по адресу: < 1 > и ближайших улиц для совместных прогулок с правом посещения культурно-развлекательных мероприятий.

С согласия ответчицы ФИО2 общение с ребенком в указанное время может происходить в квартире по вышеуказанному адресу.

В летний период с 01 июня по 31 августа ответчица ФИО2 имеет право выезжать для отдыха с ребенком за пределы г. Рязани на период до трех недель".

Согласно ст. ст. 61, 65 СК РФ родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

Родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования.

Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

Положениями ст. 65 СК РФ предусмотрено, что место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей. При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. При этом суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

В силу п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 года N 10 (ред. от 06.02.2007 года) "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей" при определении порядка общения родителя с ребенком принимаются во внимание возраст ребенка, состояние его здоровья, привязанность к каждому из родителей и другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребенка, на его нравственное развитие.

В суде первой инстанции представитель органов опеки и попечительства представил заключение, согласно которому предложен следующий порядок общения: истец ФИО1 общается с дочерью ФИО3 во вторник и четверг в период с 16 до 19 часов. В летний период времени общение с ребенком может происходить в те же дни с 17 до 20 часов.

Общение в указанные дни должно происходить в районе места жительства ребенка по адресу: < 1 > и ближайших улиц для совместных прогулок с правом посещения культурно-развлекательных мероприятий.

С согласия ответчицы ФИО2 общение с ребенком в указанное время может происходить в квартире по вышеуказанному адресу.

Истец ФИО1 общается с дочерью ФИО3 в первую, вторую, третью субботу и пятую субботу (при наличии таковой) каждого месяца с 15 до 19 часов.

Общение с ребенком в указанное время может происходить по месту жительства ФИО1 по адресу: < 1 > либо в районе места жительства ребенка по адресу: < 1 > и ближайших улиц для совместных прогулок с правом посещения культурно-развлекательных мероприятий.

В летний период с 01 июня по 31 августа ответчица ФИО2 имеет право выезжать для отдыха с ребенком за пределы г. Рязани на период до трех недель.

Разрешая спор, суд первой инстанции, дав оценку собранным по делу доказательствам по правилам ст. 67 ГПК РФ, пришел к правильному выводу о частичном удовлетворении исковых требований истца. Определяя порядок общения ФИО1 с дочерью ФИО3, суд обоснованно исходил из интересов ребенка, прав обоих родителей на участие в воспитании дочери, того обстоятельства, что девочка постоянно проживает с матерью, однако отец проявляет о ней заботу и желает с ней общаться и принимать участие в ее воспитании. Суд принял во внимание

малолетний возраст ребенка, его психическое и физическое развитие, состояние его здоровья, привязанность к каждому из родителей, распорядок и режим дня ребенка, отсутствие доказательств, свидетельствующих о неблагоприятном воздействии со стороны истца, которые могли бы причинить вред здоровью ребенка, его развитию.

Ограничивая время общения ФИО1 с ФИО3 по субботам каждого месяца с 15 до 19 часов, а не с 11 до 20 часов, как просил истец, суд обоснованно исходил из сложившегося у ребенка режима дня, рекомендаций специалистов по его соблюдению, из которых следует, что более длительный период общения приведет к переутомлению малолетнего ребенка.

Отказывая истцу в его требованиях об установлении порядка общения с ребенком по две недели в июле и августе с пребыванием в д. < адрес3 >, а также 4 дня в период новогодних праздников по месту жительства истца, суд исходил из представленных доказательств, в том числе заключения психолога ГБУ Рязанской области "Городская детская поликлиника N 2", ФИО4, согласно которого ребенок испытывает большую привязанность к матери, потребность в ее уходе, а также из того, что длительная разлука с матерью может негативно отразиться на психическом состоянии ребенка. Кроме того такой предложенный истцом вариант противоречит установленному порядку общения с ребенком бабушки и дедушки в каждую четвертую субботу каждого месяца с 11 до 13 часов, и режиму дня ребенка.

Судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции сделаны верные выводы об определении порядка общения ребенка с отцом, поскольку, с учетом всех приведенных выше обстоятельств, а также с учетом возраста ребенка, такое решение будет соответствовать, прежде всего, интересам малолетней ФИО3.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, были предметом исследования и оценки судом первой инстанции, необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке.

Все доводы по своей сути выражают несогласие ФИО1 с решением суда, в связи с чем не могут быть приняты во внимание.

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции постановлено с соблюдением требований норм процессуального и материального права, не противоречит собранным по делу доказательствам и требованиям закона, а доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку выводов суда, не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, и не влияют на правильность принятого судом решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Советского районного суда Рязанской области от 21 июля 2014 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу ФИО1 - без удовлетворения.

РЯЗАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Баранова Е.Б.

Судебная коллегия по гражданским делам Рязанского областного суда в составе:

председательствующего Платоновой И.В.,

судей Косенко Л.А., Максимкиной Н.В.,

при секретаре В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по иску ФИО1 к ФИО2 об определении порядка общения с ребенком, с апелляционной жалобой ФИО2 на решение Железнодорожного районного суда г. Рязани от 22 августа 2014 г.

Заслушав доклад судьи Косенко Л.А., выслушав объяснения ФИО2, ее представителя К.А.В., действующей на основании доверенности, ФИО1, его представителя Л.А.С., судебная коллегия

установила:

ФИО1 обратился в суд к ФИО2 с иском об определении порядка общения с ребенком. В обоснование заявленных требований указал, что с 25 апреля 2009 г. по 2 июля 2013 г. состоял в браке с ответчицей, от которого имеют сына ФИО3, 2009 года рождения. После расторжения брака ребенок проживает с матерью по адресу: <1>. Ответчица препятствует его общению с сыном, скрывает информацию о месте нахождения ребенка, состоянии его здоровья, времени посещения развивающих занятий, потребностях ребенка в лекарствах, питании и одежде. Он имеет высшее образование, трудоустроен, характеризуется положительно, имеет в своем распоряжении жилье, принимает меры по содержанию ребенка, очень привязан к сыну, желает полноценно участвовать в его воспитании. Сын также привязан к нему, длительного перерыва в их общении не было. С учетом уточнений, просил обязать ответчика ФИО2 не чинить препятствий к его общению с сыном и определить следующий порядок общения до достижения ребенком школьного возраста:

- он имеет право забирать ребенка и общаться с ним каждую нечетную неделю каждого года с 18 час. 00 мин. пятницы до 18 час. 00 мин. воскресенья, включая ночное время без присутствия матери;

- он имеет право на общение с сыном каждую четную неделю каждого года во вторник с 17 час. 00 мин. до 20 час. 00 мин. и с 17 час. 00 мин. четверга до 20 час. 00 мин. пятницы, включая ночное время, без присутствия матери ребенка;

- в праздничные дни, установленные законодательством РФ, без присутствия матери ребенка: 2, 3 января каждого четного года, 31 декабря, 1 января каждого нечетного года, 23 февраля, 9 мая, 12 июня, каждого года с 15 часов до 20 часов, Пасха - с 10 час. 00 мин до 15 час. 00 мин., 5 июня каждого нечетного года (день рождения ребенка) - с 15 час. 00 мин до 20 час. 00 мин., 17 марта каждого года - день рождения бабушки ребенка со стороны отца - ФИО2 - с 15 час. 00 мин. до 20 час. 00 мин.;

- отец имеет право забирать ребенка и общаться с ним, включая ночное время, в период своего отпуска три раза в год на территории РФ без присутствия матери ребенка, продолжительностью по 10 календарных дней по следующему графику: с 11 час. 00 мин. 1-го дня отпуска по 20 час. 00 мин.

2-го дня отпуска, с 11 час. 00 мин. 3-го дня отпуска по 20 час 00 мин 4-го дня отпуска, с 11 час. 00 мин. 5-го дня отпуска по 20 час 00 мин 6-го дня отпуска, с 11 час. 00 мин. 7-го дня отпуска по 20 час. 00 мин. 8-го дня отпуска, с 11 час. 00 мин. 9-го дня отпуска по 20 час. 00 мин. 10-го дня отпуска.

- обязать ответчицу предоставить ему возможность общаться с сыном по телефону, решать совместно с истцом вопросы, касающиеся воспитания, обучения, здоровья сына, смены места жительства ребенка, предоставлять ему право забирать ребенка из детского сада и других образовательных учреждений (включая спортивные секции и кружки) в те дни общения, которые закреплены за истцом; посещать ребенка в случае болезни, а также посещать праздничные мероприятия в дошкольных и школьных учреждениях, в которых принимает участие ребенок, посещать с ребенком различные культурно-массовые мероприятия, спортивные секции, совершать экскурсии, находиться в гостях у родственников.

Основное общение ребенка с отцом и нахождение ребенка с отцом в ночное время суток будет осуществляться в квартире, расположенной по адресу: <2>, принадлежащей на праве собственности ФИО2. Передача ребенка от отца матери и от матери к отцу будет производиться по месту жительства ребенка в г. Рязани. В иных случаях отец забирает ребенка из детского сада и других образовательных учреждений (включая спортивные секции и кружки), либо возвращает ребенка в данные учреждения.

В случае невозможности общения отца с ребенком по уважительным причинам (в том числе состояния здоровья ребенка) в установленное судом время обязать стороны посредством смс-сообщений и телефонных звонков уведомлять об этом друг друга за сутки, до времени общения с ребенком.

В случае, если ответчица уведомляет истца о невозможности общения отца с ребенком в установленные судом дни, по причине болезни ребенка, обязать ответчицу представлять истцу медицинские документы, подтверждающие факт болезни ребенка в эти дни после выздоровления ребенка.

Решением суда иски требования ФИО1 удовлетворены частично.

Суд постановил: обязать ответчика, ФИО2, не чинить истцу препятствий в общении с сыном, ФИО3, 2009 года рождения.

Определить следующий порядок общения ФИО1 с сыном до достижения ребенком школьного возраста, то есть до 31 августа 2016 года включительно:

- каждый понедельник каждой недели каждого месяца каждого года разрешить забирать ребенка из детского дошкольного учреждения (МБДОУ "Детский сад N") или по месту жительства ребенка и его матери - ФИО2 (<адрес1>) в 17 часов 00 минут и обязать возвращать ребенка по месту жительства его и его матери - ФИО2 (<адрес1>) не позднее 20 часов 00 минут, обязав при этом истца посещать с сыном в указанный период времени занятия в НОУДОД ДРЦ "<данные изъяты>", когда такие занятия в указанном учреждении в указанный период времени проводятся, либо иные образовательные (развивающие) спортивные занятия по согласованию с матерью ребенка, ФИО2, когда такие занятия имеют место в указанный период времени; общение отца с ребенком в указанное время проходит в отсутствие матери ребенка;

- каждую четную среду каждого месяца разрешить забирать ребенка из детского дошкольного учреждения (МБДОУ "Детский сад N") или по месту жительства ребенка и его матери - ФИО2 (<адрес1>) в 17 часов 00 минут и обязать возвращать ребенка по месту жительства его и его матери - ФИО2 (<адрес1>) не позднее 20 часов 00 минут, обязав при этом истца посещать с сыном в указанный период времени образовательные/развивающие/спортивные занятия по согласованию с матерью ребенка, ФИО2, когда такие занятия имеют место в указанный период времени; общение отца с ребенком в указанное время проходит в отсутствие матери ребенка;

- каждую первую неделю каждого месяца каждого года разрешить забирать ребенка по месту жительства ребенка и его матери - ФИО2 (<адрес1>) в 15 часов 00 минут субботы и обязать возвращать ребенка по месту жительства его и его матери - ФИО2 (<адрес1>) не позднее 19 часов 00 минут воскресенья для общения, прогулок, посещения детских развлекательных, развивающих,

культурных, спортивных мероприятий, в том числе экскурсий, в отсутствие матери ребенка, с учетом мнения ребенка, в его интересах, по согласованию с матерью ребенка - ФИО2. При этом местом общения отца с ребенком в ночное время является место жительства отца - ФИО1 (<адрес2>). Обязать истца, ФИО1 воздержаться от употребления алкоголя в указанные дни до начала общения с ребенком, а также в период общения с ним;

- каждую третью субботу каждого месяца каждого года разрешить забирать ребенка по месту жительства ребенка и его матери - ФИО2 (<адрес1>) в 10 часов 00 минут для общения, прогулок, посещения детских развлекательных, развивающих, культурных, спортивных мероприятий, в том числе экскурсий, в отсутствие матери ребенка, с учетом мнения ребенка, в его интересах, по согласованию с матерью ребенка - ФИО2, и возвращать ребенка по месту жительства его и его матери - ФИО2 (<адрес1>) не позднее 20 часов 00 минут того же дня;

- в праздничные дни, а именно: 2 января, 23 февраля, 9 мая, 12 июня, а также в день отмечаемого православной Пасхи (согласно Церковному календарю) и дня рождения бабушки ребенка со стороны отца - 17 марта ежегодно разрешить забирать ребенка по месту жительства ребенка и его матери - ФИО2 (<адрес1>) либо из детского дошкольного учреждения (МБДОУ "Детский сад N") в 15 часов 00 минут для проведения совместных праздничных мероприятий и общения в отсутствие матери ребенка, ФИО2, и обязать возвращать ребенка по месту жительства его и его матери - ФИО2 (<адрес1>) не позднее 20 часов 00 минут того же дня, обязав при этом истца, ФИО1, воздержаться от употребления алкоголя в указанные дни до общения с ребенком, а также в период общения с ним. Одновременно обязать истца, ФИО1 для обеспечения общения ребенка с его матерью, ФИО2 в отсутствие отца, ФИО1 в праздничные дни, а именно: 31 декабря, 1 января, 8 марта, 1 мая, 4 ноября, а также в день отмечаемого православного Рождества - 7 января и в день рождения ФИО2 ежегодно в период с 15 часов 00 минут до 20 часов 00 минут, в случае если указанные праздничные дни попадают на период, установленные для общения ребенка с отцом, обязать истца возвращать сына по месту жительства его и его матери ФИО2 (<адрес1>) не позднее 15 часов 00 минут каждого указанного дня;

- разрешить посещать праздничные мероприятия в детских дошкольных учреждениях, учреждениях дополнительного образования детей, в которых принимает участие ребенок, независимо от посещения указанных мероприятий матерью ребенка;

- разрешить общаться с ребенком удаленно (при помощи телефонной связи, с использованием сети Интернет), в периоды, когда такое общение возможно с учетом мнения ребенка, его интересов, режима дня;

- разрешить посещать ребенка в случае болезни как на дому, так и в медицинских учреждениях, с учетом мнения ребенка, его интересов, режима дня и лечебных мероприятий, по согласованию с матерью ребенка, ФИО2.

В случае невозможности общения ФИО1 с ребенком в установленное судом время по уважительным причинам обязать стороны письменно, посредством телефонной связи, смс-сообщений уведомлять об этом друг друга не позднее чем за сутки до момента предполагаемого начала общения с ребенком, либо незамедлительно, если обстоятельства, препятствующие общению, возникли менее чем за сутки до момента его предполагаемого начала.

Обязать ФИО1 и ФИО2 незамедлительно уведомлять друг друга о проблемах со здоровьем ребенка (плохое самочувствие, жалобы на состояние здоровья, объективные признаки заболевания), его нуждаемости в медикаментах, специфических лечебных процедурах, возникших в период нахождения ребенка с соответствующим родителем.

Обязать стороны решать вопросы, связанные с обучением, воспитанием, лечением ребенка по взаимной договоренности, с учетом мнения обеих сторон, принимая во внимание мнение ребенка.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Разъяснить ФИО2, что в силу пункта 3 статьи 66 Семейного кодекса Российской Федерации при злостном невыполнении решения суда суд по требованию родителя, проживающего отдельно от ребенка, может вынести решение о передаче ему ребенка исходя из интересов ребенка.

В апелляционной жалобе ФИО2 решение суда отменить как незаконное и необоснованное, принять новое решение, отказав ФИО1 в удовлетворении исковых требований. Определить порядок общения с ребенком по предложенному ею варианту.

В суде апелляционной инстанции ФИО2, ее представитель К.А.В., доводы апелляционной жалобы поддержали.

ФИО1, его представитель Л.А.С. возражали против доводов апелляционной жалобы, просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель органа опеки и попечительства о дне и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился.

Судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя органа опеки и попечительства.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ, заслушав объяснения ФИО2, ее представителя К.А.В., ФИО1, его представителя Л.А.С., обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу положений статьи 55 Семейного кодекса Российской Федерации ребенок имеет права на общение с обоими родителями, расторжение брака родителей или раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка.

Согласно пункту 1 статьи 66 Семейного кодекса Российской Федерации, родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования.

Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

Если родители не могут прийти к соглашению, спор разрешается судом с участием органа опеки и попечительства по требованию родителей (одного из них). По требованию родителей (одного из них) в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством, суд с обязательным участием органа опеки и попечительства вправе определить порядок осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения (пункт 1 статьи 66 СК РФ).

В силу пункта 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей", исходя из права родителя, проживающего отдельно от ребенка, на общение с ним, а также из необходимости защиты прав и интересов несовершеннолетнего при общении с этим родителем, суду с учетом обстоятельств каждого конкретного дела следует определить порядок такого общения (время, место, продолжительность общения и т.п.), изложив его в резолютивной части решения.

При определении порядка общения родителя с ребенком принимаются во внимание возраст ребенка, состояние его здоровья, привязанность к каждому из родителей и другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребенка, на его нравственное развитие.

Судом установлено, что стороны состояли в зарегистрированном браке с 25 апреля 2009 года по 2 июля 2013 года, от брака имеют сына ФИО3, 2009 года рождения.

После расторжения брака ответчица снимает однокомнатную квартиру по адресу: <1>, где проживает вместе с сыном. Истец проживает в двухкомнатной квартире по адресу: <2>, собственником которой является его мать.

Из актов обследования жилищных условий мест проживания ФИО2 и ФИО1 от 1 апреля 2014 г., предоставленных администрацией г. Рязани (л.д. 95 - 96 и 97 - 98) усматривается, что для ребенка, как по месту жительства матери, так и по месту жительства отца созданы все необходимые условия для полноценного развития и проживания.

Согласно заключению органа опеки и попечительства администрации г. Рязани, с учетом жилищно-бытовых условий сторон, возраста ребенка, физиологической и психологической привязанности к родителям, учитывая хороший контакт между отцом и ребенком, следует установить следующий порядок общения истца с сыном: ежемесячно, каждую первую и третью субботу с 10 час. 00 мин до 19 час. 00 мин. истец имеет право забирать сына для проведения совместного выходного дня по месту своего жительства: <адрес2>, с правом посещения культурно-развлекательных мероприятий без присутствия матери ФИО1; а также в один из будних дней на каждой четной неделе месяца, с 17 час. 00 мин. до 19 час. 30 мин. на нейтральной территории без присутствия матери ФИО2.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что указанное заключение носит противоречивый характер и не может быть положено в основу решения, в связи с чем установил порядок общения истца с сыном, отличный от предложенного органом опеки, указав, что такой порядок наиболее соответствует интересам ребенка.

Судебная коллегия не может согласиться с таким выводом суда первой инстанции.

Участвуя в рассмотрении судом настоящего спора, орган опеки и попечительства, согласно пункту 2 статьи 78 Семейного кодекса Российской Федерации провел обследование жилищных условий сторон, представил акты обследования и заключение по существу спора, подлежащее оценке в совокупности со всеми собранными по делу доказательствами, чего судом сделано не было.

Указанное заключение содержит данные, характеризующие отношения между родителями, между ними и ребенком, личностные качества родителей, данные о привязанности ребенка к каждому из родителей, учитывает установленные по делу обстоятельства, в нем имеется вывод по существу спора.

При таких обстоятельствах выводы суда о противоречивости заключения органа опеки и попечительства являются безосновательными.

Согласно пункту 1 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей.

Согласно пункту 1 статьи 3 Конвенции о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г., вступила в силу для СССР 15 сентября 1990 г.) во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

Устанавливая порядок общения истца с несовершеннолетним сыном, суд не принял во внимание обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения и рассмотрения дела: распорядок дня ребенка, дни и время посещений им учреждения дополнительного образования, время его подъема, подготовки ко сну вечером в будние дни, возможность отца обеспечить сыну привычный для него распорядок дня, наличие у малолетнего заболеваний, требующих особого внимания.

Кроме того, согласно разъяснениям в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебном решении", исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

В связи с этим в ней должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено (статья 138 ГПК РФ), кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из

сторон признано оспариваемое право. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении (часть 5 статьи 198, статьи 204 - 207 ГПК РФ). При отказе в заявленных требованиях полностью или частично следует точно указывать, кому, в отношении кого и в чем отказано.

Однако решение суда в части определения судом порядка общения с ребенком указанным требованиям не соответствует, его резолютивная часть содержит не четкие и не конкретные формулировки, способные вызвать затруднения при его исполнении либо делающие его неисполнимым.

Суд предусмотрел возможность ночевки несовершеннолетнего по месту жительства истца, пребывания сына с одним из родителей в течение первой половины дня, а с другим в течение второй половины дня, возложил на отца обязанность возвращать ребенка по месту жительства матери в будни не позднее 20 час. 00 мин. (без исследования вопроса о времени подъема, необходимого ребенку для подготовки ко сну), указал на возможность общения отца с сыном в ночное время, однако доказательств, подтверждающих соответствие такого порядка интересам ребенка, в материалах дела не имеется.

Определенный судом порядок общения в части возложения на истца обязанности воздержаться от употребления алкоголя, разрешение ФИО1 посещать праздничные мероприятия в детских дошкольных учреждениях, ребенка на дому в случае болезни, общаться с сыном удаленно, противоречит закону и является неисполнимым.

Из объяснений сторон в суде апелляционной инстанции следует, что в будние дни подъем ребенка осуществляется в 7 час. 30 мин., в детском саду он находится с 8 час. 00 мин. до 18 час. 00 мин; в выходные дни - подъем в 9 час. 00 мин. Подготовка ко сну как в будние дни, так и в выходные начинается в 20 час. 00 мин.

Дни посещения ФИО3 дополнительных занятий в НОУ ДОД "Детский развивающий центр "<данные изъяты>" понедельник и среда каждой недели в период с 17 час. 30 мин до 19 час. 00 мин.

Как усматривается из материалов дела, объяснений ответчицы и ее представителя, ФИО3 состоит на диспансерном учете в поликлинике как часто болеющий ОРВИ, протекающим с осложнениями в виде < данные изъяты >. Указанное обстоятельство требует дополнительного внимания к здоровью ребенка.

Учитывая изложенное, исходя из объяснений сторон, совокупности представленных доказательств, заключения органа опеки и попечительства, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда в части установления порядка общения истца с сыном подлежит изменению, с учетом установленных по делу обстоятельств и заключения органа опеки и попечительства. Порядок общения следует установить по месту жительства отца: <адрес2> ежемесячно в первую и третью субботу, второе и четвертое воскресенье с 10 час. 00 мин. до 19 час. 30 мин., а также еженедельно в понедельник и среду с 17 час. 00 мин. до 19 час. 30 мин. с соблюдением распорядка и режима дня ребенка, в отсутствие ответчицы.

Судебная коллегия находит, что в целях соблюдения интересов малолетнего ФИО3, сохранения нормального эмоционального, психологического, физического состояния ребенка, в его интересах, а также интересов сторон - родителей малолетнего, такой порядок общения следует установить до достижения ребенком школьного возраста, то есть до 31 августа 2016 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Железнодорожного районного суда Рязанской области от 22 августа 2014 г. изменить в части установления порядка общения ФИО1 с сыном ФИО3.

В указанной части резолютивную часть решения изложить в следующей редакции: "Установить ФИО1 время для общения с малолетним сыном ФИО3, 2009 года рождения, по месту жительства отца: <адрес2> ежемесячно в первую и третью субботу, второе и четвертое воскресенье с 10 час. 00 мин. до 19 час. 30 мин., а также еженедельно в понедельник и среду с 17 час. 00 мин. до 19 час. 30 мин. с соблюдением распорядка и режима дня ребенка в отсутствие матери ФИО2 на срок до 31 августа 2016 года.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу ФИО2 - без удовлетворения.

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 4 декабря 2014 г. по делу N 33-38561

Судья первой инстанции Голянина Ю.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе:

председательствующего Горновой М.В.

судей Ефимовой И.Е., Казаковой О.Н.

с участием прокурора Семеновы И.В.

при секретаре Х.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Казаковой О.Н.

дело по апелляционной жалобе Т.Е. на решение Никулинского районного суда города Москвы от 13 декабря 2013 года, которым постановлено:

обязать Т.Е. не чинить препятствий Т.Ю. в общении с сыном Т.М.

Определить следующий порядок общения Т.Ю. с сыном Т.М.: каждую вторую и четвертую субботу месяца, с 10 часов 00 минут до 20 часов 00 минут, с нахождением ребенка по месту жительства отца, посещением досуговых мероприятий, сопровождением ребенка на запланированные дополнительные занятия и кружки; каждый понедельник и среду Т.Ю. может забирать сына из школы, сопровождать на дополнительные занятия, проводить с ним время с момента окончания школьных занятий до 17 часов 00 минут, а затем отвозить по месту жительства, две недели в августе каждого года для проведения совместного отдыха, конкретный период отдыха может быть изменен сторонами по предварительной договоренности не менее, чем за месяц до предполагаемого отдыха, два дня в весенние, осенние и зимние каникулы, какие именно дни по

договоренности между сторонами, в случае не достижения такой договоренности, Т.Ю. проводит с сыном первые три дня данных каникул, 31 декабря каждого нечетного года до 01 января, Т.Ю. вправе общаться с сыном 28 июля и 30 июля каждого года.

В первый месяц после вступления решения суда в законную силу, в выбранные истцом дни общение Т.Ю. с сыном происходит в присутствии приглашенного Т.Ю. специалиста-психолога, либо Т.С., *** года рождения, либо других лиц, могущих оказать помощь в установлении контакта между отцом и сыном, но в отсутствии Т.Е.

Обязать Т.Е. совместно с Т.Ю. решать вопросы, связанные с образованием, лечением и дополнительными занятиями Т.М., сообщать Т.Ю. о смене места жительства ребенка не менее чем за две недели до предполагаемого переезда.

В удовлетворении остальной части иска Т.Ю. к Т.Е. об определении порядка общения с ребенком отказать.

В удовлетворении встречного иска Т.Е. к Т.Ю. об ограничении родительских прав, определении порядка общения с детьми отказать,

установила:

Истец Т.Ю. обратился в суд с иском к Т.Е. о нечинении препятствий в общении с ребенком, определении порядка общения.

В обосновании заявленных требований указал на то, что он и Т.Е. состояли в браке с 06.06.1991 года, от брака имеют детей: Т.С., *** года рождения и Т.М., *** года рождения.

Решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 15.02.2011 года, брак между сторонами расторгнут, с Т.Ю. были взысканы алименты на содержание детей, место жительства детей определено с матерью, также определен порядок общения отца с детьми.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02.08.2011 года решение суда в части удовлетворения исковых требований Т.Е. к Т.Ю. об определении порядка общения с детьми было отменено, в удовлетворении указанных требований отказано, в остальной части решение оставлено без изменения (л.д. 20 - 35 том 1).

Также истец сослался на то, что он до 16.08.2012 года проживал совместно с Т.Е., ответчик провоцировала скандалы, в том числе с участием детей и настраивала детей против отца, после переезда детей на новое место жительства ответчик стала препятствовать отцу в общении с ними, не информировала его о состоянии здоровья детей и других важных вопросах, без согласия истца сменила школу, истцу не известен номер мобильного телефона сына, он неоднократно обращался в органы опеки и попечительства "Фили-Давыдково", в школы, где учатся дети, за предоставлением информации об их успеваемости, однако ответчик отказалась от обсуждения и подписания соглашения об определении порядка общения отца с детьми.

До настоящего времени, Т.Ю. не известно место проживания детей, в связи с чем просил суд определить порядок общения с сыном и дочерью, обязать ответчика не чинить препятствий в общении с детьми.

В дальнейшем истец отказался от иска в части определения порядка общения с дочерью Т.С. и просил суд определить порядок общения с сыном Т.М.: один раз в две недели, то есть каждую четную неделю в течение календарного месяца, без присутствия матери, других родственников с ее стороны, дочери, в течение двух выходных дней с ночевкой по месту жительства или пребывания отца, с 10:00 субботы до 21:00 воскресенья; в будние дни, в любое время, без ограничения по времени, с учетом распорядка дня ребенка, как по месту жительства сына, так и с

возможностью прогулок и посещения культурно-массовых мероприятий, совместный отдых без присутствия матери - 35 дней, с правом выезда за пределы города Москвы и Российской Федерации, а именно: 21 день в период с 01 августа по 21 августа, каждый четный год - 7 дней с 10 апреля по 26 апреля; каждый нечетный год, 7 дней в период с 10 октября по 16 октября; каждый нечетный год, с 16:00 30 декабря по 19:00 05 января; каждый нечетный год, с 16:00 06 января до 19:00 09 января; в день рождения сына, 28 июля, истец имеет право общаться с ребенком без ограничения во времени; в день рождения отца, 30 июля, имеет право общаться без ограничения по времени и забирать ребенка для празднования дня рождения, истец вправе присутствовать при проведении спортивных, культурных и иных мероприятий проводимых с участием сына и общаться с ним, беспрепятственной навещать сына во время болезни, просил обязать ответчика не чинить препятствий в общении с сыном, незамедлительно сообщать о смене места жительства детей, в случае отъезда информировать об этом истца и передавать детей ему на время отсутствия, согласовывать выбор образовательных учреждений, учреждений дополнительного образования, выбор медицинских учреждений, информировать о болезни детей, не препятствовать выезду с детьми за пределы Российской Федерации и оформлять необходимые документы, обязать ответчика, в случае ее выезда за пределы Российской Федерации с детьми информировать о состоянии здоровья детей и обеспечивать возможность ежедневного общения с детьми, не чинить препятствий в общении с родственниками со стороны отца.

Т.Е. обратилась в суд со встречным иском к Т.Ю. об ограничении родительских прав, определении порядка общения с детьми, ссылаясь на то, что ответчик бывает крайне не сдержан с детьми, груб, может ударить, проявляет психологическое насилие над ними, унижая достоинство детей. В связи с чем просила суд разрешить следующий порядок общения ответчика с детьми: каждые вторые выходные, в субботу или воскресенье, по согласованию с истцом и с учетом мнения детей, их занятости, состояния здоровья, проводить встречи с детьми в общественных местах, посещать досуговые мероприятия, с 12:00 до 17:00, в присутствии матери детей, посещать дни рождения детей в присутствии истца (л.д. 91 - 97 том 1).

Впоследствии истец по встречному иску уточнила требования в части определения порядка общения Т.Ю. с детьми и просила суд разрешить контакты ответчика с детьми в первые шесть месяцев со дня вступления в законную силу решения суда: один раз в два месяца, каждые четвертые выходные, в субботу, или в воскресенье, по согласованию с истцом, с учетом мнения детей, их занятости, состояния здоровья, проводить встречи с детьми в общественных местах, с 12:00 до 17:00, в присутствии Т.Е.; затем, один раз 5 месяцев, каждые четвертые выходные, в субботу, или в воскресенье, по согласованию с истцом, с учетом мнения детей, их занятости, состояния здоровья, проводить встречи с детьми в общественных местах, с 12:00 до 17:00, в присутствии Т.Е.

Истец и его представитель в судебное заседание явились, исковые требования о порядке общения с Т.М. поддержали, в удовлетворении встречного иска просили отказать.

Ответчик и ее представитель в судебное заседание явились, встречные исковые требования поддержали, в отношении требуемого истцом порядка общения просили отказать.

Представитель Управления социальной защиты населения района Тропарево-Никулино в судебное заседание явилась, заключение поддержала.

Представитель Управления социальной защиты населения Басманного района города Москвы в суд не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом.

Суд постановил вышеуказанное решение, об отмене которого просит Т.Е. по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения Т.Ю., его представителя Б., Т.Е. и ее представителя К.О., представителя ООиП МО "Тропарево-Никулино" - П., представителя ООиП Муниципального района "Басманный" - К.А., заключение прокурора Семеновской И.В., обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и нормами действующего законодательства, однако имеются основания для его изменения.

В соответствии с ч. ч. 1 - 3 ст. 330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Неправильным применением норм материального права являются: неприменение закона, подлежащего применению; применение закона, не подлежащего применению; неправильное истолкование закона.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Т.Ю. приходится отцом несовершеннолетних Т.М., *** года рождения и Т.С., *** года рождения (л.д. 98, 99 том 1).

Согласно Акту обследования жилищно-бытовых условий в квартире N 289 по адресу: <...> проживают Т.Е. и несовершеннолетние Т.С. и Т.М., в квартире чисто, сделан ремонт, созданы хорошие условия для проживания, воспитания и развития детей (л.д. 76 том 1).

Согласно Акту обследования жилищно-бытовых условий квартиры N *** по адресу: *** на условиях долгосрочного договора найма проживает Т.Ю., жилое помещение отвечает всем требованиям для проведения встреч с детьми (л.д. 130 - 131 том 1).

В соответствии со ст. 61 СК РФ, родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

В силу ст. 63 СК РФ, родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей.

Статьей 65 СК РФ предусмотрено, что все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями по их взаимному согласию исходя из интересов детей. Родители (один из них) при наличии разногласий между ними вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки и попечительства или в суд.

Согласно ст. 66 СК РФ, родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования.

Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

Родители вправе заключить в письменной форме соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка.

Если родители не могут прийти к соглашению, спор разрешается судом с участием органа опеки и попечительства по требованию родителей (одного из них).

Таким образом, проживание ребенка с одним из родителей не лишает другого родителя права и обязанности участвовать в его воспитании.

Проживающий отдельно от ребенка родитель вправе общаться с ним и обязан принимать участие в его воспитании, а родитель, с которым ребенок проживает, не вправе препятствовать в этом другому родителю.

В силу п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 года N 10 (ред. от 06.02.2007 года) "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей" при определении порядка общения родителя с ребенком принимаются во внимание возраст ребенка, состояние его здоровья, привязанность к каждому из родителей и

другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребенка, на его нравственное развитие.

В соответствии со ст. 55 СК РФ ребенок имеет право на общение с обоими родителями. Расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка.

Разрешая спор, суд первой инстанции, дав оценку собранным по делу доказательствам, с учетом требований закона, пришел к правильному выводу об обязанности Т.Е. не чинить препятствий Т.Ю. в общении с сыном Т.М. При этом судом было принято во внимание заявление Т.Ю. в орган опеки и попечительства МО "Филевский парк" по факту чинения ему препятствий в общении с детьми, отстранения его от участия в вопросах воспитания детей, в ГБОУ г. Москвы Лицей N ***, ГБОУ г. Москвы СОШ N ***, ГБОУ г. Москвы СОШ N ***, Орган опеки и попечительства МО "Тропарево-Никулино". Также учтено, что истец в полной мере исполняет свои обязанности по содержанию детей, хочет принимать участие в их воспитании.

Отказывая в удовлетворении исковых требований истцу в части требований общения с ребенком два дня подряд, с оставлением на ночь суд исходил из того, что для ребенка важна стабильность, спокойствие, наличие одного постоянного спального места.

Вместе с тем, суд правомерно удовлетворил требования истца в части обязанности ответчика незамедлительно сообщать о смене места жительства детей, в случае отъезда информировать об этом истца и передавать детей ему на время отсутствия, согласовывать выбор образовательных учреждений, учреждений дополнительного образования, выбор медицинских учреждений, информировать о болезни детей, не препятствовать выезду с детьми за пределы Российской Федерации и оформлять необходимые документы, обязанности ответчика, в случае ее выезда за пределы Российской Федерации с детьми информировать о состоянии здоровья детей и обеспечивать возможность ежедневного общения с детьми, не чинить препятствий в общении с родственниками со стороны отца.

Суд обоснованно счел возможным обязать ответчика совместно с Т.Ю. решать вопросы, связанные с образованием, лечением и дополнительными занятиями Т.М., сообщать Т.Ю. о смене места жительства ребенка не менее чем за две недели до предполагаемого переезда, в отношении несовершеннолетней Т.С. нарушений прав истца в указанной части не установлено.

Кроме того, суд обоснованно отказал истцу в удовлетворении требований о не препятствовании выезду с детьми за пределы Российской Федерации и обязанности ответчика оформлять необходимые документы, поскольку данные требования не основаны на законе, как и требования не чинить препятствий в общении с родственниками со стороны истца, так как, данный иск заявлен Т.Ю., и он не может действовать в интересах неопределенного круга лиц.

Удовлетворяя частично исковые требования Т.Ю. и определяя порядок общения несовершеннолетнего сына Т.М., *** года рождения, суд учитывал возраст ребенка, его режим дня, мнение представителя Управления социальной защиты населения Басманного района города Москвы.

Отказывая в удовлетворении встречных требований Т.Е. об ограничении родительских прав, установлении порядка общения с детьми, суд правомерно указал на то, что доказательств тому, что поведение Т.Ю. представляет опасность для детей, представлено не было. Постановлением от 02.10.2011 года ОМВД России по району Филевский парк города Москвы в возбуждении уголовного дела в отношении Т.Ю. по факту причинения телесных повреждений несовершеннолетней Т.С. отказано.

Вместе с тем, учитывая конфликтные отношения между сторонами, желание отца общаться с несовершеннолетним сыном Т.М., а также то обстоятельство, что в суде первой инстанции в присутствии специалиста была опрошена несовершеннолетняя Т.С., *** года рождения, пояснившая, что во время совместного проживания с отцом испытывала чувство страха и не хочет с ним общаться, судебная коллегия полагает необходимым изменить решение суда в части установления режима общения родителя, исключив из резолютивной части указание на общение Т.Ю. с сыном в присутствии Т.С., *** года рождения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ судебная коллегия

определила:

Решение Никулинского районного суда города Москвы от 13 декабря 2013 года изменить, исключив из резолютивной части указание о том, что общение Т.Ю. с сыном Т.М. происходит в присутствии Т.С., *** года рождения.

В остальной части решение Никулинского районного суда города Москвы от 13 декабря 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 22 декабря 2014 г. по делу N 33-41527

Судья: Сеницына О.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ульяновой О.В.

судей Митрофановой Г.Н., Зельхарняевой А.И.,

при секретаре..... М.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Зельхарняевой А.И.

дело по апелляционной жалобе истца П.Д. на решение Чертановского районного суда г. Москвы от..... года,

установила:

П.Д. обратился в суд с иском к Б. об устранении препятствий в общении с ребенком, определении порядка осуществления родительских прав, мотивируя заявленные требования тем, что является отцом несовершеннолетнего....., ... г.р., который проживает совместно со своей матерью Б. Брак между П.Д. и Б. расторгнут решением суда от..... г. С начала..... года ответчик препятствует истцу в общении с сыном, отказывает ему во встречах с ребенком, не учитывает мнение истца по вопросам образования и воспитания несовершеннолетнего. В связи с тем, что к соглашению о порядке осуществления родительских прав стороны не пришли, истец просил установить следующий порядок общения с сыном: не менее-х раз в неделю с:00 до:00, а в случае

посещения культурно-развлекательных детских мероприятий не позднее00; в выходные дни с00 субботы до ...:00 воскресенья по месту жительства истца; в праздничные дни не менее% времени по месту жительства истца; в периоды школьных каникул не менее% времени по месту жительства истца; также в течение..... дней и..... дней во время летнего периода, в том числе с выездом к месту отдыха.

В период рассмотрения дела истец требования уточнил, просил установить следующий порядок общения с сыном:

- в течение рабочей недели не менее одного раза (среда или четверг) в течение четырех часов в период с00 до00 час., а в случае посещения культурно-развлекательных или спортивных детских мероприятий - не позднее, чем до00 час.;

- в выходные дни - с00 пятницы до00 часов воскресенья с проживанием в месте жительства отца; каждые четвертые выходные месяца ребенок проводит с матерью;

- в праздничные дни - не менее..... от общей длительности праздничных дней с проживанием в месте жительства отца;

- в периоды школьных каникул - не менее% от общей длительности каникул с проживанием в месте жительства отца. При этом: осенние, весенние каникулы: по четным годам - осенние каникулы, включая выходные, ближайšie к ним до и после каникул, ребенок проводит отцом, а весенние каникулы, включая выходные, ближайšie к ним до и после каникул, - с матерью; по нечетным годам - осенние каникулы, включая выходные, ближайšie к ним до и после каникул, ребенок проводит с матерью, а весенние каникулы, включая выходные, ближайšie к ним до и после каникул, - с отцом; зимние каникулы: по четным годам первую половину новогодних праздничных дней и зимних школьных каникул (включая празднование Нового года..... декабря), ребенок проводит с матерью, а вторую половину (включая празднование Рождества.... января) - с отцом; по нечетным годам - первую половину новогодних праздничных дней и школьных каникул (включая празднование Нового года.... декабря), ребенок проводит отцом, а вторую половину (включая празднование Рождества.. января) - с матерью; летние каникулы: по четным годам - первую половину летних каникул (включая празднование дня рождения ребенка..... июня), ребенок проводит с матерью, а вторую половину - с отцом; по нечетным годам - первую половину летних каникул (включая празднование дня рождения ребенка.... июня), ребенок проводит с отцом, а вторую половину - с матерью.

- при осуществлении порядка общения, установленного выше, П.Д. вправе находиться совместно с несовершеннолетним ребенком П.А. в любом подходящем для этого месте (благоустроенная дача, дом отдыха, отель), в том числе и за границей. При этом на мать ребенка Б. возлагается обязанность оформить необходимые для этого документы, в том числе нотариально заверенное согласие на выезд ребенка за границу в установленной форме. Определить, что по договоренности между родителями возможны изменения в указанном порядке общения, при этом данные договоренности должны быть согласованы и подтверждены каждым из родителей в письменном виде;

- обязать Б. не чинить препятствий в общении П.Д. с его несовершеннолетним сыном..... А.Д., рождения, в том числе и при общении с использованием средств телефона связи, Интернет, иных средств коммуникации.

- установить, что все вопросы, касающиеся воспитания и образования несовершеннолетнего..... А.Д., решаются П.Д. и Б. по их взаимному согласию, исходя из интересов ребенка и с учетом его мнения.

Истец П.Д. в судебное заседание не явился, обеспечив явку своего представителя..... П.В., который исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, также уточнил, что просит определить порядок общения с несовершеннолетним в период семейных праздников.

Ответчик Б. в судебное заседание явилась, исковые требования признала частично, просила установить порядок общения отца с сыном с учетом занятости ребенка на основании

представленных сведений, а также необходимости предоставления ребенку достаточного времени для отдыха и подготовки к занятиям.

Представитель 3-го лица УСЗН Нагорного района г. Москвы..... Е.И. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала с учетом представленного заключения по делу.

Представитель 3-го лица УСЗН района Хамовники г. Москвы не явился, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Решением Чертановского районного суда г. Москвы от..... года постановлено:

"Обязать Б. не чинить препятствий П.Д. в осуществлении следующего порядка осуществления родительских прав по воспитанию несовершеннолетнего ребенка....., года рождения:

каждую среду с00. до00. с посещением факультативных занятий с учетом состояния здоровья ребенка;

каждые первые и третьи выходные месяца с:00 субботы до:00 воскресенья по месту жительства истца с учетом состояния здоровья и мнения ребенка;

ежегодно с... по.... января либо с.... по... января по месту жительства истца либо в местах досуга и отдыха по согласованию с матерью несовершеннолетнего времени и места с учетом состояния здоровья и мнения ребенка;

ежегодно с.... по... мая по месту жительства истца либо в местах досуга и отдыха по согласованию с матерью несовершеннолетнего времени и места с учетом состояния здоровья и мнения ребенка;

в период летних каникул в течение..... дней в местах досуга и отдыха по согласованию с матерью несовершеннолетнего времени и места с учетом состояния здоровья и мнения ребенка с возможным выездом за пределы Российской Федерации;

в дни рождения членов семьи несовершеннолетнего с присутствием ребенка на семейных праздниках с учетом его мнения и состояния здоровья;

в дни рождения несовершеннолетнего с:00 до:00 либо с:00 до:00 с возможным посещением культурно-развлекательных учреждений по согласованию с матерью несовершеннолетнего времени и места с учетом состояния здоровья и мнения ребенка;

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать".

Об отмене решения Чертановского районного суда г. Москвы от..... года просит по доводам апелляционной жалобы истец П.Д.

Проверив материалы дела, заслушав представителя истца..... О.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, ответчика П.Д., возражавшую против апелляционной жалобы, представившую письменные возражения относительно апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, учитывая надлежащее извещение иных лиц, участвующих в деле, судебная коллегия приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в данном судебном заседании и приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе и возражениях относительно жалобы.

Как следует из текста апелляционной жалобы, истец П.Д. просит принять его отказ от исковых требований к Б. об определении порядка осуществления родительских прав в части установления, что все вопросы, касающиеся воспитания и образования несовершеннолетнего....., решаются П.Д. и Б. по их взаимному согласию, исходя из интересов ребенка и с учетом его мнения.

В судебном заседании представитель истца П.Д. - О.В. просил принять отказ истца от иска в данной части исковых требований; ответчик Б. в судебном заседании судебной коллегии не возражала против принятия судом отказа истца от иска в данной части требований.

Согласно ст. 326.1 ГПК РФ отказ истца от иска, признание иска ответчиком или мировое соглашение сторон, совершенные после принятия апелляционных жалобы, представления, должны быть выражены в поданных суду апелляционной инстанции заявлениях в письменной форме. В случае, если отказ истца от иска, признание иска ответчиком, условия мирового соглашения сторон были заявлены в судебном заседании, такие отказ, признание, условия заносятся в протокол судебного заседания и подписываются соответственно истцом, ответчиком, сторонами мирового соглашения (ч. 1). Порядок и последствия рассмотрения заявления об отказе истца от иска определяются по правилам, установленным частями второй и третьей статьи 173 настоящего Кодекса. При принятии отказа истца от иска суд апелляционной инстанции отменяет принятое решение суда и прекращает производство по делу (ч. 2).

В силу положений ч. 1 ст. 39 ГПК РФ истец вправе отказаться от иска.

Согласно п. 2 ст. 39 ГПК РФ суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

В соответствии с п. п. 2, 3 ст. 173 ГПК РФ суд разъясняет истцу, ответчику или сторонам последствия отказа от иска, признания иска или заключения мирового соглашения сторон. При отказе истца от иска и принятии его судом или утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу.

Согласно ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

Выслушав представителя истца и ответчика, судебная коллегия полагает возможным принять отказ истца от иска в данной части, поскольку он не противоречит закону и не нарушает чьих-либо прав и охраняемых законом интересов, решение в данной части отменить и производство по делу в части данных требований прекратить.

В силу ст. 38 Конституции РФ забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей.

В соответствии со ст. 54 Семейного кодекса РФ ребенком признается лицо, не достигшее возраста восемнадцати лет (совершеннолетия).

Каждый ребенок имеет право жить и воспитываться в семье, насколько это возможно, право знать своих родителей, право на их заботу, право на совместное с ними проживание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам.

Ребенок имеет права на воспитание своими родителями, обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства.

В соответствии со ст. 55 Семейного кодекса РФ ребенок имеет право на общение с обоими родителями, дедушкой, бабушкой, братьями, сестрами и другими родственниками. Расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка.

В случае раздельного проживания родителей ребенок имеет право на общение с каждым из них. Ребенок имеет право на общение со своими родителями также в случае их проживания в разных государствах.

На основании ст. 61 Семейного кодекса РФ родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

Родительские права прекращаются по достижении детьми возраста восемнадцати лет (совершеннолетия), а также при вступлении несовершеннолетних детей в брак и в других установленных законом случаях приобретения детьми полной дееспособности до достижения ими совершеннолетия.

В соответствии со ст. 63 СК РФ родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей.

Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

В соответствии со ст. 65 СК РФ родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

При осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию.

Способы воспитания детей должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатацию детей.

Родители, осуществляющие родительские права в ущерб правам и интересам детей, несут ответственность в установленном законом порядке (ч. 1).

Все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями по взаимному согласию исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. Родители или один из них при наличии разногласий между ними вправе обратиться за разрешением их разногласий в орган опеки и попечительства или в суд (ч. 2).

В соответствии со ст. 66 СК РФ, родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решение вопросов учения ребенком образования.

Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

Родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет право на получение информации о своем ребенке из воспитательных учреждений, лечебных учреждений, учреждений социальной защиты населения и других аналогичных учреждений.

Как установлено судом и следует из материалов дела, П.Д. и Б. являются родителями несовершеннолетнего....., года рождения.

П.Д. и Б. с..... г. состояли в браке, который был прекращен.... на основании решения Ступинского городского суда Московской области.

Стороны проживают раздельно. Несовершеннолетний П.А. фактически проживает с матерью Б. по адресу:

Согласно акту обследования жилищно-бытовых условий, составленному Управлением социальной защиты населения Нагорного района г....., установлено, что в двухкомнатной квартире по адресу:, проживают несовершеннолетний....., его мать..... Е.М., А.В. - муж ответчика.....,, года рождения - дочь..... и..... А.В. Жилищно-бытовые условия в обследуемой квартире удовлетворительные, для проживания, отдыха и развития несовершеннолетнего..... созданы благоприятные условия.

Согласно акту обследования жилищно-бытовых условий, составленному Управлением социальной защиты населения района Хамовники г. Москвы, по месту жительства истца П.Д., по адресу:, находится квартира общей площадью.... кв. м, жилой..... кв. м, состоящая из четырех комнат, расположенная на 2-м этаже кирпичного дома. Для.... в квартире выделена комната площадью...

кв. м, оборудованная спортивным уголком со шведской стенкой, мебельным модулем с кроватью, убирающейся в стену, письменным столом, стеллажом с книгами, шкафом с одеждой, мягким креслом. В квартире фактически проживают П.Д. со своей супругой.... О.В. и ее дочь юююю П.А., юююю г.р. В квартире созданы условия для проживания, воспитания и развития несовершеннолетнего ююю.

.....является учеником ГБОУ СОШ N..... "Олимп" с расписанием занятий с понедельника по пятницу с 8:30 до 14:15.

В понедельник, среду и пятницу с:00 до:30..... занимается в отделении плавания в группе тренировочного этапа спортивной подготовки ГБОУ ДОД СЧ "СДЮШОР N.... "..." Москомспорта, по вторникам и четвергам с:30 до:30 - в секции "Реальное айкидо" ГБОУ г. Москвы СОШ с углубленным изучением восточных языков N.... им. Лазаревых.

Согласно справкам медицинских учреждений несовершеннолетний П.Д. на диспансерном учете в НД и ПНД по месту жительства не состоит, заболеваниями не страдает.

Управлением социальной защиты населения Нагорного района г. Москвы дано заключение по существу заявленных П.Д. требований, согласно которому целесообразно определить следующий порядок общения истца с несовершеннолетним ребенком: один раз в неделю с:00 до:00, учитывая распорядок дня и расписание спортивных занятий ребенка; два раза в месяц по выходным с:00 субботы до:00 воскресенья по взаимной договоренности между родителями; в период летних каникул сроком - не менее... дней, на территории Российской Федерации и за ее пределами по взаимной договоренности между родителями; в период новогодних и майских праздников сроком не менее пяти дней по взаимной договоренности между родителями; в случае болезни ребенка общение переносится на другое время по взаимной договоренности родителей; при этом учитывается желание несовершеннолетнего и состояние его здоровья.

УСЗН района Хамовники г. Москвы дано заключение по существу заявленных П.Д. требований, согласно которому считают целесообразным определить следующий порядок осуществления родительских прав П.Д.: каждые... и..... выходные месяца с:00 субботы до:00 воскресенья отец проводит с сыном; один раз в будний день с учетом мнения ребенка с:00 до:00 отец общается с сыном, в летний период в течение... дней ребенок находится с отцом, в дни рождения, праздничные дни, периоды каникул по согласованию между родителями.

При разрешении спора суд правильно исходил как из равенства родительских прав обоих родителей, так и из интересов ребенка.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, принимая во внимание возраст ребенка, его режим дня, заключения органов опеки и попечительства, суд пришел к выводу о возможности установить порядок общения истца П.Д. с несовершеннолетним сыном..... А.Д., изложенный в резолютивной части решения.

Между тем, с решением суда в части установления порядка общения П.Д. с несовершеннолетним..... А.Д. в период новогодних праздничных дней и зимних школьных каникул, судебная коллегия не согласна, поскольку период общения отца с ребенком суд не конкретизировал, в связи с чем решение суда в данной части не исполнимо.

При таких обстоятельствах решение суда в данной части нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене с принятием нового решения.

Судебная коллегия, учитывая принцип равенства прав родителей, учитывая интересы ребенка, считает возможным установить следующий порядок общения П.Д. с несовершеннолетним..... А.Д., в период новогодних праздничных дней и зимних школьных каникул: с... января по..... января нечетного года, с..... января по..... января четного года - по месту жительства отца либо в местах досуга и отдыха по согласованию с матерью несовершеннолетнего времени и места, с учетом состояния здоровья и мнения ребенка.

Решение суда в остальной части постановлено с соблюдением норм материального и процессуального права, юридически значимые обстоятельства судом установлены правильно,

представленным сторонами доказательствам судом дана оценка в соответствии со 67 ГПК РФ, с которой согласилась судебная коллегия.

Доводы апелляционной жалобы истца П.Д. в этой части выводов суда не опровергают, направлены на иное толкование норм права, иную оценку представленных доказательств, в связи с чем не могут служить основанием к отмене решения суда в данной части.

Руководствуясь ст. ст. 326.1, 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Принять отказ истца П.Д. от исковых требований к Б. об определении порядка осуществления родительских прав в части установления, что все вопросы, касающиеся воспитания и образования несовершеннолетнего....., решаются П.Д. и Б. по их взаимному согласию, исходя из интересов ребенка и с учетом его мнения.

Решение Чертановского районного суда г. Москвы от..... г. отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований П.Д. к Б. об определении порядка осуществления родительских прав в части установления, что все вопросы, касающиеся воспитания и образования несовершеннолетнего....., решаются П.Д. и Б. по их взаимному согласию, исходя из интересов ребенка и с учетом его мнения.

Прекратить производство по делу по исковым требованиям П.Д. к Б. в данной части.

Решение Чертановского районного суда г. Москвы от.... г. отменить в части установления порядка общения П.Д. с несовершеннолетним..... в период новогодних праздничных дней и зимних школьных каникул.

Принять по делу в данной части новое решение, которым установить следующий порядок общения П.Д. с несовершеннолетним....., г.р., в период новогодних праздничных дней и зимних школьных каникул:

- с.... января по.... января нечетного года, с.... января по.... января четного года - по месту жительства отца либо в местах досуга и отдыха по согласованию с матерью несовершеннолетнего времени и места, с учетом состояния здоровья и мнения ребенка.

В остальной части решение Чертановского районного суда г. Москвы от..... г. оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 26 января 2015 г. по делу N 33-2034

Судья первой инстанции Кудрявцева М.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе:

председательствующего Сергеевой Л.А.

судей Федерякиной Е.Ю., Казаковой О.Н.

при секретаре Д.Е.Ю.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Казаковой О.Н.

дело по апелляционной жалобе Д.В.И. на решение Мещанского районного суда города Москвы от 05 июня 2014 года, которым постановлено:

исковые требования Д.А.В. к Д.В.И. об обязанности не чинить препятствия в общении с ребенком и определении порядка общения с ребенком - удовлетворить.

Обязать Д.В.И. не чинить препятствия в общении Д.А.В. с Д.А.А.

Определить следующий порядок общения Д.А.В. с Д.А.А.:

каждые 2 и 4 воскресенье месяца с 11 часов 00 минут до 20 часов 00 минут в отсутствие Д.В.И., по месту жительства истца по адресу: ***;

в летний период с 01 июня по 31 августа каждого года: один раз в месяц с пятницы с 18 час. 00 мин. по воскресенье до 18 час. 00 мин. в отсутствие Д.В.И., по месту жительства истца по адресу: *** , в том числе с правом вывозить на дачу,

установила:

Истец Д.А.В. обратился в суд с иском к Д.В.И. об обязанности не чинить препятствия в общении с ребенком и определении порядка общения с ребенком, мотивируя свои требования тем, что он является отцом Д.А.А., 2004 года рождения, с матерью ребенка брак расторгнут в 2012 года, место жительства ребенка на основании решения суда определено с матерью. В настоящее время ответчик чинит препятствия в общении истца с дочерью.

В связи с чем истец просил суд установить следующий порядок общения с ребенком: каждые 2 и 4 воскресенье месяца с 11 часов 00 минут до 20 часов 00 минут в отсутствие ответчика, по месту жительства истца по адресу: <...>; в летний период с 01 июня по 31 августа каждого года: один раз в месяц с пятницы с 18 час. 00 мин. по воскресенье до 18 час. 00 мин. в отсутствие ответчика.

Истец в судебное заседание явился, требования поддержал, Ответчик в судебное заседание не явилась, извещена.

Представитель УСЗН Мещанского района города Москвы в судебное заседание явилась, представила акт обследования жилищных условий ответчика, требования истца поддержала, указав при это, что порядок общения с ребенком, который просит установить истец, отвечает интересам несовершеннолетней.

Представитель Управления опеки и попечительства по городскому округу Балашиха в судебное заседание не явился, извещен, просил рассмотреть дело в свое отсутствие, представил акт обследования жилищных условия, просил принять решение в интересах несовершеннолетней.

Суд постановил вышеуказанное решение, об отмене которого просит Д.В.И. по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя Д.В.И. - Г., обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела по правилам ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и нормами действующего законодательства.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со ст. 61 СК РФ родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

В силу ст. 63 СК РФ родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей.

На основании ст. 65 СК РФ все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями по их взаимному согласию исходя из интересов детей. Родители (один из них) при наличии разногласий между ними вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки и попечительства или в суд.

Статьей ст. 66 СК РФ предусмотрено, что родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования.

Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

Родители вправе заключить в письменной форме соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка.

Если родители не могут прийти к соглашению, спор разрешается судом с участием органа опеки и попечительства по требованию родителей (одного из них).

Таким образом, проживание ребенка с одним из родителей не лишает другого родителя права и обязанности участвовать в его воспитании.

Проживающий отдельно от ребенка родитель вправе общаться с ним и обязан принимать участие в его воспитании, а родитель, с которым ребенок проживает, не вправе препятствовать в этом другому родителю.

Согласно ст. 55 СК РФ ребенок имеет право на общение с обоими родителями. Расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Д.А.В. и Д.В.И. состояли в зарегистрированном браке. 14 августа 2012 года между сторонами брак был расторгнут. От брака стороны имеют несовершеннолетнего ребенка Д.А.А., *** года рождения.

Решением Балашихинского городского суда Московской области от 04 июля 2012 года местожительство ребенка определено с матерью.

Согласно акту обследования жилищно-бытовых условий проживания Д.В.И., в трехкомнатной квартире проживают: несовершеннолетняя Д.А.А., мать ребенка, отчим, бабушка. Квартира благоустроенная, произведен ремонт, содержится в чистоте и порядке, обставлена необходимой мебелью, предметами интерьера, бытовой техникой. В квартире две изолированных комнаты и одна проходная. Несовершеннолетняя занимает отдельную комнату, в которой имеется: диван, письменный стол, книжный шкаф, полки, шкаф для одежды.

Из акта обследования жилищно-бытовых условий истца следует, что в квартире зарегистрирован и проживает Д.А.В. Однокомнатная квартира расположена на втором этаже трехэтажного кирпичного дома. В доме имеются системы водоснабжения, канализации, центральное отопление, электричество. В комнате имеется корпусная мебель, диван, кресло-пуф, офисный стул, домашний кинотеатр, ноутбук, кладовое помещение. Из комнаты имеется выход на застекленный балкон. На кухне имеется все необходимое для приготовления, хранения и приема пищи. Санузел совмещенный, сантехника в рабочем состоянии. Установлена стиральная машина. В прихожей имеется корпусная мебель, подставка под обувь, вешалка, в квартире чисто, уютно.

Разрешая спор, суд обоснованно руководствовался разъяснениями Верховного Суда РФ, изложенными в Постановлении Пленума от 27.05.1998 года N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей", согласно которым при определении порядка общения родителя с ребенком принимаются во внимание возраст ребенка, состояние его здоровья, привязанность к каждому из родителей и другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребенка, на его нравственное развитие.

Удовлетворяя иски Д.А.В., и определяя порядок его общения с несовершеннолетней дочерью, суд исходил из интересов ребенка, возраста Д.А.А., привязанности к каждому из родителей, жилищно-бытовых условий каждого из родителей, заключения органа опеки и попечительства.

Судебная коллегия полагает, что с учетом совокупности исследованных и установленных судом фактических обстоятельств дела, порядок общения истца с ребенком установлен правильно, длительность и периодичность общения является разумной и достаточной, отвечающей интересам несовершеннолетней.

Доводы апелляционной жалобы, которые фактически сводятся к несогласию с определенным порядком общения, судебной коллегией отклоняются, поскольку являются субъективным мнением ответчика.

В соответствии с правилами ст. ст. 12, 56, 57, 59, 67 ГПК РФ суд правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал надлежащую правовую оценку доказательствам по делу с точки зрения относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности и достаточности доказательств в их совокупности. Результаты оценки имеющихся в деле доказательств изложены в мотивировочной части решения в соответствии с правилами ст. 67 ГПК РФ в объеме, достаточном для разрешения заявленного по настоящему делу спора. Оснований для иной оценки доказательств, для вывода о не исследованности имеющих юридическое значение для дела обстоятельств, судебная коллегия не находит.

При рассмотрении спора судом первой инстанции нарушений норм материального и процессуального права, которые согласно ст. 330 ГПК РФ могут повлечь отмену или изменение судебного акта, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ судебная коллегия

определила:

Решение Мещанского районного суда города Москвы от 05 июня 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Д.В.И. - без удовлетворения.

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 10 апреля 2015 г. по делу N 33-2030

Судья Попова З.Н.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ворониной И.В.,
судей Захаровой Е.А., Лукьянова И.Е.,
при секретаре Т.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Захаровой Е.А. дело апелляционной жалобе К.С. на решение Тушинского районного суда г. Москвы от 24 декабря 2014 г., которым постановлено:

Исковые требования К.Е. к К.С. удовлетворить.

Определить место жительства несовершеннолетних детей К.А. года рождения, и К.П. года рождения, с матерью, К.Е.

В удовлетворении встречных исковых требований К.С. к К.Е. об определении места жительства и порядка общения с детьми отказать,

установила:

К.Е. обратилась в суд с иском к К.С. об определении места жительства несовершеннолетних детей: сына К.А. г.р., и дочери К.П. г.р., вместе с ней по адресу: .. В обоснование иска указала, что они с ответчиком являются родителями несовершеннолетних К.П. и К.А. Семья распалась, брачные отношения между сторонами прекращены в сентябре 2013 г., ответчик удерживает детей у себя и препятствует их общению. Полагает, что ответчик не обеспечивает надлежащих условий для воспитания детей, не в состоянии полноценно обеспечивать их потребности, так как загружен на работе, в настоящее время проживает с другой женщиной, кроме этого, является эмоционально неуравновешенным человеком, что

негативно отражается на морально-психологическом климате в его доме. Она имеет уровень дохода, позволяющий обеспечить содержание детей, условия для их воспитания и развития. В добровольном порядке спор не разрешен.

К.С. предъявил встречные требования к К.Е., просил определить место жительства сына и дочери вместе с ним по адресу: ., а для матери установить порядок общения с детьми: в период с 10 час 00 мин. до 20 час. 00 мин. каждую субботу месяца; просил взыскать судебные расходы. В обоснование требований ссылался на то, что за 10 лет брака К.Е. не занималась должным образом воспитанием детей, не интересовалась состоянием их здоровья и развитием, ведением домашнего хозяйства, выполнением родительских обязанностей целиком легло на него, он материально содержал детей, занимался их воспитанием, развитием, отводил и забирал из детского сада и школы, покупал игрушки, обеспечивал питанием и одеждой, обращался за медицинской помощью, оформил на детей полисы дополнительного медицинского страхования. В сентябре 2013 г. К.Е. выехала из квартиры по адресу: ., оставив детей с отцом, изредка интересовалась их самочувствием по телефону. С этого времени дети находятся на полном иждивении отца, ответчица никаких финансовых расходов по содержанию детей не несет. Режим работы позволяет ему больше уделять времени детям, кроме этого, его родители пенсионного возраста и помогают ему. Дети с рождения проживают в квартире по адресу: ., созданы все условия для полноценного развития и воспитания детей. Изменение места и условий проживания пагубно скажется на психологическом состоянии детей, их нервной системе и состоянии здоровья, что подтверждается результатами проведенного психологического обследования несовершеннолетних К.П. и К.А. психологом ООО "Институт профилактики".

В судебном заседании К.Е. и ее представитель Ж. свои требования поддержали, в удовлетворении встречных требований К.С. просили отказать.

К.С. и его представитель Г. в судебном заседании исковые требования К.Е. не признали, свои исковые требования поддержали.

Представитель 3-го лица УСЗН района Митино в г. Москве Ш. в судебном заседании поддержала предоставленное заключение о целесообразности определить место жительства несовершеннолетних детей вместе с матерью, К.Е.

Судом вынесено указанное выше решение, об отмене которого по доводам жалобы просит К.С.

В судебное заседание коллегии К.С. не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, заявил ходатайство об отложении дела в связи с его командировкой, доказательств уважительности причины неявки суду не представил.

Коллегия, рассмотрев указанное ходатайство, полагала его необоснованным, поскольку К.С. не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии уважительных причин, препятствующих его явке в судебное заседание.

Проверив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав К.Е. и ее представителя Ж., коллегия не усматривает оснований для отмены законного и обоснованного решения суда.

Разрешая заявленные требования, суд правильно установил значимые обстоятельства по делу, полно и всесторонне исследовал представленные по делу доказательства, в том числе показания свидетелей, объяснения эксперта., и

пришел к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований К.Е. и об отказе в удовлетворении требований К.С.

При разрешении спора суд руководствовался положениями [ст. ст. 65, 61, 66](#) СК РФ.

Судом установлено, что К.С. и К.Е. состояли в зарегистрированном браке с 19.11.2005 г., который прекращен на основании решения мирового судьи судебного участка N 172 района Митино г. Москвы от 13.01.2014 г.

Стороны имеют несовершеннолетних детей: сына К.А. г.р., и дочь К.П. г.р., сын зарегистрирован по месту жительства с отцом по адресу: ., а дочь - по месту жительства вместе с матерью по адресу:.

С 29 сентября 2013 г. дети остались проживать с отцом по адресу:.

Проверяя доводы сторон, суд принял во внимание доказательства, характеризующие каждого из родителей, их имущественное положение, жилищные условия, проверил обстоятельства, связанные с отношением каждого из детей к отцу и матери, исследовал вопросы, связанные с психологическим состоянием детей, вопросы целесообразности разлучения детей при раздельном проживании родителей, оценив исследованные в ходе рассмотрения дела доказательства, пришел к обоснованному выводу о том, что доводы К.С. о том, что К.Е. самоустранилась от воспитания детей, не имеет возможности обеспечить детям надлежащие условия проживания, предоставить содержание, уделять внимание в том числе их здоровью, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Судом установлено, что К.Е. имеет постоянное место работы и стабильный заработок, в период совместного проживания с К.С. посещала с детьми детские дошкольные учреждения, обращалась за медицинской помощью в случае болезни детей. После прекращения семейных отношений с К.С. она поддерживает отношения с детьми, периодически забирает их к себе домой, посещает родительские собрания. 17.03.2014 г. К.Е. обратилась в органы опеки попечительства района Митино с заявлением, в котором указывала на аморальный образ жизни К.С., а также на то, что К.С. не разрешает забирать ей детей после школы и садика, злоупотребляя своими родительскими правами (л.д. 11 - 12).

В судебном заседании представитель органа опеки Ш. подтвердила, что К.Е. обращалась в органы опеки в связи с проблемами, возникающими по вопросам общения ее с детьми, в частности, перед совместной поездкой К.Е. с детьми на отдых, К.С. отказывался предоставлять необходимые для поездки документы.

Определяя место жительства детей с матерью, суд обоснованно исходил из интересов детей, разлучение которых органом опеки и попечительства признано нецелесообразным, при этом суд принял во внимание возраст детей, их привязанность к каждому из родителей, к друг другу, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и детьми, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития, обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого родителя.

В подтверждение доводов о привязанности детей к отцу и целесообразности проживания детей в привычной для них обстановке, К.С. представлены заключения психолога ООО "Институт Профилактики" по результатам психологического обследования К.А. и К.П., которыми рекомендовано проживание детей в привычной для них обстановке, учитывая степень участия обоих родителей в жизни детей -

проживание с отцом. При встречах с матерью важно учитывать желание детей, исключив любые манипуляции. Родителям рекомендовано при общении с детьми демонстрировать уважительное отношение друг к другу, при индивидуальном общении с ребенком родитель не должен дискредитировать поведение другого родителя, отзываться о нем в оскорбительной форме.

Определением суда от 16.09.2014 г. удовлетворено ходатайств К.С. о назначении судебной психолого-педагогической экспертизы, согласно выводам комиссии экспертов ООО Центр независимых экспертиз "Стандарт Эксперт" от 05.11.2014 г. в сложившейся семейной ситуации для реализации своих основных психологических потребностей с учетом привязанности ребенка, а также нормализации полоролевой идентификации, в актуальный момент времени для К.П.С., несомненно, наиболее благоприятно проживание с матерью. Для К.А.С. в сложившейся семейной ситуации для реализации своих основных психологических потребностей с учетом привязанностей ребенка, в актуальный момент времени наиболее благоприятно проживание с отцом, но со значительным увеличением времени общения с матерью (так как, даже не осознавая этого, ребенок испытывает в этом крайнюю необходимость) для поддержания и нормализации отношений. Проживание ребенка с матерью также допустимо, но в меньшей степени отвечает его желаниям и актуальным детско-родительским отношениям А. с матерью.

Отвечая на поставленные судом вопросы, в том числе о психологических особенностях отношения детей к родителям, эксперты указывают, что для. отец является наиболее эмоционально близкой, комфортной и авторитетной фигурой. В структуре привязанностей А. эмоциональная значимость отношений с отцом выходит на первое место. Отношение к матери внешне предъясняется как индифферентное и носит избегающий характер. На прямые вопросы ребенок отвечает, что не хотел бы общаться с мамой чаще и жить у нее. Однако при более глубоком исследовании большую часть сильных положительных нежных чувств ребенок проецирует именно на мать. А. сообщает, что чувствует себя в безопасности, "когда мама со мной". Такие противоречивые данные могут быть следствием переживания ребенком интрапсихического конфликта лояльности, когда ребенок боится проявить нежные чувства к одному родителю - матери, боясь потерять расположение и хорошее отношение другого родителя - отца. Негативных представлений о родителях ребенком обозначено не было. Для. наиболее близким человеком является мать. Большинство положительных, нежных чувств и ожиданий ребенок проецирует на маму. Ребенок сообщает, что хочет жить с мамой. Отец выступает как авторитетная и значимая фигура для дочери. Однако в отношении ребенка к отцу имеются психологические противоречия, возможно, связанные с конфликтными отношениями бывших супругов и присутствием ребенка при скандалах. Характеризуя психологический климат в семьях сторон, эксперты отмечают, что оба ребенка не до конца приняли факт расставания родителей (в многих методиках семья изображена и воспринимается в прежнем составе) и втянуты в конфликтные отношения родителей, что несомненно, затрудняет процесс адаптации к разводу и гармоничное развитие детей. У обоих детей, но в большей степени у., присутствует неопределенность семейной принадлежности. У. присутствуют признаки нарушения полоролевой идентификации, ребенок говорит: "Я сам!" (психологом было отмечено несколько раз), что является следствием

проживания в преимущественно мужском коллективе. Также экспертами отмечено, что у обоих детей высок уровень агрессивности (особенно у А.), что позволяет судить о неблагоприятной социальной ситуации, в которой дети воспитываются в настоящее время.

Допрошенная в судебном заседании эксперт М. полностью поддержала выводы заключения, пояснила, что выводы экспертизы основаны исключительно на результатах проведенных исследований, пояснила также регламент проведения экспертизы. Женщина по имени "." не упоминалась детьми в качестве матери. По мнению эксперта, должна проживать с матерью, поведение А. было немного неестественным, отец для него наиболее важная и значимая фигура, но при более глубоком исследовании становится понятно, что к матери он испытывает нежные чувства. Кроме этого, на ребенка, его выбор и отношение, принятии решения влияет обстановка и окружение, в котором находится ребенок.

Исследовав доказательства по правилам, установленным [ст. 67](#) ГПК РФ, суд обоснованно принял во внимание указанное заключение, заключение органа опеки и попечительства, с учетом установленных по делу обстоятельств пришел к обоснованному выводу о том, что определение места жительства детей с матерью отвечает, в первую очередь, интересам детей.

Суд дал надлежащую оценку заключению ООО "Институт Профилактики", принимая во внимание, что указанное исследование проведено без участия матери детей, с применением диагностических методик, что дало суду обоснованное основание сомневаться в его объективности.

Выводы суда по существу исковых требований К.Е. и К.С. мотивированы, они основаны на доказательствах, не согласиться с ними у коллегии оснований не имеется.

Доводы апелляционной жалобы К.С. сводятся к переоценке доказательств по делу, поэтому основанием для отмены законного и обоснованно судебного решения являться не могут.

Руководствуясь [ст. ст. 328, 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Тушинского районного суда г. Москвы от 24 декабря 2014 г. оставить без изменений, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья: Слоновская Т.Н.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

Председательствующего Лихачевой И.А.,

Судей Асташкиной О.Г. и Илларионовой Л.И.,

при секретаре Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании <данные изъяты> апелляционную жалобу К.В.А. на решение Люберецкого городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> по делу по иску К.В.А. к К.А.Э. о расторжении брака и определении места жительства несовершеннолетнего ребенка, и по встречному иску К.А.Э. к К.В.А. об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка,

заслушав доклад судьи Асташкиной О.Г.

объяснения К.В.А., его представителя Л.С., К.А.Э., ее представителя С.,

установила:

К.В.А. обратился в суд с иском к К.А.Э. о расторжении брака и определении места жительства несовершеннолетнего ребенка, К.А.Э. подала встречный иск к К.В.А. об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка.

В обоснование иска К.В.А. указал, что <данные изъяты> он вступил в брак с ответчицей. В указанном браке у них родилась дочь - К.В.В., <данные изъяты> года рождения, которая в настоящее время проживает с отцом. Брачные отношения между сторонами прекращены, общее хозяйство они не ведут, поскольку ответчица выехала из квартиры и ее место проживания истцу не известно. Уехав, ответчица оставила дочь с истцом, прекратила общение с ребенком, лишив его заботы и внимания, участие в его воспитании не принимает.

С <данные изъяты> года супруга приезжала домой 4 - 5 раз, оставаясь с ребенком от нескольких часов до нескольких дней. С ее слов, у нее нет постоянного места жительства, но остаться жить дома она не желает.

К.В.А. просил суд расторгнуть брак между ним и К.А.Э., и определить место жительства ребенка с отцом.

Ответчица К.А.Э. предъявила встречные исковые требования об определении места жительства ребенка с матерью, в силу малолетнего возраста и пола. В обоснование иска пояснила, что она состоит в браке с истцом с <данные изъяты>. От брака имеет дочь - К.В.В., <данные изъяты> года рождения. Они все вместе проживали по адресу: <данные изъяты>, в доме, который арендовал муж. Семья не складывалась, и <данные изъяты> года они с мужем приняли решение расстаться и проживать отдельно. Они договорились о том, что ребенок временно будет проживать в доме у отца, пока она не определится с местом жительства и обустройством. На период рассмотрения спора ответчица проживает в <данные изъяты>, арендует квартиру по договору коммерческого найма по адресу: <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты>, с <данные изъяты>. В квартире имеется все необходимое для проживания и воспитания малолетнего ребенка. После обследования жилищно-бытовых условий отделом опеки и попечительства, она приобрела детскую кроватку и переоборудовала комнату под детскую. Ее малолетняя дочь нуждается в постоянной материнской ласке и заботе. Она очень привязана к дочери, всегда самостоятельно без посторонней помощи заботилась о ней и ухаживала. Отец ребенка с утра до вечера на работе, ребенком занимается няня, которая не может заменить мать. Ответчица имеет постоянное место работы в женском футбольном клубе "Зоркий", ее заработок составляет 55.000 рублей. График работы ответчицы позволяет уделять достаточно времени ребенку.

В судебном заседании истец К.В.А. и его представитель требования поддержали в полном объеме, против удовлетворения встречных требований возражали.

Ответчик К.А.Э. и ее представитель в судебном заседании иск о расторжении брака признали, против удовлетворения требований истца об определении места жительства ребенка с отцом возражали, на удовлетворении встречного иска настаивали.

Решением Люберецкого городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> исковые требования К.В.А. были удовлетворены частично, встречные исковые требования К.А.Э. удовлетворены в полном объеме. Брак между К.В.А. и К.А.Э. расторгнут. Место жительства несовершеннолетней К.В.В. определено с матерью К.А.Э.

Не согласившись с постановленным по делу решением, истец К.В.А. обжалует его в апелляционном порядке, просит отменить, поскольку ответчица намеренно ввела суд в заблуждение, представив недостоверные сведения о наличии у нее постоянного места работы и места жительства. Считает, что суд не дал должной оценки представленным доказательствам и очевидным фактам.

Выслушав доводы сторон, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Судебная коллегия в соответствии с п. 1 ст. 327-1 ГПК РФ рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе (решение суда обжалуется только в части определения места жительства ребенка).

Суд первой инстанции свое решение в части определения места жительства несовершеннолетнего ребенка с матерью К.А.Э. обосновал интересами ребенка, исходя из возраста ребенка, его пола, наличия у матери постоянного заработка и места жительства, пригодного для проживания ребенка, графика работы матери. При этом мотивом отказа в удовлетворении иска К.В.А. послужило нахождение ребенка большую часть времени с няней и бабушкой и заключение органа опеки и попечительства.

В соответствии с ч. 3 статьи 65 Семейного кодекса РФ, место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей.

При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. При этом суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

При разрешении споров между родителями об определении места жительства ребенка суды руководствуются разъяснениями, содержащимися в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от <данные изъяты> N 10, согласно которым, решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей (независимо от того, состоят ли они в браке), необходимо иметь в виду, что место жительства ребенка определяется исходя из его интересов, а также с обязательным учетом мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, при условии, что это не противоречит его интересам (п. 3 ст. 65, ст. 57 СК РФ).

При этом суд принимает во внимание возраст ребенка, его привязанность к каждому из родителей, братьям, сестрам и другим членам семьи, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (с учетом рода деятельности и режима работы родителей, их материального и семейного положения, имея в виду, что само по себе преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого родителя), а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей.

Данные обстоятельства, являющиеся значимыми для дела, не нашли правовой оценки суда при разрешении спора.

Судом первой инстанции установлено, что К.В.Я. и К.А.Э. состоят в браке с <данные изъяты> и имеют несовершеннолетнюю дочь К.В.В., <данные изъяты> года рождения.

Стороны проживают раздельно, ребенок проживает с отцом.

В обоснование своего иска К.А.Э. представила суду первой инстанции документы, подтверждающие наличие у нее места жительства и заработка,

Истец в апелляционной жалобе на решение суда ссылается на те обстоятельства, что ответчица не имеет возможности содержать и воспитывать ребенка из-за отсутствия дохода и места жительства, ее интерес к ребенку носит формальный характер.

Суд не дал должной правовой оценки представленным матерью ребенка доказательствам.

Справка о работе К.А.Э. в Женском футбольном клубе "ЗОРКИЙ" и размер дохода не подтверждается записями трудовой книжки К.А.Э.

Иные доказательства работы К.А.Э. в данной организации на момент рассмотрения судом спора и наличия у ответчицы дохода судом не добыты.

Также суд не дал надлежащей оценки представленному договору коммерческого найма жилого помещения, заключенному К.А.Э. непосредственно перед проведением его обследования органами опеки и попечительства, и расторгнутому до принятия судом решения по делу. Фактически на момент рассмотрения судом первой инстанции спора о месте жительства ребенка, ответчица жилого помещения не имела.

Судом не добыто доказательств, характеризующих ответчицу, и он не дал оценки ее нравственным и иным личным качествам.

Не дана судом первой инстанции оценка показаниям свидетелей М., Л.Л., Ш., из которых следует, что ответчица самоустранилась от воспитания и содержания ребенка после прекращения брачных отношений с отцом ребенка.

Какие-либо доказательства, свидетельствующие об участии ответчицы в воспитании и содержании ребенка с момента раздельного проживания с ним, а также ее возможности содержать и воспитывать ребенка, исходя из ее графика работы, жилищных условий, К.А.Э. суду не представила,

Суд, определяя место жительства ребенка, исходит из интересов ребенка.

Несовершеннолетняя К.В.В. после прекращения между ее родителями брачных отношений проживает с отцом в <данные изъяты>, находится на его содержании, воспитывается им, посещает детский развивающий центр по месту своего жительства.

Как следует из характеристики несовершеннолетней, девочка стала посещать детский развивающий центр с <данные изъяты> года, т.е. в период раздельного проживания ее родителей, она воспитана, опрятно одета, ее развитие соответствует возрасту, она активна и доброжелательна.

К.В.А. имеет положительные характеристики по месту работы и месту жительства.

Место проживания отца и ребенка согласно акта обследования жилищных условия пригодно для проживания несовершеннолетней и ей созданы все условия проживания.

В настоящее время решается вопрос о предоставлении ребенку места в детском дошкольном учреждении по месту его жительства в <данные изъяты>.

Таким образом, учитывая интересы ребенка, отсутствия на момент принятия по делу решения доказательств, подтверждающих наличие у ответчицы жилого помещения, пригодного для проживания ребенка; доходов; данных, характеризующих ее личность, а также подтверждающих возможность переезда ребенка в иное место жительства со сменой круга общения, распорядка дня без причинения вреда его физическому и психическому здоровью, судебная коллегия считает необходимым установить место жительства ребенка с отцом К.В.А.

При этом судебная коллегия исходит и из того, что определение места жительства ребенка с отцом не влечет нарушения прав матери на общение с ребенком и участие в его воспитании.

К.А.Э. не лишена в дальнейшем возможности поставить врос об определении места жительства дочери с ней.

С учетом изложенного, решение суда в части определения места жительства ребенка К.В.В. подлежит отмене с принятием нового решения по делу.

В остальной необжалуемой части решение суда подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь ст. ст. 199, 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Люберецкого городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> отменить в части определения места жительства несовершеннолетнего ребенка, постановить в указанной части новое решение, которым иск К.В.А. удовлетворить.

Определить место жительства несовершеннолетней К.В.В., <данные изъяты> года рождения, с отцом - К.В.А., по адресу: <данные изъяты> <данные изъяты>.

Встречный иск К.А.Э. оставить без удовлетворения.

В остальной части решения оставить без изменения.

МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Лебедева В.Ю.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Лихачевой И.А.,

судей Асташкиной О.Г., Илларионовой Л.И.

при секретаре Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании <данные изъяты> апелляционную жалобу М.О.Н. на решение Ногинского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> по гражданскому делу по иску М.Н.Н. к М.О.Н. о расторжении брака и об определении места жительства детей, по встречному иску М.О.Н. к М.Н.Н. о расторжении брака и об определении места жительства детей,

заслушав доклад судьи Асташкиной О.Г.

объяснения М.О.Н.,

установила:

Истец М.Н.Н. обратилась в суд с иском к М.О.Н. о расторжении брака и об определении места жительства детей.

В обоснование иска, указала, что состоит в браке с М.О.Н. с <данные изъяты>, имеют совместных детей: М.О.О., <данные изъяты> года рождения, М.Е.О., <данные изъяты> года рождения, М.И.А., <данные изъяты> года рождения.

С <данные изъяты> брачные отношения между сторонами прекращены, общее хозяйство не ведется, дальнейшую совместную жизнь и сохранение семьи истица считает невозможными, спора о разделе имущества между сторонами не имеется. Дети фактически проживают с ответчиком. Считает, что ответчик не обеспечивает надлежащих условий для воспитания детей, не в состоянии полноценно обеспечивать их потребности, морально-психологический климат в семье. При этом ответчик запрещает ей видеться с детьми, принимать участие в их воспитании. Ее материальное положение, уровень доходов, график работы позволяют обеспечить содержание детей, имеются все необходимые условия для их воспитания и развития. Истец М.Н.Н. просила суд брак, зарегистрированный <данные изъяты> в отделе <данные изъяты> Ногинского Управления ЗАГС Главного управления ЗАГС <данные изъяты>, между М.О.Н. и М.Н.Н., актовая запись <данные изъяты>, расторгнуть; определить место жительства детей М.О.О., <данные изъяты> года рождения, М.Е.О., <данные изъяты> года рождения, М.И.А., <данные изъяты> года рождения, с ней по адресу: <данные изъяты>.

Ответчик М.О.Н. обратился в суд со встречным иском к М.Н.Н. о расторжении брака и об определении места жительства детей, ссылаясь на то, что их семья проживала в однокомнатной квартире по адресу: <данные изъяты>.

В обоснование встречного иска указал, что <данные изъяты> М.Н.Н. ушла из дома, оставив детей с ним. В настоящее время истица проживает в съемной квартире в <данные изъяты>. С момента ухода из дома М.Н.Н. детей не навещает, не интересуется их здоровьем, не работает, находится в отпуске по уходу за ребенком до достижения 3-летнего возраста. С конца октября <данные изъяты> М.Н.Н. начала звонить среднему сыну, оказывая на него психологическое давление, в результате чего ребенок стал вспыльчивым, нервным, игнорировал учебный процесс. Чтобы не травмировать психику ребенка и наладить учебу, М.О.Н. не стал чинить препятствий и позволил <данные изъяты> переехать сыну М.Е.О. к истице. После переезда ребенок стал хуже учиться, стал совершенно неуправляемым. М.Н.Н. настраивает сына против родных. Считает, что ненадлежащее выполнение истицей своих родительских обязанностей, неблагоприятные условия проживания и воспитания у нее ребенка, ее негативные личные качества не позволяют ей обеспечить надлежащее воспитание и развитие детей.

В судебном заседании истица М.Н.Н. свои исковые требования поддержала в полном объеме, против удовлетворения встречного иска М.О.Н. в части определения места жительства детей с ним, возражала, дала объяснения аналогичные доводам своего искового заявления.

Ответчик М.О.Н. и его представитель в суде исковые требования М.Н.Н., в части определения места жительства детей с ней не признал, свой иск поддержал, дали объяснения, аналогичные доводам встречного иска.

Представитель Управления опеки и попечительства Министерства образования <данные изъяты> исковые требования М.Н.Н. и исковые требования М.О.Н. поддержала частично, считает возможным определить место жительства М.Е.О. с мамой, место жительства М.О.О. и М.И.А. с отцом, поскольку это будет отвечать интересам несовершеннолетних детей.

Решением Ногинского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> исковые требования М.Н.Н. и встречные исковые требования М.О.Н. удовлетворены частично: местожительство несовершеннолетнего М.Е.О. определено по месту жительства матери, местожительство несовершеннолетних М.О.О. и М.И.А. - по месту жительства отца.

Не согласившись с постановленным решением суда, ответчик М.О.Н. обжалует его в апелляционном порядке, указывая, что не согласен с решением суда в части определения места жительства несовершеннолетнего М.Е.О. с матерью, просит решение в данной части отменить, постановить новое решение, определив место жительства М.Е.О. с ним.

Выслушав объяснения явившихся лиц, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что имеются основания к отмене решения суда в обжалуемой части.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от <данные изъяты> N 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с частями 1 и 3 ст. 65 СК РФ родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

Место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей.

При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. При этом суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

Конвенцией о правах ребенка провозглашено, что во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка (п. 1 ст. 3).

По данному делу по требованиям родителей об определении места жительства ребенка одним из юридически значимых и подлежащих доказыванию с учетом подлежащих применению норм

материального права являлось выяснение вопроса о том, проживание с кем из родителей (матерью или отцом) наиболее полно будет соответствовать интересам ребенка.

Именно исходя из интересов ребенка, суд должен был решить вопрос об удовлетворении или отказе в удовлетворении требования М.Н.Н. об определении места жительства сына М.Е. с ней и встречного иска М.О.Н. об определении места жительства ребенка с ним.

В нарушение норм ч. ч. 1 и 4 ст. 67, ч. 4 ст. 198 ГПК перечислив в решении доводы сторон и доказательства, представленные ими в обоснование своих требований и возражений, суд не отразил в решении мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими, т.е. решение суда нельзя признать мотивированным.

При этом судом не учтено, что при рассмотрении дела он обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закрепленное в ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации, оказывалось бы существенно ущемленным.

Суд первой инстанции на основе анализа фактических обстоятельств по делу пришел к выводу о том, что в настоящее время определение места жительства несовершеннолетнего М.Е.О. по месту жительства его матери М.Н.Н. соответствует его интересам.

Придя к данному выводу, суд первой инстанции не учел, что несовершеннолетний М.Е.О. проживает у матери в комнате коммунальной квартиры с <данные изъяты>, ранее проживал совместно с отцом, сестрой и братом.

Согласно акту обследования жилищно-бытовых условий по месту проживания матери несовершеннолетнего М.Н.Н., составленного органом опеки и попечительства Министерства образования <данные изъяты> по Ногинскому муниципальному району, ребенок, являясь школьником, не имеет места для приготовления уроков. В акте отсутствует указание на наличие у ребенка школьных принадлежностей, учебников, книг, игр и иных вещей соответственно возрасту для его развития.

Из представленных на несовершеннолетнего М.Е.О. характеристик из дошкольного учреждения и общеобразовательного учреждения усматривается, что М.Н.Н. воспитанием ребенка не занималась и не занимается, что сказывается на его успеваемости (л.д. 31, 33).

Из пояснений самого М.Е.О., данных им в суде первой инстанции, усматривается, что он скучает по младшему брату.

Из содержания психологического заключения муниципального учреждения по работе с молодежью "Молодежный центр "Юность" Ногинского муниципального района усматривается, что М.Е.О. эмоционально близок к младшему брату. Для оптимального решения психологического здоровья детей необходимо их совместное проживание.

На момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции М.Н.Г. не проживает в съемной квартире по адресу: <данные изъяты>, кв. 24, ком. 5, а несовершеннолетний М.Е.О. проживает по месту жительства отца и обучается по данному месту жительства в <данные изъяты>.

Судебная коллегия считает, что в настоящее время, учитывая срок, в течение которого несовершеннолетний проживает с отцом, где ему созданы все необходимые условия для развития и воспитания, а также для общения с близкими родственниками (сестрой, братом, бабушкой), изменение места жительства несовершеннолетнего М.Е.О. и установление его по месту жительства матери, не отвечает его интересам, поскольку мама в настоящее время не занимается его воспитанием, самоустранилась от его содержания, не имеет места жительства, по которому просила определить местожительство ребенка и такое решение повлечет для несовершеннолетнего не только существенное изменение места его жительства, но и той окружающей обстановки, которая для него является благоприятной.

При принятии решения об определении места жительства несовершеннолетнего М.Е.О. по месту жительства отца судебная коллегия учитывает, что мать ребенка не лишается права на общение с ним, возможности участвовать в его воспитании и развитии.

Руководствуясь ст. ст. 199, 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Ногинского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> в части удовлетворения иска М.Н.Н. и отказа в удовлетворении встречного иска М.О.Н. об определении места жительства М.Е.О., <данные изъяты> года рождения, отменить.

Постановить в отмененной части новое решение, которым в удовлетворении иска М.Н.Н. к М.О.Н. об определении места жительства, несовершеннолетнего М.Е.О., <данные изъяты> года рождения, с матерью - отказать.

Встречный иск М.О.Н. к М.Н.Н. об определении места жительства, несовершеннолетнего М.Е.О., <данные изъяты> года рождения, с отцом - удовлетворить.

Определить местом жительства несовершеннолетнего М.Е.О., <данные изъяты> года рождения, местожительство отца М.О.Н. по адресу: <данные изъяты>.

В остальной части решение суда оставить без изменения.