

ПРЕЗИДИУМ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 21 мая 2010 г. по делу N 44г-71/10

Судья 1-й инстанции: Смирнова Е.М.

Судья 2-й инстанции: Севостьянова С.В.

Президиум Московского городского суда в составе:

Председателя Президиума Егоровой О.А.

и членов Президиума: Дмитриева А.Н., Колышницыной Е.Н., Фомина Д.А., Курциньш С.Э.,

рассмотрев в заседании по докладу Богдановой Г.В. истребованное по надзорной жалобе Б.А. на решение мирового судьи судебного участка N 336 Дмитровского района г. Москвы от 27 марта 2009 года, определение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 05 октября 2009 года по гражданскому делу по иску Б.А. к Б.Б. о взыскании алиментов на содержание родителя,

установил:

Б.А. обратилась в суд с иском к своему совершеннолетнему сыну Б. о взыскании с него алиментов на свое содержание в размере 10 000 руб. 00 коп. ежемесячно. В обоснование исковых требований указала, что она является его матерью. Кроме того, является пенсионеркой по возрасту и инвалидом 2-й гр. 3 ст. по общему заболеванию, страдает различными заболеваниями и нуждается в покупке лекарств и уходе за ней. Она получает только пенсию по старости, которой ей на все не хватает, а ее сын Б. добровольно оказывать помощь отказывается. Просила иск удовлетворить.

Б.А. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала.

Б.Б. в судебное заседание явился, исковые требования не признал.

Третье лицо (на стороне ответчика) Р. в судебное заседание явился.

Решением мирового судьи судебного участка N 336 Дмитровского района г. Москвы от 27 марта 2009 года в удовлетворении иска Б.А. отказано.

Определением Тимирязевского районного суда г. Москвы от 06 октября 2009 года решение мирового судьи судебного участка N 336 Дмитровского района г. Москвы от 27 марта 2009 оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Б.А. ставит вопрос об отмене вышеуказанных судебных постановлений и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Определением судьи Московского городского суда от 29 апреля 2010 года надзорная жалоба Б.А. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Президиум Московского городского суда находит доводы, изложенные в надзорной жалобе, обоснованными, а судебные постановления - подлежащими отмене по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Как видно из материалов гражданского дела, Б.Б., 12 ноября 1973 года рождения, является сыном Б.А., 15 сентября 1940 года рождения.

Истец является пенсионером по старости, согласно копии удостоверения N 0803155, пенсия назначена с 24 января 1992 года.

Кроме того, Б.А. является инвалидом 2-й гр. 3 ст. по общему заболеванию, бессрочно.

Отказывая истцу в удовлетворении искового требования, суд посчитал установленным, что Б.А. не нуждается в материальной помощи, а ответчик не имеет возможности оказывать ее.

Данный вывод суда не основан на законе.

При определении нуждаемости не учтены положения п. 3 ст. 38 Конституции РФ, п. 1 ст. 87 СК РФ, закрепляющие обязанность совершеннолетних трудоспособных детей содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей и заботиться о них, которые носят безусловный и приоритетный характер вне зависимости от материального и семейного положения взрослых трудоспособных детей.

Кроме того, в нарушение требований п. 2 ст. 56 ГПК РФ судом не поставлен на обсуждение сторон вопрос о соотношении доходов матери и необходимых потребностей - в питании, постороннем уходе, лечении, покупке одежды и прочее.

То обстоятельство, что Б.А. получает пенсию вследствие инвалидности и эпизодически получает материальную поддержку от государства, в рамках социальной помощи для инвалидов, не является основанием для отказа ей в материальной помощи со стороны совершеннолетнего сына.

Материальное положение ответчика не является юридически значимым обстоятельством по делу, поскольку обязанность совершеннолетнего трудоспособного гражданина по материальному обеспечению нетрудоспособного родителя является его конституционной обязанностью.

Указанные обстоятельства судом оставлены без надлежащей оценки несмотря на то, что они имели существенное значение для правильного разрешения гражданского дела.

С учетом изложенного решение мирового судьи судебного участка N 336 Дмитровского района г. Москвы от 27 марта 2009 года, не может быть признано законным, поскольку постановлено с существенными нарушениями норм материального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Б.А., а поэтому подлежит отмене.

Подлежит отмене и определение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 05 октября 2009 года, которым решение мирового судьи участка N 336 Дмитровского района г. Москвы оставлено без изменения.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, Президиум Московского городского суда,

постановил:

Решение мирового судьи судебного участка N 336 Дмитровского района г. Москвы от 27 марта 2009 года, определение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 05 октября 2009 года - отменить, гражданское дело направить в мировому судье судебного участка N Тимирязевский районный суд г. Москвы на новое рассмотрение в ином составе судей.

ПРЕЗИДИУМ РЯЗАНСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 18 января 2011 г. N 44-г-13/10

(извлечение)

Президиум Рязанского областного суда рассмотрел дело по иску И.А.И. к К.В.П. о взыскании алиментов в твердой денежной сумме на содержание бывшей супруги, истребованное и переданное судьей областного суда на рассмотрение президиума по надзорной жалобе И.А.И. на решение мирового судьи судебного участка N 59 объединенного судебного участка Московского района г. Рязани от 19 января 2010 года и на апелляционное определение Московского районного суда г. Рязани от 21 мая 2010 года.

Заслушав члена президиума С.Т.В., изложившую обстоятельства дела и содержание судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и определения о передаче ее для рассмотрения по существу в президиум Рязанского областного суда, объяснения И.А.И., поддержавшей доводы надзорной жалобы и дополнений к ней, представителя К.В.П. по доверенности С.С.И., полагавшего жалобу не подлежащей удовлетворению, обсудив доводы надзорной жалобы, президиум

установил:

И.А.И. обратилась в суд с иском к К.В.П. о взыскании алиментов в твердой денежной сумме на свое содержание, указывая в обоснование требований, что в период с <...> года по <...> года она состояла в зарегистрированном браке с ответчиком. Согласно акту освидетельствования во ВТЭК

от <...> года, то есть в течение года после расторжения брака, ей установлена третья группа инвалидности с ограничением возможности работать по специальности не более чем 0,5 ставки.

При последующих переосвидетельствованиях И.А.И. установлена вторая группа инвалидности, с <...> года - бессрочно с полной утратой трудоспособности. Размер назначенной пенсии по инвалидности составляет <...> руб., что недостаточно для поддержания здоровья, питания и обеспечения необходимых бытовых потребностей.

Ответчик К.В.П. является пенсионером Министерства обороны, получает пенсию в размере <...> руб., работает и имеет возможность оказывать ей материальное содержание в размере <...> рублей ежемесячно, начиная со дня обращения в суд и одновременно за три предшествующих года.

Решением мирового судьи судебного участка N 59 объединенного судебного участка Московского района г. Рязани от 19 января 2010 года, оставленным без изменения апелляционным определением Московского районного суда г. Рязани от 21 мая 2010 года И.А.И. отказано в удовлетворении требований.

Определением мирового судьи судебного участка N 59 объединенного судебного участка Московского района г. Рязани от 14 октября 2010 года с И.А.И. в пользу К.В.П. взысканы расходы по оплате услуг представителя в размере <...> рублей.

В надзорной жалобе И.А.И. просит отменить судебные постановления по делу в связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Определением судьи областного суда от 28 декабря 2010 года надзорная жалоба с истребованным делом передана в президиум областного суда для рассмотрения по существу по следующим основаниям:

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая заявленные И.А.И. требования мировой судья и суд апелляционной инстанции правильно руководствовались нормами ст. 89, 90, 91 Семейного кодекса Российской Федерации, регулируемыми спорные правоотношения сторон.

В соответствии со ст. 91 Семейного кодекса Российской Федерации при отсутствии соглашения между супругами (бывшими супругами) об уплате алиментов размер алиментов, взыскиваемых на супруга (бывшего супруга) в судебном порядке, определяется судом исходя из материального и семейного положения супругов (бывших супругов) и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно.

Приведенными нормами федерального закона предусмотрено, что определяя возможность бывшего супруга уплачивать алименты на содержание бывшего супруга, суд обязан учесть все заслуживающие внимание интересы сторон, а также то, что в силу ч. 1 ст. 87 Семейного кодекса Российской Федерации трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей и заботиться о них.

Разрешая требования И.А.И. о взыскании алиментов с бывшего супруга мировой судья и суд апелляционной инстанции полно и всесторонне проверили имущественное положение истицы, ее нуждаемость в материальной поддержке со стороны бывшего супруга, наличие у истицы возможности получать материальную поддержку от иных лиц, обязанных по закону ее содержать, а также имущественное положение ответчика К.В.П., наличие у него на иждивении лиц, которых он обязан содержать в силу закона и его возможность оказывать материальное содержание бывшей супруге.

То есть, как усматривается из материалов дела и обжалуемых судебных решений, судами полно и всесторонне проверены все обстоятельства, имеющие значение по делу, правильно распределено бремя доказывания этих обстоятельств, дана предусмотренная ст. 67 ГПК РФ оценка всем исследованным доказательствам и сделаны основанные на законе и установленных обстоятельствах выводы об отсутствии у К.В.П. на момент разрешения спора реальной возможности оказывать бывшей супруге денежное содержание.

Отказывая И.А.И. в иске, суды пришли к выводу, что имущественное положение ответчика К.В.П. не позволяет ему на день рассмотрения заявленных требований выплачивать в пользу И.А.И. алименты, а И.А.И., хотя и нуждается в материальной поддержке, имеет на праве собственности жилой дом в Украине, дополнительно имеет возможность получать помощь от двоих совершеннолетних трудоспособных детей. В то время как ответчик К.В.П. является пенсионером, имеет на иждивении несовершеннолетнюю дочь, нуждающуюся в постоянном дорогостоящем лечении после операции на сердце, проведенной в институте им. Бакулева в г. Москве; совокупный ежемесячный доход К.В.П. составляет на каждого члена семьи около <...> руб., а доход истицы - <...> руб.

Выводы мирового судьи и суда апелляционной инстанции в указанной части сделаны с соблюдением норм материального и процессуального закона, с тщательным исследованием представленных сторонами доказательств, получивших предусмотренную ст. 67 ГПК РФ оценку и по доводам надзорной жалобы об иной оценке доказательств не могут быть подвергнуты сомнению.

Не допущено существенных нарушений норм процессуального права и при апелляционном рассмотрении данного дела..

Согласно протоколу судебного заседания от 14 мая 2010 года истица И.А.И. присутствовала в судебном заседании. Об отложении рассмотрения дела на 21 мая 2010 года была извещена о месте и времени судебного заседания, что подтверждается ее распиской. В судебное заседание 21 мая 2010 года И.А.И. не явилась, доказательств уважительности причин неявки суду не представила.

При таких обстоятельствах, у суда апелляционной инстанции в соответствии со ст. 167 ГПК РФ имелись законные основания для рассмотрения дела в отсутствие истицы.

Таким образом, ссылка в надзорной жалобе на рассмотрение дела в отсутствие истицы не может повлечь возможность отмены апелляционного определения по делу.

Вместе с тем, наряду с указанными выше выводами по существу заявленных требований, в решении мирового судьи и апелляционном определении содержится суждение о том, что у истицы И.А.И. отсутствует право на получение от ответчика алиментного содержания, предусмотренного ст. 90 Семейного кодекса РФ, поскольку установление истице второй группы инвалидности со 100% утратой нетрудоспособности имело место по истечении одного года после расторжения брака.

Давая такое суждение мировой судья и суд апелляционной инстанции исходили из того, что в течение года после расторжения брака, а именно <...> года И.А.И., была установлена третья группа инвалидности с ограничением работы по специальности на 0,5 ставки, что, по мнению судов, не свидетельствует о ее нетрудоспособности, позволяющей требовать в соответствии со ст. 90 СК РФ содержания от бывшего супруга.

Поскольку полная утрата трудоспособности наступила у истицы по истечении года после расторжения брака, то суды пришли к выводу об отсутствии у И.А.И. права на получение такого содержания от бывшего супруга.

Указанное суждение не основано на нормах материального права в их системном толковании и противоречит установленным обстоятельствам.

Семейный кодекс РФ не раскрывает понятия нетрудоспособности. Применительно к алиментным обязательствам семейно-правовая доктрина и судебная практика исходят из того, что

нетрудоспособные - это лица, достигшие пенсионного возраста: женщины, достигшие 55, и мужчины - 60 лет (независимо от назначения им пенсии в соответствующих случаях в более раннем возрасте), а также инвалиды.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", инвалидом признается лицо, которое имеет нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами, приводящее к ограничению жизнедеятельности и вызывающее необходимость его социальной защиты. Ограничение жизнедеятельности проявляется в полной или частичной утрате гражданином способности или возможности осуществлять самообслуживание, самостоятельно передвигаться, ориентироваться, общаться, контролировать свое поведение, обучаться или заниматься трудовой деятельностью. В зависимости от степени расстройства функций организма и ограничения жизнедеятельности гражданину, признанному инвалидом, устанавливается I, II или III группа инвалидности, а гражданину в возрасте до 18 лет - категория "ребенок-инвалид". Признание лица инвалидом осуществляется федеральным учреждением медико-социальной экспертизы по правилам, устанавливаемым Правительством Российской Федерации.

Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" устанавливает, что нетрудоспособные граждане - это инвалиды, в том числе инвалиды с детства, дети-инвалиды, дети в возрасте до 18 лет.

Таким образом, приведенные нормы материального права свидетельствуют, что инвалид независимо от степени ограничения, является нетрудоспособными и в силу этого нуждается в дополнительной социальной защите.

Поскольку И.А.И. признана инвалидом 3 группы с ограничением возможности трудиться по специальности на 0.5 ставки в течение года после расторжения брака, в силу приведенных норм она является нетрудоспособной с указанного времени и нуждается в дополнительной социальной защите, предоставляемой на основании федеральных законов, в том числе имеет право на получение алиментного содержания от бывшего супруга.

При таких обстоятельствах, суждения судов об отсутствии у И.А.И. права на получение алиментного содержания от бывшего супруга не основаны на нормах права, установленных обстоятельствах и подлежат исключению из мотивировочной части решения мирового судьи и апелляционного определения.

Руководствуясь статьей 388, 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, президиум

постановил:

Надзорную жалобу И.А.И. удовлетворить частично.

Исключить из решения мирового судьи судебного участка N 59 объединенного судебного участка Московского района г. Рязани от 19 января 2010 года и апелляционного определения Московского районного суда г. Рязани от 21 мая 2010 года суждения судов об отсутствии у И.А.И. права на получение алиментного содержания от бывшего супруга.

В остальной части судебные постановления оставить без изменения, а надзорную жалобу И.А.И. - без удовлетворения.

ОМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 4 июля 2012 г. по делу N 33-3828/2012

Председательствующий: Лопаткин В.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе председательствующего Осадчей Е.А.,

судей областного суда: Кутыревой О.М., Утенко Р.В.,

при секретаре С.,

при участии прокурора Бородич А.С.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе М., апелляционному представлению прокурора Кировского административного округа на решение Кировского районного суда г. Омска от 18.04.2012, которым постановлено:

"В удовлетворении исковых требований Ч. отказать в полном объеме.

Исковые требования М. удовлетворить частично.

Взыскать с Ч. алименты на содержание М. в твердой денежной сумме в размере *** руб.

Сохранить за М. право пользования жилым помещением по адресу: г. Омск, *** до 01.01.2013 года.

В удовлетворении остальной части исковых требований М. отказать".

Заслушав доклад судьи Омского областного суда Осадчей Е.А., судебная коллегия

установила:

Ч. обратилась в суд с иском к М. о выселении, указывая, что является собственником *** квартиры N *** в г. Омске. В 2007 году она разрешила своей *** - М. вселиться в указанную квартиру и проживать в ней до приобретения собственного жилья. Поскольку М. приобретать собственное жилье не намерена, в добровольном порядке квартиру не освобождает, препятствует пользованию данной квартирой истцу, удерживает правоустанавливающие документы на квартиру, просила выселить М. из квартиры N *** в г. Омске без предоставления другого жилого помещения и снять с регистрационного учета.

В последующем представитель Ч. З. уточнил исковые требования. Просил выселить ответчика с предоставлением иного жилого помещения на условиях договора аренды, который истец готова заключить в интересах М.

Ответчик М. обратилась со встречным иском к Ч. о взыскании алиментов на содержание в твердой денежной сумме, равной *** руб., сохранении на определенный срок права пользования квартирой

Н *** в г. Омске, а также о возложении на Ч. обязанности приобрести М. жилое помещение в собственность. В обоснование заявленных требований указала, что в 2007 г. достигла со своей *** Ч. договоренности о совместном проживании, в связи с чем продала свой жилой дом в Алтайском крае и переехала в г. Омск. Полученные от продажи деньги она использовала, чтобы расплатиться с долгами Ч. и возобновит деятельность магазина *** в п. Ключи. В спорную квартиру она была вселена в качестве члена семьи ***, где они совместно проживали до того, пока Ч. не вышла замуж и не переехала жить к мужу. М. является нетрудоспособной, получает пенсию по старости, при этом ее *** Ч. не оказывает ей материальной помощи. Просила возложить на Ч. обязанность по ежемесячной выплате алиментов на ее содержание в твердой денежной сумме, равной *** руб. Поскольку М. не имеет своего жилья просила обязать Ч. обеспечить ее жильем помещением на праве собственности в виде 1-комнатной квартиры, а до приобретения квартиры сохранить за М. право пользования квартирой N *** в г. Омске.

В судебном заседании истец Ч. участия не принимала. Ее представитель З. заявленные требования поддержал, встречный иск не признал. Пояснил, что все средства, полученные от продажи своего имущества, М. потратила на личные нужды. Указал, что ранее Ч. алименты своей матери не выплачивала, в настоящее время получает доход от предпринимательской деятельности.

Ответчик М. и ее представитель Щ. в судебном заседании предъявленные М. требования не признали, встречный иск поддержали. Пояснили, что в настоящее время М. своего жилья не имеет, в силу пенсионного возраста и низкого дохода нуждается в содержании со стороны дочери, фактически несет бремя содержания квартиры N *** в г. Омске.

М.Д., привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица, в судебное заседание не явился.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе М. просит решение отменить в части отказа в удовлетворении встречного иска. Указывает, что суд не исследовал вопрос о наличии у Ч. другого имущества, не дал оценки представленным М. доказательствам, подтверждающим расходование ею своих денежных средств на погашение долгов дочери, не принял во внимание факт длительного проживания М. в жилом помещении. Выражает несогласие с выводами суда об отсутствии оснований для возложения на Ч. обязанности по обеспечению М. отдельной благоустроенной квартирой.

Прокурор Кировского административного округа в апелляционном представлении просит решение отменить, указывая, что суд не исследовал всех обстоятельств дела, имеющих юридическое значение для разрешения спора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и апелляционного представления, заслушав М. и ее представителя Щ., поддержавших жалобу, прокурора Бородич А.С., поддержавшую апелляционное представление, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Судом первой инстанции установлено, что Ч. является *** М. Последняя достигла возраста 59 лет, является ***, получает пенсию по старости.

В соответствии с п. п. 1 - 4 ст. 87 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ) трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей и заботиться о них (пункт 1).

При отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей взыскиваются с трудоспособных совершеннолетних детей в судебном порядке (пункт 2).

Размер алиментов, взыскиваемых с каждого из детей, определяется судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно (пункт 3).

При определении размера алиментов суд вправе учесть всех трудоспособных совершеннолетних детей данного родителя независимо от того, предъявлено требование ко всем детям, к одному из них или к нескольким из них (пункт 4).

Из материалов дела усматривается, что М. получает пенсию по старости, размер которой с сентября по декабрь 2011 года составлял *** руб., с января 2012 года - *** руб.

Судом установлено, что Ч. имеет постоянный доход от осуществления предпринимательской деятельности и имеет возможность оказывать материальную помощь своей нетрудоспособной матери.

Доказательств, свидетельствующих об уклонении М. от выполнения своих родительских обязанностей в отношении Ч. представлено не было.

С учетом приведенных обстоятельств, у суда имелись основания для удовлетворения исковых требований М. о взыскании с Ч. алиментов.

Определяя размер алиментов в твердой денежной сумме, равной *** руб. в месяц, суд первой инстанции правильно принял во внимание то обстоятельство, что у М. имеется также совершеннолетний сын - М.Д., на помощь от которого она в равной степени вправе рассчитывать.

Коллегия находит данные выводы суда первой инстанции в данной части правильными, соответствующими нормам материального права.

Вместе с тем, резолютивная часть решения суда вопреки положениям п. 2 ст. 117 СК РФ не содержит указания на размер алиментов, применительно к величине прожиточного минимума для пенсионеров в Омской области, а также не содержит указания на дату начала взыскания алиментов.

Величина прожиточного минимума в Омской области для пенсионеров за I квартал 2012 года установлена постановлением Правительства Омской области N 109-п от 17.05.2012 и составляла 4 324 руб.

Определенная судом ежемесячная сумма алиментов в размере *** руб. составляет ***% от указанной величины прожиточного минимума.

Требование о взыскание алиментов заявлено М. 20.03.2012.

Поскольку указанные обстоятельства не опровергают правильных по существу выводов суда о необходимости взыскания алиментов с Ч., судебная коллегия полагает возможным резолютивную часть решения уточнить указанием на то, что взысканная сумма алиментов соответствует ***% величины прожиточного минимума для пенсионеров в Омской области, а также указанием о том, что алименты подлежат взысканию с 20.03.2012.

Судом первой инстанции также установлено, что Ч. на праве собственности принадлежит *** квартира N *** в г. Омске.

В названной квартире с 2007 г. зарегистрирована и проживает *** Ч. - М., которая была вселена в квартиру в качестве члена семьи Ч.

Судом установлено, что М., 09.11.1952 г. рождения, является *** в силу возраста, является получателем пенсии по старости, не имеет другого жилья на праве собственности, не является нанимателем какого-либо жилого помещения на условиях договора социального найма.

Из содержания ст. 31 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) следует, что к членам семьи собственника жилого помещения относятся, в том числе, проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении родители данного собственника (ч. 1).

Члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи (ч. 2).

В случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи. Если у бывшего члена семьи собственника жилого помещения отсутствуют основания приобретения или осуществления права пользования иным жилым помещением, а также если имущественное положение бывшего члена семьи собственника жилого помещения и другие заслуживающие внимания обстоятельства не позволяют ему обеспечить себя иным жилым помещением, право пользования жилым помещением, принадлежащим указанному собственнику, может быть сохранено за бывшим членом его семьи на определенный срок на основании решения суда. При этом суд вправе обязать собственника жилого помещения обеспечить иным жилым помещением бывшего супруга и других членов его семьи, в пользу которых собственник исполняет алиментные обязательства, по их требованию (ч. 4).

Рассматривая иски о возложении на Ч. обязанности обеспечить М. жилым помещением для проживания путем приобретения жилья в собственность матери, суд первой инстанции правильно исходил из того, что такая обязанность на Ч. в настоящее время не может быть возложена, поскольку М. не представлено доказательств того, что у Ч. имеются доходы и имущество, достаточные для исполнения такой обязанности.

С учетом этого, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что данные требования М. в настоящее время не могут быть удовлетворены.

Соглашаясь с данными выводами суда, коллегия принимает в внимание, что постановленное в данной части по делу решение не лишает М. возможности вновь обратиться в суд с требованиями к Ч. об обеспечении ее жилым помещением в случае изменения материального положения Ч. в последующем.

Коллегия находит правильными и выводы суда первой инстанции о невозможности удовлетворения исковых требований Ч. о выселении М. из квартиры N *** в г. Омске без предоставления другого жилого помещения.

Суд правильно принял во внимание то обстоятельство, что М. является пенсионеркой, не имеет другого жилья, обеспечить себя жильем в настоящее время не может, при этом сама Ч. спорной *** квартирой не пользуется.

При таких обстоятельствах, несмотря на установление факта прекращения семейных отношений, суд правильно отказал в удовлетворении исковых требований Ч. о выселении М. и сохранил за последней право пользования жилым помещением по адресу: г. Омск, ***, принадлежащим Ч. на праве собственности, на срок до 01.01.2013.

Коллегия полагает возможным согласиться с вынесенным судом решением, в т.ч. в части определенного судом срока проживания, отметив, что положения ч. 4 ст. 31 ЖК РФ не исключают для М. возможности в дальнейшем вновь обратиться в суд с исковыми требованиями к Ч. о сохранении за ней права проживания в спорной квартире на новый срок.

Доводы апелляционной жалобы и апелляционного представления о том, что суд не принял мер к получению всех доказательств, истребованных им по ходатайствам сторон, в т.ч. ответа ГУФРС по Омской области о наличии в собственности Ч. иного недвижимого имущества, не могут влечь отмены вынесенного по делу решения.

Статьей 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) предусмотрено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о

последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

С учетом данных положений, отсутствие сведений о наличии в собственности Ч. другого недвижимого имущества, само по себе, препятствием для вынесения решения не является.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вместе с тем, истцом по встречному иску наличие в собственности Ч. другого жилья, и иного недвижимого имущества не доказано. В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель М. - Щ. пояснил, что ответ на запрос ими до настоящего времени не получен.

Ссылки в апелляционной жалобе М. о том, что суд в решении не дал оценки представленным ею доказательствам расходования денежных средств для погашения долгов дочери, не может влечь отмены обжалуемого судебного акта. Судом при вынесении решения об отказе в иске Ч. учтено, что М. не имеет своего жилья и средств для его приобретения.

В апелляционной жалобе М. также указывает на то, что отсутствие возникших у Ч. ранее алиментных обязательств в отношении нее, не препятствовало возложению на нее обязанности по предоставлению в собственность матери отдельного жилого помещения.

Данные доводы отклоняются, поскольку в иске М. об обеспечении жилым помещением было отказано по иным мотивам - по мотивам отсутствия доказательств, подтверждающих наличие у Ч. денежных средств и имущества, достаточных для приобретения жилья в собственность матери. В материалах дела имеются доказательства того, что в собственности Ч. имеется только спорная *** квартира. Суд правильно посчитал, что данного имущества недостаточно для приобретения Ч. отдельного жилья для М.

Коллегия полагает что решение суда первой инстанции в целом является законным и обоснованным, постановлено при надлежащей оценке доказательств по делу, отвечает нормам материального закона и отмене не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, ст. 329 ГПК РФ, судебная коллегия областного суда

определила:

решение Кировского районного суда г. Омска от 18.04.2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу М. и апелляционное представление прокурора - без удовлетворения.

Резолютивную часть решения уточнить, изложив абзац третий в следующей редакции:

"Взыскать с Ч. алименты на содержание *** М., 09.11.1952 г.рождения, ежемесячно в твердой денежной сумме в размере *** руб., что соответствует ***% величины прожиточного минимума для пенсионеров в Омской области. Взыскание алиментов производить с 20 марта 2012 года".