

ПРАВОВОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

относительно возможности максимального сохранения супружеской доли умершего, являющейся наследственным имуществом, выплаты наследнику, денежной компенсации в счет причитающейся ему доли наследственного имущества.

1. Право наследования, гарантированное частью 4 статьи 35 Конституции Российской Федерации, обеспечивает переход имущества наследодателя к другим лицам в порядке, определяемом гражданским законодательством.

Наследственные отношения регулируются правовыми нормами, действующими на день открытия наследства. В частности, этими нормами определяются круг наследников, порядок и сроки принятия наследства, состав наследственного имущества.

Наследственное имущество со дня открытия наследства поступает в долевую собственность наследников, принявших наследство, за исключением случаев перехода наследства к единственному наследнику по закону или к наследникам по завещанию, когда наследодателем указано конкретное имущество, предназначенное каждому из них.

Согласно ст. 1164 ГК РФ к общей собственности наследников на наследственное имущество применяются положения главы 16 настоящего кодекса об общей долевой собственности.

В соответствии со ст. 252 ГК РФ, участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества. Выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия. **В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена, и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию.**

То есть, при не достижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.

Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

Несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании ст. 252 ГК РФ, его доле в праве собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсацией.

С получением компенсации в соответствии с настоящей статьей собственник утрачивает право на долю в общем имуществе.

По поводу того, могут ли сособственники сами обратиться с требованием о лишении другого участника права на долю с выплатой ему компенсации, в литературе и в судебной практике сложились различные точки зрения. Преобладающей является позиция, сводящаяся к тому, что п. 4 ст. 252 ГК РФ допускает возможность выплаты денежной компенсации вместо выдела доли в натуре; право требовать замены доли денежной компенсацией принадлежит выделяющемуся собственнику; порядок, предусмотренный п. 4 ст. 252 ГК РФ, заключается в том, что она применяется только в том случае, когда заявлены требования о выделе доли в натуре. Такое же толкование дано в совместном Постановлении Верховного и Высшего Арбитражного Судов РФ N 6/8, согласно которому при невозможности раздела имущества между всеми участниками общей собственности либо выдела доли в натуре одному или нескольким из них суд по требованию выделяющегося собственника вправе обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему денежную компенсацию, с получением которой сособственник утрачивает право на долю в общем имуществе. В исключительных случаях, когда доля сособственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого сособственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию (п. 4 ст. 252 Кодекса). В подтверждение указанной позиции можно привести Постановление Арбитражного Суда РФ (ФАС ЗСО, Постановление от 11.03.2004, дело N Ф04/1263-130/А75-2004), в котором, в частности, указано: "Принимая решение о передаче истцу в общем имуществе всех долей ответчиков, арбитражный суд руководствовался п. 4 ст. 252 Гражданского кодекса РФ, что нельзя признать правильным, поскольку в названном пункте идет речь о незначительной доле собственника, который требует выдела своей доли и при отсутствии его согласия о возможности ему выплаты другими участниками долевой собственности компенсации. То есть с учетом названных правил арбитражный суд без согласия выделяющегося собственника (истца) мог решить вопрос о выплате ему компенсации другими участниками долевой собственности (ответчиками), а не наоборот..." **Таким образом, лицо, не обладающее незначительной**

долей, а, напротив, желающее лишить другого сособственника такой доли с выплатой ему компенсации, не может обращаться с подобным иском, так как закон не предусматривает заявления одним участником общей собственности требования о лишении другого участника права на долю с выплатой ему компенсации, даже если этот участник не имеет существенного интереса в использовании общего имущества и его доля незначительна.

Следовательно, применение правила абз. 2 п. 4 ст. 252 ГК РФ возможно лишь в отношении участника, заявившего требование о выделе своей доли, и только в случаях одновременного наличия всех перечисленных законодателем условий: доля собственника незначительна, в натуре ее выделить нельзя, сособственник не имеет существенного интереса в использовании общего имущества.

Положение п. 4 ст. 252 ГК РФ не предполагает лишение собственника, не заявившего требование о выделе своей доли из общего имущества, его права собственности на имущество помимо его воли путем выплаты ему остальными сособственниками компенсации, поскольку иное противоречило бы принципу неприкосновенности права собственности.

2. Решить данный вопрос можно и с помощью раздела наследственного имущества.

Раздел наследственного имущества регламентируется Гражданским кодексом Российской Федерации и требуется в случаях, когда наследников по закону или наследников по завещанию двое и более человек.

В идеальном случае раздел наследства между наследниками осуществляется по согласованию сторон. В этом случае раздел наследственного имущества определяется соглашением, основанным на анализе раздела наследства. Соглашение о разделе наследства может быть заключено наследниками после того, как они получают свидетельство о праве на наследство.

Соглашение о разделе наследства или договор о разделе наследуемого имущества – это официальный документ, определяющий доли в наследуемом имуществе наследников по закону или наследников по завещанию, либо определяющий размеры денежной компенсации обязательной доли в наследстве.

Определение соразмерности компенсации наследуемой доле может быть проведено по согласованию сторон или с помощью адвоката по наследству – в этом случае договор о разделе наследства будет основан на результатах независимой оценки стоимости наследства.

Соглашение о разделе наследства – окончательный этап, завершающий все споры между наследниками по закону и наследниками по завещанию. После оформления договора о разделе наследуемого имущества, наследник может полностью вступить в права на собственную долю или получить денежную компенсацию за собственную долю в наследстве.

Раздел наследственного имущества, находящегося в общей собственности наследников, по соглашению между ними предполагает совершение каждым сособственником распорядительных действий, направленных на отказ от прав на часть общего имущества в составе наследства и на приобретение прав на другое имущество в составе наследства. Необходимым условием для участия в разделе наследства по соглашению всех наследников является полное осознание своих интересов. Если наследник не подпадает под данное основание, то для охраны его интересов специально установлен институт законных представителей. В интересах несовершеннолетних, недееспособных или ограниченно дееспособных наследников, в том числе и при разделе наследства, действуют их законные представители — родители, усыновители, опекуны или попечители.

Законные представители принимают самое непосредственное участие в разделе наследственного имущества, в том числе при заключении соглашения о разделе наследства. Несомненно, что при этом указанные лица должны руководствоваться исключительно интересами своих подопечных. Дополнительной гарантией охраны прав несовершеннолетних, недееспособных и ограниченно дееспособных наследников служит норма, согласно которой о составлении соглашения о разделе наследства либо о рассмотрении в суде дела о разделе наследства обязательно уведомляется орган опеки и попечительства (ст. 1167 ГК РФ).

При заключении соглашения о разделе наследственного имущества уведомление органу опеки и попечительства должно быть направлено законными представителями несовершеннолетних, недееспособных и ограниченно дееспособных наследников. Именно эти лица обязаны получить разрешение органа опеки и попечительства на совершаемые ими действия. Они вступают в соответствующие отношения с органом опеки и попечительства и заключают от имени подопечных соглашения о разделе наследства либо дают согласие на заключение их подопечными соглашений о разделе наследства.

Орган опеки и попечительства обязательно должен быть уведомлен о заключении соглашения и до его подписания должен ознакомиться с проектом соглашения и дать на подписание свое согласие.

Если орган опеки и попечительства не одобрил проект, наследники могут разработать новый вариант либо обжаловать отказ органа в суд.

Следует отметить, что закон говорит лишь об уведомлении органа опеки и попечительства о разделе наследства, но не об его обязательном участии при составлении соответствующего соглашения. Следовательно, оставление такого уведомления без внимания никаких последствий относительно недействительности соглашения о разделе наследственного имущества не повлечет.

К соглашению о разделе наследства применяются правила о форме сделок и форме договоров. Правила о форме сделок установлены в ст.ст. 158-164 ГК РФ. Поскольку соглашение между наследниками всегда представляет собой двух- или многостороннюю сделку, то есть договор, к нему применяются также правила ст. 434 ГК РФ о форме договора, согласно которой договор может быть заключен в любой **форме**, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 **статьи 438** настоящего Кодекса.

Тем не менее, содержание договора или соглашения о разделе наследства между наследниками не регулируется гражданским законодательством. Поэтому участники отношений общей собственности вправе заключить любое соглашение, не нарушающее прав третьих лиц и иным образом не противоречащее закону.

Государственная регистрация прав наследников на недвижимое имущество, в отношении которого заключено соглашение о разделе наследства, осуществляется на основании соглашения о разделе наследства и ранее выданного свидетельства о праве на наследство.

Несоответствие раздела наследства, осуществленного наследниками в заключенном ими соглашении, причитающимся наследникам долям, указанным в свидетельстве о праве на наследство, не может повлечь за собой отказ в государственной регистрации их прав на недвижимое имущество, полученное в результате раздела наследства.

После государственной регистрации соглашения наследник может полностью **вступить в права** на собственную долю т.е. получить свидетельство о праве собственности на имущество, или получить денежную компенсацию за собственную долю в наследстве.

В последующем никакие претензии со стороны других наследников по отношению к уже разделенному имуществу не возможны.

При выявлении наследственного имущества, которое не было учтено в соглашении, необходимо пройти весь процесс вступления в наследство на него, после чего вновь заключить соглашение о разделе.

Недвижимое имущество подлежит разделу только после получения свидетельства о праве на наследство, движимое имущество может быть разделено и до получения указанного свидетельства.

3. При недостижении соглашения о разделе имущества, он может быть произведен в судебном порядке.

Основным критерием в суде для раздела наследства является стоимость имущества, входящего в наследственную массу. Вопрос о разделе имущества ставится для избежания долевой собственности.

Когда спор о разделе наследства рассматривается судом, суд, учитывая мнение органа опеки и попечительства, выясняет их позицию по вопросу о том, соответствуют ли представленные сторонами по делу варианты раздела наследства или выдела доли из него законным интересам несовершеннолетних, недееспособных и ограниченно дееспособных наследников. Несоблюдение требований закона об обязательном уведомлении органа опеки и попечительства влечет недействительность соглашения о разделе наследства или отмену решения суда о разделе имущества. Правило об обязательном уведомлении органа опеки и попечительства не действует в случае раздела наследства по соглашению между наследниками или в судебном порядке, если в числе наследников хотя и имеются несовершеннолетние граждане, однако они обладают дееспособностью в полном объеме в результате эмансипации либо вступления в брак до 18 лет.

В целях формирования единообразной судебной практики по применению гражданского законодательства о регулировании наследственных отношений Постановлением Пленума

Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" судам были даны разъяснения, касающиеся раздела наследства:

Раздел наследственного имущества, поступившего в долевую собственность наследников, производится в течение трех лет со дня открытия наследства.

В силу п. 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли входящих в состав наследства неделимой вещи, жилого помещения, раздел которого в натуре невозможен, имеют:

1) **наследники, обладавшие совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь, в т.ч. на жилое помещение, не подлежащее разделу в натуре**, которые могут воспользоваться этим правом преимущественно перед всеми другими наследниками, не являвшимися при жизни наследодателя участниками общей собственности на неделимую вещь, включая наследников, постоянно пользовавшихся ею, и наследников, проживавших в жилом помещении, не подлежащем разделу в натуре;

2) **наследники, не являвшиеся при жизни наследодателя участниками общей собственности на неделимую вещь, однако постоянно пользовавшиеся ею ко дню открытия наследства** (помимо случаев неправомерного пользования чужой вещью, осуществлявшегося без ведома собственника или вопреки его воле), которые могут воспользоваться этим правом преимущественно перед другими наследниками лишь при отсутствии наследников, обладавших совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь, а при наследовании жилого помещения, не подлежащего разделу в натуре, также при отсутствии наследников, проживавших в нем ко дню открытия наследства и не имеющих иного жилого помещения;

3) **наследники, проживавшие ко дню открытия наследства в переходящем по наследству жилом помещении, не подлежащем разделу в натуре, и не имеющие иного жилого помещения, принадлежащего на праве собственности или предоставленного по договору социального найма**, которые могут воспользоваться этим правом преимущественно перед другими наследниками лишь при отсутствии наследников, обладавших совместно с наследодателем правом общей собственности на наследуемое жилое помещение.

При разделе наследственного имущества суды учитывают рыночную стоимость всего наследственного имущества на время рассмотрения дела в суде.

4. Что касается того имущества, которое не было перечислено Евдаковой Н., при оформлении наследства, но, которое является, несмотря на то, что оформлено на ее имя, совместной собственностью супругов, то у других наследников есть право на выдел супружеской доли, включение ее в наследственную массу и вступление в наследство.

Пункт 2 ст. 34 СК РФ относит к имуществу, нажитому во время брака (общему имуществу супругов), доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и др.).

Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу **ст. 39 СК РФ** при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Согласно **ст. 1112 ГК РФ** в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

5. Чтобы минимизировать риск, можно подарить имущество своим детям или другим близким людям.

Согласно **ст. 572 ГК РФ**, по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

По договору дарения осуществляется безвозмездная передача недвижимости в собственность. За несовершеннолетних, не достигших 14 лет (малолетних), сделки, могут совершать от их имени только

их родители, усыновители или опекуны. Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет могут совершать сделки только с письменного согласия своих законных представителей. К ним относятся родители, усыновители или попечители.

Порядок оформления сделки дарения недвижимости несовершеннолетнему регламентируется главой 32 ГК РФ (ч. II, ст. 572-582), т.е. общими положениями о договоре дарения.

Государственная регистрация дарения заключается в следующем:

-регистрации сделки дарения (посредством совершения специальной регистрационной надписи на договоре дарения);

-регистрации прав собственности одаряемого (выдается свидетельство о государственной регистрации прав собственности).

Порядок проведения государственной регистрации прав на недвижимость:

прием документов, которые были представлены для государственной регистрации прав и соответственно их регистрация;

правовая экспертиза документов и проверка законности сделки;

установление отсутствия противоречий между заявляемыми правами и уже зарегистрированными правами на недвижимое имущество. А также установление отсутствия других оснований для отказа или приостановления государственной регистрации прав;

внесение соответствующих записей в Единый государственный реестр, если не были выявлены указанные выше противоречия и других оснований для отказа или приостановления государственной регистрации прав;

подписание соответствующих документов и выдача удостоверений о произведенной государственной регистрации прав.

При регистрации сделки дарения недвижимости в регистрационной палате должны присутствовать как даритель, так и одаряемый. Поскольку во время регистрации потребуется заверение документов подписями обеих сторон.

Доходы, которые получены в порядке дарения, освобождаются от налогообложения в том случае, если даритель и одаряемый являются родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии, полнородными и неполнородными братьями и сестрами в соответствии с [Семейным кодексом](#) Российской Федерации.

Документы, подтверждающие наличие семейных или близкородственных отношений, могут быть запрошены налоговыми органами у одаряемого физического лица при осуществлении мероприятий налогового контроля. При этом родственные отношения должны обязательно сохраняться на дату перехода имущества в собственность одаряемого физического лица.

Необходимо помнить, что несовершеннолетние не освобождаются от уплаты налога, в том случае, когда они не являются близкими родственниками дарителя. Обязанность уплаты налога – это 13% от рыночной стоимости получаемого в дар имущества возлагается на законных представителях несовершеннолетнего.

6. Договор купли-продажи. Согласно договору купли-продажи продавец обязан передать имущество покупателю в собственность, а он в свою очередь - принять переданное имущество и оплатить его стоимость. Договор купли-продажи недвижимого имущества совершается в соответствии со статьей 549 ГК РФ, при этом в собственность покупателя переходит недвижимое имущество.

При оформлении договора купли-продажи квартиры несовершеннолетним от имени несовершеннолетнего должен выступать один из родителей или лица, которые имеют право опекуна над ребенком, который не достиг 14 лет. С 14 до 18 лет ребенок имеет право самостоятельно ставить свою подпись в договоре купли-продажи, но ему все еще требуется согласие одного из родителей или опекуна на совершение этой сделки. Исключением считается эмансипация несовершеннолетнего.

Согласно п. 2 ст. 558 ГК РФ договор продажи жилого дома, квартиры, части дома или квартиры считается заключенным с момента государственной регистрации.

Таким образом, отчуждённое имущество не сможет войти в перечень наследственной массы и выделения из нее супружеской доли для дальнейшего вступления в наследство. Это также затруднит включение в наследственную массу этого имущества и в судебном порядке, так как согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

7. Что касается сроков для заявления требования других наследников на вновь выявленное наследство, на выдел супружеской доли и вступление на него в наследство, то, как следует из ст. 1152 ГК РФ, для приобретения наследства наследник должен его принять.

Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

При призвании наследника к наследованию одновременно по нескольким основаниям (по завещанию и по закону или в порядке наследственной трансмиссии и в результате открытия наследства и тому подобное) наследник может принять наследство, причитающееся ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям.

Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

В силу ст. 1153 ГК РФ, принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Если заявление наследника передается нотариусу другим лицом или пересылается по почте, подпись наследника на заявлении должна быть засвидетельствована нотариусом, должностным лицом, уполномоченным совершать нотариальные действия (пункт 7 статьи 1125), или лицом, уполномоченным удостоверить доверенности в соответствии с пунктом 3 статьи 185 настоящего Кодекса.

Принятие наследства через представителя возможно, если в доверенности специально предусмотрено полномочие на принятие наследства. Для принятия наследства законным представителем доверенность не требуется.

Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник:

- вступил во владение или в управление наследственным имуществом;
- принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц;
- произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества;
- оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

Согласно п.11 Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» граждане, являются собственниками имущества, в том числе, приобретенного от других лиц на основании сделок об отчуждении этого имущества, а также перешедшего по наследству.

В силу пункта 2 статьи 8 ГК РФ права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом.

Иной момент возникновения права установлен, в частности, для приобретения права собственности на недвижимое имущество в порядке наследования пункт 4 статьи 1152 ГК РФ. Так, если наследодателю принадлежало недвижимое имущество на праве собственности, это право переходит к наследнику независимо от государственной регистрации права на недвижимость. Право собственности на недвижимое имущество в случае принятия наследства возникает со дня открытия наследства (пункт 4 статьи 1152 ГК РФ).

Согласно ст. 196 ГК РФ, общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В силу ст. 200 ГК РФ, согласно ч.1 ст.200 ГК РФ, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Тем не менее, следует учитывать, что согласно ст. 205 ГК РФ, в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности.

Статья 67 ГПК РФ указывает, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Из чего следует, что даже если срок исковой давности на выдел супружеской доли будет пропущен, тем не менее другие наследники могут обратиться в суд с иском и с заявлением о восстановлении пропущенного срока.

9. Судебная практика.

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 18 ноября 2010 г. по делу N 33-35031

Судья: Иванов А.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Журавлевой Т.Г., судей Климовой С.В., Салтыковой Л.В., при секретаре Г.А.В., заслушав в открытом судебном заседании по докладу Журавлевой Т.Г. дело по кассационной жалобе истицы С. на заочное решение Савеловского районного суда г. Москвы от 19 августа 2010 г., которым постановлено:

- В удовлетворении исковых требований С. к И. о признании права собственности в порядке наследования по закону отказать.

установила:

С. обратилась в суд с иском к И. о разделе наследства, открывшегося после смерти их отца - В. и передаче ей в собственность в порядке наследования по закону квартиры, расположенной по адресу: <...>, а в собственность ответчицы автомашины <...>, гос. номер <...> и земельного участка с домом, расположенные по адресу <...>. В обоснование требований истица указала, что она и ответчица являются наследниками по закону после смерти их отца - В. и в порядке, определенном ГК РФ они получили свидетельства о праве на наследство в равных долях. Поскольку истица проживала в квартире по указанному адресу ко дню открытия наследства и другого жилья не имеет то на основании ст. 1168 ГК РФ истица полагает, что вся квартира должна принадлежать ей, а в собственность ответчицы должна отойти автомашина ВАЗ и земельный участок с домом.

В судебном заседании истица С. и ее представитель Д. исковые требования поддержали и указали, что поскольку истица с 2007 года постоянно проживала вместе с больным отцом в квартире по адресу <...>, и, получив после смерти отца в собственность 1/2 долю этой квартиры, в силу закона имеет преимущество перед второй наследницей на получение в собственность неделимой вещи жилой квартиры.

Ответчица И. в судебное заседание не явилась, о рассмотрении дела извещена надлежащим образом.

Судом постановлено вышеуказанное решение в порядке заочного производства об отмене которого просит истица С.

Проверив материалы дела, выслушав представителя истицы С. Г.А.А., обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит решение подлежащим оставлению без изменения.

11 сентября 2008 г. скончался В.

После его смерти открылось наследство, в состав которого вошло следующее имущество: двухкомнатная квартира, расположенная по адресу <...>, автомашина ВАЗ <...>, гос. номер <...>, земельный участок с домом по адресу: <...>, денежные вклады в кредитных организациях.

Наследниками по закону к имуществу умершего В. являются его дочери истица С. и ответчица И.

Согласно материалов наследственного дела в установленный законом срок, наследницы обратились к нотариусу с заявлением о вступлении в права наследования.

4.05.2009 г. истица С. получила свидетельство о праве на наследство по закону на 1/2 доли квартиры по адресу <...>. Свидетельство о праве на наследство по закону на другую половину указанной квартиры было получено ответчицей И. 15.07.2009 г.

Кроме того, из материалов наследственного дела усматривается, что наследницы С. и И. получили свидетельства о праве на наследство по 1/2 доли каждая и на другое имущество, вошедшее в наследственную массу.

Право собственности за С. и И. по 1/2 доли за каждой было зарегистрировано Управлением Федеральной регистрационной службой по г. Москве 16 июня 2009 г. и 28 августа 2009 г. соответственно.

Обращаясь с иском 11 декабря 2009 г. истица основывала свои требования на положениях ч. 3 ст. 1168 ГК РФ и ссылалась на наличие у нее приоритета на получение в собственность в порядке наследования всей квартиры.

В соответствии с ч. 3 ст. 1168 ГК РФ, если в состав наследства входит жилое помещение (жилой дом, квартира и тому подобное), раздел которого в натуре невозможен, при разделе наследства наследники, проживавшие в этом жилом помещении ко дню открытия наследства и не имеющие иного жилого помещения, имеют перед другими наследниками, не являющимися собственниками жилого помещения, входящего в состав наследства, преимущественное право на получение в счет их наследственных долей этого жилого помещения.

Из смысла данной правовой нормы следует, что она регулирует отношения при наследовании неделимой вещи.

Между тем, согласно решению Савеловского районного суда г. Москвы от 15.06.2010 г. между И. и С. уже определен порядок пользования наследственным имуществом - квартирой, расположенной по адресу: <...> и С. выделена комната, размером <...> кв. м, а И. - комната размером <...> кв. м, места общего пользования оставлены в совместном пользовании сторон. Указанное Решение вступило в законную силу 15.06.2010.

Более того согласно 1164 ГК РФ к общей собственности наследников на наследственное имущество применяются положения Главы 16 ГК РФ об общей долевой собственности с учетом правил ст. ст. 1165 - 1170 ГК РФ.

В соответствии со ст. 252 ГК РФ участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества. Выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия. В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию.

То есть выплата наследнику денежной компенсации в счет причитающейся ему доли наследственного имущества производится лишь при невозможности выдела доли в натуре либо с его согласия.

То обстоятельство, что решением суда уже определен порядок пользования подтверждает возможность раздела наследственного имущества в натуре.

При таких обстоятельствах суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истицы.

В кассационной жалобе кассатор ссылается на наличие преимущественного права получения в собственность в порядке наследования двухкомнатной спорной квартиры на основании ч. 3 ст. 1168 ГК РФ.

Данный довод на правильность вынесенного решения не влияет, поскольку исходя из содержания данной нормы юридически значимыми обстоятельствами при ее применении является не только наличие у наследника преимущественного права на наследственное имущество, но и то, что это имущество является неделимым.

Доводы кассационной жалобы о том, что изложенные в решении выводы не соответствуют обстоятельствам дела необоснованны и во внимание приняты быть не могут.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что ответчица участия в судебном заседании не принимала, не нарушает прав истицы и основанием для отмены решения не является.

Иные доводы кассационной жалобы также не содержат правовых оснований для отмены решения.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства. Установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку.

Выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам. Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Заочное решение Савеловского районного суда г. Москвы от 19 августа 2010 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 12 марта 2012 г. по делу N 33-4581

Судья Белянкова Е.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Огановой Э.Ю.

и судей Быковской Л.И., Горновой М.В.

при секретаре Т.А.Е.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу Горновой М.В.

дело по кассационной жалобе Т.А.П.

на решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 14 октября 2011 г. с учетом определения от 27 января 2012 г., которым постановлено: признать за Г.П. право собственности на автомобиль марки ВАЗ 21053, идентификационный номер **. Взыскать с Т.А.П. в пользу Г.П. в качестве

компенсации денежную сумму в размере **руб. 00 коп. Взыскать с Т.А.П. в пользу Г.В. в качестве компенсации денежную сумму в размере **руб. 00 коп. Взыскать с Г.П. в пользу Г.В. ** руб., установила:

Г.П. обратился в суд с иском к Т.А.П. о разделе наследственного имущества, ссылаясь на то, что он является сыном умершего Г.М., наследником по завещанию, ввиду чего имеет законное право на получение наследства, открывшегося после смерти отца. Ответчица Т.А.П., супруга умершего, добровольно передать долю Г.М. в совместно нажитом имуществе и включить ее в наследственную массу отказывается. В связи с этим истец просит взыскать в его пользу компенсацию в счет 1/3 доли автомобиля Фольксваген Гольф г.н. **, что составляет ** руб.; 1/3 долю денежных средств от продажи 196 обыкновенных акций ОАО "НК "Роснефть", что составляет ** и **руб., полученные Т.А.П. из СНТ "Звезда" за оформление земельного участка.

Г.В. обратился в суд с иском к Т.А.П. о разделе наследственного имущества, ссылаясь на то, что он является сыном умершего Г.М., имеет право на обязательную долю. В связи с этим истец просит взыскать с ответчицы в его пользу компенсацию в счет 1/12 доли автомобиля Фольксваген Гольф г.н. **, 1/12 доли денежных средств от продажи акций и доли денежных средств, полученных за земельный участок, а всего ** рублей.

Ответчица Т.А.П. иски не признала, обратилась с встречным иском к Г.П. о выплате компенсации взамен признания права собственности на долю автомобиля марки ВАЗ 21053, гос. рег. знак **, принадлежащего Г.М., в связи с чем просила взыскать в ее пользу ** руб.

Истец Г.П. встречный иск не признал.

Истец Г.В. в судебное заседание не явился.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе ответчица.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя ответчицы М., истца Г.П., судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и материалами дела.

В силу ст. 218 ГК РФ в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В соответствии со ст. 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

Согласно ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Согласно ст. 36 СК РФ, имущество, принадлежащее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Супруги вправе заключать между собой любые сделки, не противоречащие закону. Поэтому они могут по соглашению передать любую вещь из состава общего имущества супругов в личную собственность одного из них.

В силу ст. 1149 ГК РФ, несовершеннолетние и нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании пунктов 1 и 2 статьи 1148 ГК РФ, наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля).

По делу установлено, что наследодатель Г.М. умер 14.10.2009 г. Его наследниками являются его дети Г.П., Г.В., жена Т.А.П., с которой он состоял в браке с 23.10.2001 г.

При жизни 11.06.2009 г. Г.М. составил завещание, которым завещал все свое имущество сыну Г.П.

Т.А.П., 1948 г. рождения и Г.В., 1948 г. рождения, являются нетрудоспособными в силу возраста.

В период брака Г.М. и Т.А.П. было приобретено следующее имущество: автомашина ВАЗ 21053, 2005 г. выпуска, идентификационный номер **, стоимостью ** рублей (л.д. 119 - 126 т. 1).

По договору купли-продажи от 03.08.2009 г., совершенному в простой письменной форме, заключенному между Т.А.П. и ЗАО "Авто Ганза", ответчицей была приобретена автомашина Фольксваген Гольф г.н. **, стоимость которой составляет ** руб. (л.д. 7 - 12, 248 т. 1).

19.07.2006 г. в депозитарии Сбербанка России на имя Т.А.П. был открыт счет депо, на котором на дату смерти наследодателя на 14.10.2009 г. учитывались обыкновенные акции ОАО "НК "Роснефть" в количестве 196 штук рыночная стоимость одной обыкновенной акции составляла ** рублей (л.д. 235 т. 1). Указанные акции были проданы Т.А.П. в Торговой системе Московской межбанковской валютной биржи на основании заявки от 18.03.2010 г. (л.д. 1 - 12 т. 2).

Г.М. являлся членом СНТ "Звезда", за оформление земельного участка им в период с 19.10.2008 г. по 9.02.2008 г. была внесена сумма в размере ** рублей. В связи со смертью он был исключен из членов СНТ и 9.02.2010 г. указанная сумма в размере ** рублей была возвращена Т.А.П. (л.д. 36 - 38 т. 1.).

Рассматривая настоящее дело, суд обоснованно пришел к выводу о том, что указанное выше имущество являлось совместно нажитым супругами Г.М. и Т.А.П., соответственно 1/2 доля имущества является супружеской долей ответчицы, а вторая 1/2 доля является наследственным имуществом, раздел которой и был произведен судом правильно с учетом того, что истец Г.П. является наследником по завещанию, а истец Г.В. и ответчица имеют право на обязательную долю в наследственном имуществе.

Поскольку автомашины являются неделимыми вещами, суд правильно признал за истцом право собственности на автомашину ВАЗ 21053, а автомашину Фольксваген Гольф оставил в собственности ответчицы, взыскав соответственно с указанных участников процесса соответствующие денежные компенсации в пользу Г.В. и друг друга.

Также поскольку ответчица Т.А.П. после смерти наследодателя без согласия иных наследников распорядилась акциями ОАО "НК "Роснефть" и полученной денежной компенсацией в сумме ** рублей, суд правомерно взыскал с нее компенсацию в пользу истцов пропорционально их долям в наследственном имуществе.

Расчет денежных сумм, взысканных с ответчицы в пользу истцов, произведен судом правильно.

Судом были проверены и признаны недоказанными доводы ответчицы о том, что автомашина Фольксваген Гольф была подарена ей супругом, что оплата за автомобиль производилась за счет средств, переданных П. и Е. за земельный участок, а также то, что полученные за продажу акций денежные средства пошли на оплату расходов, вызванных смертью наследодателя.

Выводы суда основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым дана судом по правилам ст. 67 ГПК РФ, и соответствует нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Доводы кассационной жалобы о том, что суд не указал в решении доказательства, на основании которых пришел к выводу о том, что спорное имущество является совместно нажитым, являются несостоятельными, поскольку из смысла ст. ст. 34, 36 СК РФ следует, что существует презумпция (предположение), что имущество, нажитое в период брака, является совместной собственностью супругов, а потому доказательства тому, что спорное имущество не является совместно нажитым должна была ответчица, однако достоверных доказательств этому ответчица не представила.

Остальные доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда, необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, доводы кассационной жалобы не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке. Никаких нарушений норм процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

Таким образом, решение суда является правильным, оснований к его отмене не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия -

определила:

решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 14 октября 2011 г. с учетом определения от 27 января 2012 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Т.А.П. - без удовлетворения.

ВЕРХОВНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 17 октября 2011 г. по делу N 33-3699

Судья: Лазарчук Л.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики в составе:
председательствующего судьи Смирновой Т.В.,
судей Костенковой С.П., Кричкер Е.В.,
при секретаре М.А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Ижевске 17 октября 2011 года гражданское дело по кассационной жалобе М.Л.И. на решение Глазовского районного суда Удмуртской Республики от 20 июля 2011 года, которым

М.Л.И. отказано в удовлетворении исковых требований к М.В.И. о разделе наследственного имущества, принадлежащего М.И.Т., умершему <...>, путем передачи ей в собственность 1/15 доли в

праве общей собственности на <...> УР с предоставлением М.В.И. компенсации в виде выплаты денежной суммы в размере 107 200 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Удмуртской Республики Кричкер Е.В.; выслушав объяснения М.Л.И. и ее представителя адвоката Ф. (ордер N от <...>), поддержавших доводы кассационной жалобы; объяснения представителя М.В.И. - адвоката С. (ордер N от <...>), полагавшего кассационную жалобу необоснованной, Судебная коллегия установила:

М.Л.И. (далее по тексту - истец) обратилась в суд с иском к М.В.И. (далее по тексту - ответчик) о разделе наследственного имущества, открывшегося после смерти их отца М.И.Т.

Исковые требования мотивировала тем, что в состав наследственного имущества, в т.ч. вошла 1/3 доля в праве общей долевой собственности квартиры, расположенной по адресу: <...>. Кроме М.И.Т., сособственниками данной квартиры при жизни последнего являлись его жена М.А.А. (мать истца) - 1/3 доля и истец М.Л.И. - 1/3 доля. После смерти М.И.Т. наследниками первой очереди являются: его жена М.А.А. и их дети - М.Л.И. (истец), М.Н.И., М.В.И. (ответчик) и Г., каждый в размере 1/5 доли от 1/3 наследственной доли квартиры. При оформлении наследства, М.А.А. и М.Н.И. отказались от своих долей в наследстве в пользу истца, которая стала собственником 3/5 долей от наследственной доли квартиры. Впоследствии М.А.А. подарила истцу принадлежащую ей 1/3 долю в праве собственности спорной квартиры. В результате истец стала собственником 13/15 долей в праве собственности квартиры. Кроме нее, 1/15 доля принадлежит Г. и 1/15 доля принадлежит ответчику М.В.И., который спорной квартирой никогда не пользовался, постоянно проживает по другому месту жительства. Основывая свои требования на [ст.ст. 1168, 1169, 1170 ГК РФ](#), истец просит суд разделить принадлежавшее М.И.Т. наследственное имущество, передав ей в собственность принадлежащие М.В.И. 1/15 доли в праве собственности на спорную квартиру, с выплатой ему компенсации в сумме 107 200 рублей.

В судебном заседании М.Л.И. и ее представитель поддержали заявленные исковые требования, ссылаясь на доводы, изложенные в иске, просили их удовлетворить.

Ответчик М.В.И. был своевременно извещен о времени и месте судебного заседания, но в суд не явился, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие с участием его представителя. В силу [ст. 167 ГПК РФ](#), суд рассмотрел дело в отсутствие ответчика.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, полагая их не подлежащими удовлетворению. При этом пояснил суду, что ответчик не согласен с выплатой ему денежной компенсации вместо своей доли в квартире, так как ему негде жить, поэтому приходится ночевать на вокзале и других случайных местах.

В соответствии со [ст. 167 ГПК РФ](#) суд рассмотрел дело в отсутствие третьих лиц Г., М.А.А. и М.Н.И.

Суд вынес вышеуказанное решение.

В кассационной жалобе М.Л.И. просит решение суда отменить, вынести по делу новое решение, об удовлетворении заявленных ею исковых требований. При этом ссылается на то, что суд нарушил и неправильно применил нормы материального права, не применил закон, подлежащий применению. Сделал ошибочный вывод о том, что на момент рассмотрения дела наследники разделили имущество, тогда как на самом деле им были определены только доли в наследственном имуществе. Кроме того, суд сделал неверный вывод о том, что соглашение между наследниками о выплате денежной компенсации одному из наследников, является обязательным условием для применения [ст.ст. 1168, 1169, 1170 ГК РФ](#). Полагает, что в данной ситуации именно суд должен был определить порядок раздела наследственного имущества. В подтверждение своих доводов кассатор ссылается на практику других судов при разрешении аналогичных споров.

Изучив и проанализировав материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы ([ч. 1 ст. 347 ГПК РФ](#)), выслушав участников кассационного процесса, Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда.

Из материалов дела усматривается, что спорная квартира общей площадью 60 кв. м по адресу: <...>, принадлежит на праве общей долевой собственности М.Л.И. - 13/15 долей, М.В.И. - 1/15 доли и Г. - 1/15 доли. Рыночная стоимость жилой квартиры составляет 1 573 830 рублей, что подтверждается судебной оценочной экспертизой N от <...>.

Требования, заявленные М.Л.И. в рамках настоящего дела, по существу сводятся к разделу наследственного имущества (квартиры) путем передачи в ее собственность доли квартиры, причитающейся в порядке наследования ответчику, с выплатой ему денежной компенсации стоимости этой доли.

Согласно [пункту 1 ст. 1168](#) ГК РФ наследник, обладавший совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь ([статья 133](#)), доля в праве на которую входит в состав наследства, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли вещи, находившейся в общей собственности, перед наследниками, которые ранее не являлись участниками общей собственности, независимо от того, пользовались они этой вещью или нет.

[Пунктом 3 той же статьи](#) предусмотрено, что, если в состав наследства входит жилое помещение (жилой дом, квартира и тому подобное), раздел которого в натуре невозможен, при разделе наследства наследники, проживавшие в этом жилом помещении ко дню открытия наследства и не имеющие иного жилого помещения, имеют перед другими наследниками, не являющимися собственниками жилого помещения, входящего в состав наследства, преимущественное право на получение в счет их наследственных долей этого жилого помещения.

Данная правовая норма регулирует отношения при наследовании неделимой вещи.

Между тем, согласно [ст. 1164](#) ГК РФ к общей собственности наследников на наследственное имущество применяются положения [Главы 16](#) ГК РФ об общей долевой собственности с учетом правил [ст.ст. 1165 - 1170](#) ГК РФ.

В связи с чем, отказывая в удовлетворении иска, суд правомерно руководствовался положениями [ст. 252 Главы 16](#) ГК РФ, определяющей порядок раздела имущества, находящегося в долевой собственности, и выдела из него доли.

Судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции правильными, основанными на правовой позиции, содержащейся в [определении](#) Конституционного Суда РФ от 7 февраля 2008 г. N 242-О-О.

При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества ([п. 3 ст. 252](#) ГК РФ).

В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена, и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию ([абз. 2 п. 4 ст. 252](#) ГК РФ).

При этом закон не предусматривает заявления одним участником общей собственности требования о лишении другого участника права на долю с выплатой ему компенсации, даже если этот участник не имеет существенного интереса в использовании общего имущества и его доля незначительна.

Следовательно, применение правила [абз. 2 п. 4 ст. 252](#) ГК РФ возможно лишь в отношении участника, заявившего требование о выделе своей доли, и только в случаях одновременного наличия всех перечисленных законодателем условий: доля собственника незначительна, в натуре ее выделить нельзя, сособственник не имеет существенного интереса в использовании общего имущества.

Таким образом, положение [п. 4 ст. 252](#) ГК РФ не предполагает лишение собственника, не заявившего требование о выделе своей доли из общего имущества, его права собственности на имущество помимо его воли путем выплаты ему остальными сособственниками компенсации, поскольку иное противоречило бы принципу неприкосновенности права собственности.

Судом установлено, что ответчик иски о признании права собственности на долю в праве общей долевой собственности на спорную квартиру не признал, о выделе своей доли из общего имущества не заявлял, выразил несогласие с выплатой ему денежной компенсации за принадлежащую ему долю в праве общей долевой собственности на спорную квартиру.

При таких обстоятельствах, судом правомерно отказано в удовлетворении иска.

Доводы кассационной жалобы основаны на ином толковании правовых норм, выводов суда первой инстанции не опровергают и не могут служить основанием к отмене обжалуемого решения.

Ссылка истца в кассационной жалобе на судебный прецедент (кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 16 августа 2010 года), не может служить основанием для отмены судебного решения. Юридический прецедент не является официальным источником права в Российской Федерации, а представляет собой толкование нормы права и пример ее применения с учетом конкретных обстоятельств дела.

Таким образом, решение суда постановлено в соответствии с нормами материального и процессуального права, является законным и обоснованным и не может быть отменено по доводам кассационной жалобы.

Руководствуясь [ст. 361](#) ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 22 января 2013 г. N 5-КГ12-97

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Горшкова В.В., судей Гетман Е.С., Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Бердичевского Е.Л. к Хамхоеву М.М., Смирновой Л.П. о разделе наследства с учетом преимущественного права на получение в счет наследственной доли неделимой вещи, находившейся в общей собственности с наследодателем, с предоставлением остальным наследникам компенсации с целью устранения возникшей несоразмерности наследственного имущества по кассационной жалобе Бердичевского М.Е., представляющего по доверенности интересы Бердичевского Е.Л., на решение Люблинского районного суда г. Москвы от 13 февраля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Бердичевского М.Е., Красавина Н.А., представителей Бердичевского Е.Л., поддержавших доводы жалобы, Грачева Р.Г., представителя Хамхоева М.М., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации установила:

Бердичевский Е.Л. обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что после смерти его дочери Бердичевской И.Е., наступившей 6 апреля 2010 г., открылось наследство, в состав которого входит доля в праве собственности на неделимую вещь - двухкомнатную квартиру <...> дома <...>, корпус <...> по ул. <...>, правом общей собственности на которую Бердичевская И.Е. обладала совместно с истцом. Стороны являются наследниками Бердичевской И.Е. по закону. Истец предлагал ответчику Хамхоеву М.М. заключить соглашение о разделе наследственного имущества с выплатой последнему соразмерной компенсации рыночной стоимости 1/6 доли в праве собственности на указанную квартиру, или в виде иного другого имущества и прав, входящих в состав наследства, либо на других разумных условиях, однако стороны к соглашению не пришли. Смирнова Л.П. является супругой истца и согласна передать свою долю в квартире истцу безвозмездно.

Решением Люблинского районного суда г. Москвы от 13 февраля 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2012 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о передаче ее с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 26 декабря 2012 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 6 апреля 2010 г. умерла Бердичевская И.Е., после смерти которой открылось наследство, включающее в себя 1/2 долю в праве собственности на квартиру <...> дома <...> корпус - <...> по ул. <...>. Данная квартира состоит из двух изолированных комнат жилой площадью 35,5 м², общей площадью 57,6 м².

Наследниками Бердичевской И.Е. по закону являются ее родители Бердичевский Е.Л., Смирнова Л.П. и муж Хамхоев М.М.

Квартира <...> дома <...>, корпус <...> по ул. <...> принадлежала на праве долевой собственности истцу Бердичевскому Е.Л. и умершей Бердичевской И.Е. по 1/2 доли каждому на основании договора купли-продажи от 8 апреля 1998 г.

Хамхоев М.М., являвшийся мужем Бердичевской И.Е., зарегистрирован и проживал на данной жилой площади.

Таким образом, разделу подлежит 1/2 доля в праве собственности на указанную выше квартиру, и каждый из наследников имеет право на 1/6 долю в праве собственности.

Ответчица Смирнова Л.П. обратилась в суд с ходатайством о признании иска Бердичевского Е.Л. (т. 1 л.д. 152).

Разрешая заявленные требования, судебные инстанции исходили из того, что истец Бердичевский Е.Л., являющийся сособственником спорной квартиры, на момент смерти дочери на спорной жилой площади не проживал, зарегистрирован и проживает по другому месту жительства.

Ответчик Хамхоев М.М. с 18 марта 2000 г. состоял в браке с Бердичевской И.Е., постоянно и преимущественно проживал в спорной квартире.

Таким образом, поскольку ответчик Хамхоев М.М. нуждается в спорном наследственном имуществе, а долю в размере 1/6, соответствующую 5,91 м жилой площади, нельзя признать несоразмерной и незначительной, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со [ст. 1168](#) ГК Российской Федерации наследник, обладавший совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь ([ст. 133](#)), доля в праве на которую входит в состав наследства, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли вещи, находившейся в общей собственности, перед наследниками, которые ранее не являлись участниками общей собственности, независимо от того, пользовались они этой вещью или нет.

Наследник, постоянно пользовавшийся неделимой вещью ([ст. 133](#)), входящей в состав наследства, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли этой вещи перед наследниками, не пользовавшимися этой вещью и не являвшимися ранее участниками общей собственности на нее.

Если в состав наследства входит жилое помещение (жилой дом, квартира и тому подобное), раздел которого в натуре невозможен, при разделе наследства наследники, проживавшие в этом жилом помещении ко дню открытия наследства и не имеющие иного жилого помещения, имеют перед другими наследниками, не являющимися собственниками жилого помещения, входящего в состав наследства, преимущественное право на получение в счет их наследственных долей этого жилого помещения.

[Пунктом 1 ст. 1170](#) ГК Российской Федерации установлено, что несоразмерность наследственного имущества, о преимущественном праве на получение которого заявляет наследник на основании [ст. 1168](#) или [1169](#) настоящего Кодекса, с наследственной долей этого наследника устраняется передачей этим наследником остальным наследникам другого имущества из состава наследства или предоставлением иной компенсации, в том числе выплатой соответствующей денежной суммы.

Как разъяснено в [п. п. 52, 54](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", действовавшего на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли входящих в состав наследства неделимой вещи, жилого помещения, раздел которого в натуре невозможен, имеют наследники, обладавшие совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь, в том числе на жилое помещение, не подлежащее разделу в натуре, которые могут воспользоваться этим правом преимущественно перед всеми другими наследниками, не являвшимися при жизни наследодателя участниками общей собственности на неделимую вещь, включая наследников, постоянно пользовавшихся ею, и наследников, проживавших в жилом помещении, не подлежащем разделу в натуре. Наследники, проживавшие ко дню открытия наследства в переходящем по наследству жилом помещении, не подлежащем разделу в натуре, и не имеющие иного жилого помещения, принадлежащего на праве собственности или предоставленного по договору социального найма, могут воспользоваться этим правом преимущественно перед другими наследниками лишь при отсутствии наследников, обладавших совместно с наследодателем правом общей собственности на наследуемое жилое помещение.

Компенсация несоразмерности получаемого наследственного имущества с наследственной долей, возникающей в случае осуществления наследником преимущественного права, установленного [ст. 1168](#) или [ст. 1169](#) ГК Российской Федерации, предоставляется остальным наследникам, которые не имеют указанного преимущественного права, независимо от их согласия на это, а также величины их доли и наличия интереса в использовании общего имущества, но до осуществления преимущественного права (если соглашением между наследниками не установлено иное). При этом суд вправе отказать в удовлетворении указанного преимущественного права, установив, что эта компенсация не является соразмерным возмещением наследственных долей остальных наследников, которые не имеют такого преимущественного права, или ее предоставление не является гарантированным.

Рассматривая дело, суд установил, что Бердичевский Е.Л. обладал совместно с наследодателем правом общей собственности на жилое помещение, не подлежащее разделу в натуре, и обладает им в настоящее время, гарантирует предоставление ответчику Хамхоеву М.М. компенсации, размер которой установлен независимым оценщиком (л.д. 95 - 151), то есть, судом были установлены все юридически значимые обстоятельства для правильного разрешения спора. Между тем, в удовлетворении исковых требований Бердичевского Е.Л. судом отказано со ссылкой на проживание Хамхоева М.М. в спорной квартире и его нуждаемость в жилом помещении, а также на то, что Бердичевский Е.Л. в спорной квартире никогда не проживал. При этом суд не указал, каким образом указанные выше обстоятельства, связанные с личностью наследника, не являвшегося сособственником наследственного имущества, влияют на возможность реализации преимущественного права наследника, обладавшего совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь, на получение в счет своей наследственной доли входящих в состав наследства неделимой вещи, жилого помещения, раздел которого в натуре невозможен.

Одновременно с этим суд указал, что 1/6 долю спорной квартиры, которая переходит по наследству к Хамхоеву М.М., нельзя признать несоразмерной и незначительной наследственному имуществу и, поскольку квартира является двухкомнатной, в ней возможно определить порядок пользования. Между тем, суд не учел, что наследник, обладавший совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь, реализует преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли входящего в состав наследства имущества вне зависимости от размера доли другого наследника, не являвшегося ранее сособственником, в наследственном имуществе.

Допущенные судом нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Люблинского районного суда г. Москвы от 13 февраля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2012 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь [ст. 387](#), [388](#), [390](#) ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Люблинского районного суда г. Москвы от 13 февраля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2012 г. отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

**САМАРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 27 февраля 2013 г. по делу N 33-2021/2013**

Судья: Ермакова О.А.

Судебная коллегия по гражданским делам апелляционной инстанции Самарского областного суда в составе:

Председательствующего: Желтышевой А.И.,

Судей: Бочкова Л.Б., Мартемьяновой С.В.,

при секретаре: А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истца Т.Е. по доверенности К. на решение Красноглинского районного суда г. Самары от "30" ноября 2012 года, которым постановлено:

"В удовлетворении исковых требований Т.Е. к Т.Х.А., Л., действующей в интересах несовершеннолетней Т.Л.В., о разделе наследственного имущества и выделе из наследственного имущества 1/3 долю в натуре - отказать.

Встречное исковое заявление Т.Х.А., Л., действующей в интересах несовершеннолетней Т.Л.В., к Т.Е. о разделе наследственного имущества -удовлетворить.

Разделить наследственное имущество, оставшееся после смерти Т.З., умершей 27.03.2011 года, следующим образом:

Признать за Т.Х.А. право собственности на 1/4 долю в праве общей долевой собственности на жилой дом, общей площадью 90,10 кв. м, жилой площадью 59,20 кв. м, расположенный по адресу: <адрес>, что составляет в денежном выражении 277 300 руб.

Признать за Т.Х.А. право собственности на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на земельный участок, площадью 300,0 кв., с кадастровым номером: N, расположенный по адресу: <адрес>, что составляет в денежном выражении 336 500 руб.

Признать за Т.Х.А. право собственности на 7/20 долей в праве общей долевой собственности на жилой дом, общей площадью 305,30 кв. м, жилой площадью 183,90 кв. м и земельный участок площадью 610,0 кв. м, с кадастровым номером: N, расположенный по адресу: <адрес>, что составляет в денежном выражении 3 410 516 руб. 66 коп.

Признать за Т.Х.А. право собственности на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на автомобиль марки <данные изъяты>, 2006 года выпуска, двигатель N, идентификационный номер N, регистрационный номер N, цвет серо-бежевый, что составляет в денежном выражении 349 150 руб.

Признать за Т.Л.В. право собственности на 1/4 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом, общей площадью 90,10 кв. м, жилой площадью 59,20 кв. м, расположенный по адресу: <адрес>, что составляет в денежном выражении 277 300 руб.

Признать за Т.Л.В. право собственности на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на земельный участок, площадью 300,0 кв., с кадастровым номером: N, расположенный по адресу: <адрес>, что составляет в денежном выражении 336 500 руб.

Признать за Т.Л.В. право собственности на 7/20 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом, общей площадью 305,30 кв. м, жилой площадью 183,90 кв. м и земельный участок площадью 610,0 кв. м, с кадастровым номером: N, расположенный по адресу: <адрес>, что составляет в денежном выражении 3410516 руб. 66 коп.

Признать за Т.Л.В. право собственности на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на автомобиль марки <данные изъяты>. 2006 года выпуска, двигатель N, идентификационный номер N, регистрационный номер N, цвет серо-бежевый, что составляет в денежном выражении 349 150 руб.

Признать за Т.Е. право собственности на жилой дом общей площадью 88,10 кв. м, жилой площадью 58,30 кв. м, земельный участок площадью 792,0 кв. м, с кадастровым номером: N, расположенные по адресу: <адрес>, и земельного участка площадью 577,0 кв. м, с кадастровым номером: N, расположенный по адресу: <адрес> что составляет в денежном выражении 1 565 945 руб.

Признать за Т.Е. право собственности на 6/20 долей в праве общей долевой собственности на жилой дом, общей площадью 305,30 кв. м, жилой площадью 183,90 кв. м и земельный участок площадью 610,0 кв. м, с кадастровым номером: N, расположенные по адресу: <адрес>, что составляет в денежном выражении 2 807 521 руб. 66 коп.

Признать недействительными свидетельства о праве на наследство, выданные нотариусом г. Самары ФИО1 02.11.2011 года Т.Е., Т.Х.А., Т.Л.В., зарегистрированные в реестре нотариальных действий за N.

Настоящее решение является основанием для внесения в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним, МРЭО ГИБДД г. Самары, записи о праве собственности сторон на вышеуказанное движимое и недвижимое имущество в соответствии с установленными долями".

Заслушав доклад судьи Самарского областного суда Бочкова Л.Б., Т. адвоката Мелконян А.З. действующую в интересах Т.Х.А. и Т.Л.В. в возражение апелляционной жалобе, судебная коллегия установила:

Т.Е. обратились в суд с иском к Л., действующей в интересах несовершеннолетней Т.Л.В.; Т.Х.А. о разделе наследства и выделе из наследственного имущества 1/3 доли в натуре, указав, что 27.03.2011 года умерла ее дочь Т.З., после ее смерти осталось имущество:

- жилой дом, общей площадью 90,10 кв. м, жилой площадью 59,20 кв. м, расположенный на земельном участке площадью 300,00 кв. м по адресу: <адрес>, стоимостью 1982067 руб.;
- жилой дом, общей площадью 305,30 кв. м, жилой площадью 183,90 кв. м, расположенный на земельном участке площадью 610,0 кв. м, по адресу: <адрес>, стоимостью 8565146 руб.;
- жилой дом общей площадью 88,10 кв. м, жилой площадью 58,30 кв. м, расположенный на земельном участке площадью 577,0 кв. м и земельный участок площадью 792,0 кв. м, по адресу: <адрес>, стоимостью 1 565 945 руб.;
- автомобиль марки "<данные изъяты>", регистрационный номер N, цвет серо-бежевый, двигатель N, стоимостью 698300 руб.;
- автомобиль ГАЗ "<данные изъяты>", автофургон N, регистрационный номер N, стоимостью 400000 рублей.

Наследниками указанного имущества является истец Т.Е., Т.Х.А., несовершеннолетняя Т.Л.В., <данные изъяты> года рождения.

02.11.2011 г. нотариус ФИО1 выдала наследникам свидетельства о праве на наследство, на указанное имущество, по 1/3 доли каждому, что составляет по 4403819 рублей 33 копейки.

Поскольку соглашения о разделе наследственного имущества между сторонами не достигнуто, истица вынуждена обратиться в суд.

В ходе рассмотрения дела Т.Е. уточнила искимые требования и просила суд произвести раздел наследственного имущества и выделить из наследственного имущества принадлежащую ей 1/3 долю в натуре, передав ей в собственность:

- жилой дом общей площадью 88,10 кв. м, жилой площадью 58,30 кв. м, расположенный на земельном участке площадью 577,0 кв. м и земельный участок площадью 792,0 кв. м, по адресу: <адрес>, стоимостью 1 565 945 руб.;
- жилой дом, общей площадью 90,10 кв. м, жилой площадью 59,20 кв. м, расположенный на земельном участке площадью 300,00 кв. м по адресу: <адрес> стоимостью 1982067 руб.;
- автомобиль марки "<данные изъяты>", регистрационный номер N, цвет серо-бежевый, двигатель N, стоимостью 698300 руб., а всего имущества на 3491845 руб.

Остальное имущество передать в собственность ответчикам в равных долях без выплаты ей денежной компенсации за излишне переданное имущество.

В процессе рассмотрения искового заявления Т.Е. от ответчиков Т.Х.А., Л., действующей в интересах несовершеннолетней Т.Л.В. поступило встречное исковое заявление к Т.Е. о разделе наследственного имущества, в котором они указали, что жилой дом общей площадью 88,10 кв. м, жилой площадью 58,30 кв. м, расположенный на земельном участке площадью 577,0 кв. м и земельный участок площадью 792,0 кв. м, по адресу: <адрес>, их мать Т.З. приобрела в 2007 году для их бабушки Т.Е., где последняя постоянно проживает по настоящее время.

Автомобиль ГАЗ "<данные изъяты>" был продан наследодателем в 2009 году, в связи с чем, в состав наследственной массы не входит.

Ответчики (истцы) просили:

1) признать за Т.Х.А. право собственности на:

- 1/4 долю в праве общей долевой собственности на жилой дом, общей площадью 90,10 кв. м, жилой площадью 59,20 кв. м, расположенный по адресу: <адрес> что составляет в денежном выражении 277 300 руб.;
- 1/2 долю в праве общей долевой собственности на земельный участок, площадью 300,0 кв., с кадастровым номером: N, расположенный по адресу: <адрес> что составляет в денежном выражении 336 500 руб.;
- 3/8 долей в праве общей долевой собственности на жилой дом, общей площадью 305,30 кв. м, жилой площадью 183,90 кв. м и земельный участок площадью 610,0 кв. м, с кадастровым номером: N, расположенный по адресу: <адрес>, что составляет в денежном выражении 3 410 516 руб. 66 коп.;
- 1/2 долю в праве общей долевой собственности на автомобиль марки <данные изъяты>, 2006 года выпуска, двигатель N, идентификационный номер N, регистрационный номер N, цвет серо-бежевый, что составляет в денежном выражении 349 150 руб.;

2) признать за Т.Л.В. право собственности на

- 1/4 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом, общей площадью 90,10 кв. м, жилой площадью 59,20 кв. м, расположенный по адресу: <адрес> что составляет в денежном выражении 277 300 руб.;
- 1/2 долю в праве общей долевой собственности на земельный участок, площадью 300,0 кв., с кадастровым номером: N, расположенный по адресу: <адрес> что составляет в денежном выражении 336 500 руб.;

- 3/8 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом, общей площадью 305,30 кв. м, жилой площадью 183,90 кв. м и земельный участок площадью 610,0 кв. м, с кадастровым номером: N, расположенный по адресу: <адрес>, что составляет в денежном выражении 3410516 руб. 66 коп.;

- 1/2 долю в праве общей долевой собственности на автомобиль марки <данные изъяты> 2006 года выпуска, двигатель N, идентификационный номер N, регистрационный номер N, цвет серо-бежевый, что составляет в денежном выражении 349 150 руб.;

3) признать за Т.Е. право собственности на

- жилой дом общей площадью 88,10 кв. м, жилой площадью 58,30 кв. м, земельный участок площадью 792,0 кв. м, с кадастровым номером: N, расположенные по адресу: <адрес> и земельного участка площадью 577,0 кв. м, с кадастровым номером: N, расположенный по адресу: <адрес> что составляет в денежном выражении 1 565 945 руб.

- 1/4 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом, общей площадью 305,30 кв. м, жилой площадью 183,90 кв. м и земельный участок площадью 610,0 кв. м, с кадастровым номером: N, расположенные по адресу: <адрес>, что составляет в денежном выражении 2 807 521 руб. 66 коп.

Судом постановлено указанное выше решение об отказе в удовлетворении исковых требований Т.Е. к Т.Х.А., Л., действующей в интересах несовершеннолетней Т.Л.В. и об удовлетворении встречного искового заявления Т.Х.А., Л., действующей в интересах несовершеннолетней Т.Л.В., к Т.Е. о разделе наследственного имущества.

В апелляционной жалобе Т.Е. в лице своего представителя по доверенности - К. просит решение суда первой инстанции отменить, вынести по делу новое решение, удовлетворив требования Т.Е.. Полагает, что суд фактически перераспределил доли ответчиков, не разрешив спор по существу. Исполнение решения суда в части раздела дома и земельного участка по адресу: <адрес> неисполнимо.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Т.Х.А. и адвокат Мелконян А.З. действующая в интересах Т.Х.А. и Т.Л.В., полагали решение суда законным и обоснованным, просили оставить его без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Т.Е. и ее представитель - адвокат Косачева Т.А. и иные лица участвующие в деле в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещались надлежащим образом, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовали, о причинах неявки не сообщили. Судебная коллегия на основании [ч. 3 ст. 167](#) ГПК РФ полагает, возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Заслушав лиц явившихся в судебное заседание, изучив доводы апелляционной жалобы материалы дела, судебная коллегия не усматривает оснований предусмотренных [ст. 330](#) ГПК РФ, для отмены, либо изменения решения полагая его законным и обоснованным.

Судом установлено и подтверждается материалами наследственного дела исследованного судом, что 27.03.2011 г. умерла Т.З.

Т.Е. является матерью наследодателя, Т.Х.А., Т.Л.В. - дочерьми.

02.11.2011 года выдано свидетельство о праве на наследство по закону по 1\3 каждому из наследников. Наследственное имущество состоит из: - жилого дома, общей площадью 90,10 кв. м, жилой площадью 59,20 кв. м, расположенного на земельном участке площадью 300,00 кв. м по адресу: <адрес> стоимостью 1982067 руб.; жилого дома, общей площадью 305,30 кв. м, жилой площадью 183,90 кв. м, расположенного на земельном участке площадью 610,0 кв. м, по адресу: <адрес>, стоимостью 8565146 руб.; жилого дома общей площадью 88,10 кв. м, жилой площадью 58,30 кв. м, расположенный на земельном участке площадью 577,0 кв. м и земельного участка площадью 792,0 кв. м, по адресу: <адрес>, стоимостью 1 565 945 руб.; автомобиля марки "<данные изъяты>", регистрационный номер N, цвет серо-бежевый, двигатель N, стоимостью 698300 руб.

Сторонами не оспаривалось и судом признано установленным, что общая стоимость наследственного имущества составляет 13120400 рублей, соответственно 1\3 в денежном выражении 4373466 руб. 66 коп.

В соответствии со [ст. 1141](#) ГК РФ, наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной [статьями 1142 - 1145](#) и [1148](#) настоящего Кодекса. Наследники одной очереди наследуют в равных долях. В силу [ст. 1142](#) ГК РФ, наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

Согласно [ст. 1164](#) ГК РФ, при наследовании по закону, если наследственное имущество переходит к двум или нескольким наследникам, и при наследовании по завещанию, если оно завещано двум или нескольким наследникам без указания наследуемого каждым из них конкретного имущества, наследственное имущество поступает со дня открытия наследства в общую долевую собственность наследников.

В соответствии с [п. п. 1, 2 ст. 1165](#) ГК РФ наследственное имущество, которое находится в общей долевой собственности двух или нескольких наследников, может быть разделено по соглашению между

ними. Соглашение о разделе наследства, в состав которого входит недвижимое имущество, в том числе соглашение о выделении из наследства доли одного или нескольких наследников, может быть заключено наследниками после выдачи им свидетельства о праве на наследство.

Наследниками не достигнуто соглашения о разделе наследственного имущества наследники предлагали суду вышеуказанные варианты раздела наследственного имущества.

Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции обоснованно произвел раздел наследственного имущества по варианту, предложенному ответчиками (истцами) по встречному исковому заявлению, полагая доводы апелляционной жалобы о необоснованности произведенного судом раздела несостоятельными.

Произведя раздел наследственного имущества, судом правильно применены нормы материального права, с учетом фактических обстоятельств дела установленных судом на основании показаний сторон и свидетелей.

Суд правильно, с учетом положений [ст. 1168](#) ГК РФ, исходил из фактически сложившегося порядка пользования наследниками подлежащих разделу объектов недвижимого имущества, учитывая их неделимость. При этом, суд правильно принял во внимание [П. 52](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9 от 29.05.2012 г. "О судебной практике по делам о наследовании", в соответствии с которым, одной из категорий наследников, имеющих преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли входящих в состав наследства жилого помещения, раздел которого в натуре невозможен, называют наследников, проживавших ко дню открытия наследства в переходящем по наследству жилом помещении, не подлежащем разделу в натуре, и не имеющие иного жилого помещения, принадлежащего на праве собственности или предоставленного по договору социального найма, которые могут воспользоваться этим правом преимущественно перед другими наследниками лишь при отсутствии наследников, обладавших совместно с наследодателем правом общей собственности на наследуемое жилое помещение.

Исходя из указанных разъяснений суд правильно за Т.Е. признал преимущественное право на жилое помещение и земельный участок, расположенные по адресу: <адрес>, поскольку она единолично пользовалась данным домом и участком на день открытия наследства и продолжает пользоваться, что сторонами не оспаривалось.

Та же судом установлено, что 27.12.2005 г. наследодатель приобрела в собственность 1/2 долю жилого дома, общей площадью 90,10 кв. м, жилой площадью 59,20 кв. м, расположенного на земельном участке площадью 300,00 кв. м по адресу: <адрес> Данный дом являлся постоянным местом жительства ответчиков (истцов): Т.Х.А., Т.Л.В. с начала мая 2005 года до взятия под стражу Т.З. в 2007 г.

Суд правильно признал дальнейшее проживание несовершеннолетних детей наследодателя по адресу опекуна Л. вынужденным.

Т.Е. зарегистрирована и постоянно проживает на <адрес>, поэтому не имеет преимущественного права на получение в счет своей наследственной доли жилого дома и земельного участка по адресу: <адрес>, в связи с чем, суд передал наследуемую 1/2 долю в праве на указанный дом и участок в собственность Т.Х.А. и Т.Л.В. в равных долях.

По указанным основаниям довод апелляционной жалобы об отсутствии у Т-вых Х.А. Л.Е. преимущественного права не может быть принят во внимание.

В то же время вывод суда о том, что наследники не имеют существенного интереса в жилом доме и земельном участке, расположенном по адресу: <адрес> является правильным и обоснованным.

В силу [ч. 1 ст. 1170](#) ГК РФ несоразмерность наследственного имущества, о преимущественном праве на получение которого заявляет наследник на основании [статьи 1168](#) или [1169](#) настоящего Кодекса, с наследственной долей этого наследника устраняется передачей этим наследником остальным наследникам другого имущества из состава наследства или предоставлением иной компенсации, в том числе выплатой соответствующей денежной суммы.

Судебная коллегия соглашается с позицией суда первой инстанции, который правильно с учетом указанных фактических обстоятельств (отсутствие существенного интереса наследников) перераспределил размер долей в наследственном имуществе - жилой дом, общей площадью 305,30 кв. м, жилой площадью 183,90 кв. м и земельный участок площадью 610,0 кв. м, с кадастровым номером: N, расположенный по адресу: <адрес>.

При этом довод жалобы о том, что при таком перераспределении долей фактически не разрешен вопрос о разделе имущества, не может быть принят во внимание. Такое перераспределение долей отвечает интересам всех наследников и не противоречит закону. Учитывая установленное судом отсутствие в наследников существенного интереса в использовании данным имуществом по назначению (проживания), они вправе в добровольном порядке продать его с получением денежных средств

пропорционально долям определенным судом. Избранный судом способ перераспределения долей в данном имуществе не свидетельствует о неисполнимости решения, как полагает представитель Т.Е.

Довод жалобы о том, что судом не выяснен вопрос возможности раздела в натуре дома и земельного участка по адресу: <адрес> не может быть принят во внимание, поскольку, как было указано, преимущественного права на получение в собственность данного имущества никто из наследников не имеет, в связи с чем, в соответствии со [ст. 1164](#) ГК РФ, наследственное имущество поступает со дня открытия наследства в общую долевую собственность наследников.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с той оценкой, которую дал суд первой инстанции исследованным доказательствам, в связи с чем, не могут повлечь отмену решения, оснований к переоценке установленных судом обстоятельств не имеется, поэтому апелляционная жалоба не может быть удовлетворена.

Судом правильно установлены юридически значимые обстоятельства по делу, выводы суда основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, материальный закон применен правильно, решение суда соответствует требованиям [ст. ст. 195, 198](#) ГПК РФ, нарушений норм процессуального права, влекущих отмену правильного по существу решения, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь [ст. 328, 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия,
определила:

Решение Красноглинского районного суда г. Самары от 30 ноября 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Т.Е. в лице представителя по доверенности К. без удовлетворения.