

## «Корпоративные споры между учредителями»

**Важно: Каждая ситуация клиента требует индивидуального подхода и анализа. В первую очередь необходимо получить консультацию юриста, а потом принимать решение.**

Правовое положение общества с ограниченной ответственностью, права и обязанности его участников, порядок создания, реорганизации и ликвидации общества определяется Федеральным законом от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

В статье 11 Закона указано, что учреждение Общества осуществляется по решению его учредителей или учредителя. Решение об учреждении общества принимается собранием учредителей Общества. В случае учреждения Общества одним лицом решение о его учреждении принимается этим лицом единолично.

Учредители общества заключают в письменной форме договор об учреждении общества, определяющий порядок осуществления ими совместной деятельности по учреждению общества, размер уставного капитала общества, размер и номинальную стоимость доли каждого из учредителей общества, а также размер, порядок и сроки оплаты таких долей в уставном капитале общества.

Как следует из Договора об учреждении общества, [REDACTED] двумя участниками, [REDACTED] и [REDACTED] было учреждено общество с ограниченной ответственностью [REDACTED] (далее – Общество). При этом доли участников в уставном капитале Общества являются равными (50/50).

Согласно ст. 8 и ст. 9 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», участники общества вправе:

- участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном настоящим Федеральным [законом](#) и уставом общества;
- получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном его уставом порядке;
- принимать участие в распределении прибыли;
- продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли или части доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам данного общества либо другому лицу в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным [законом](#) и уставом общества;
- выйти из общества путем отчуждения своей доли обществу, если такая возможность предусмотрена уставом общества, или потребовать приобретения обществом доли в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным [законом](#);
- получить в случае ликвидации общества часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость.

Участники общества имеют также другие права, предусмотренные настоящим Федеральным законом.

Участники общества обязаны:

- оплачивать доли в уставном капитале общества в порядке, в размерах и в сроки, которые предусмотрены настоящим Федеральным [законом](#) и договором об учреждении общества;
- не разглашать информацию о деятельности общества, в отношении которой установлено требование об обеспечении ее конфиденциальности.

Помимо обязанностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом, устав общества может предусматривать иные обязанности (дополнительные обязанности) участника (участников) общества. Указанные обязанности могут быть предусмотрены уставом общества при его учреждении или возложены на всех участников общества по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно.

Права и обязанности участников Общества предусмотрены и главой 10 Устава Общества.

Так, каждый участник Общества имеет право:

- принимать участие в управлении производственной, финансовой, коммерческой деятельностью Общества, вносить предложения по улучшению деятельности Общества;
- знакомиться с проектной, научной, финансовой и другой документацией, отражающей деятельность Общества;
- получать долю прибыли от деятельности Общества пропорционально доли в Уставном капитале;
- получать информацию о деятельности Общества и знакомиться с ее документами;
- осуществить отчуждение своей доли или части доли в Уставном капитале Общества одному или нескольким участникам Общества или третьему лицу, согласно положениям Устава;
- в любое время выйти из Общества и потребовать приобретения Обществом его доли, согласно положениям Устава, и т.д.

**Перечисленные права участников Общества ██████████ являются основными, безусловными и равными.**

Кроме того, основные права участников Общества перечислены и в других статьях Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Так, статьей 28 Закона предусмотрено (как и пунктом 5.8 Устава), что Общество вправе ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о распределении своей чистой прибыли между участниками общества. Решение об определении части прибыли общества, распределяемой между участниками общества, **принимается общим собранием участников общества.**

Часть прибыли общества, предназначенная для распределения между его участниками, распределяется пропорционально их долям в уставном капитале общества.

Также участник общества вправе требовать проведения аудиторской проверки, что указано в абзаце 2 статьи 48 Закона.

**Высшим органом общества является общее собрание участников общества (статья 32 Закона).** Общее собрание участников общества может быть очередным или внеочередным. Все участники общества имеют право присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений. Положения устава общества или решения органов общества, ограничивающие указанные права участников общества, ничтожны.

Согласно главе 8 Устава и статье 33 Закона, к компетенции Общего собрания Общества относится, в том числе:

- образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему, утверждение такого управляющего и условий договора с ним, если уставом общества решение указанных вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества;
- утверждение годовых отчетов и годовых бухгалтерских балансов;
- принятие решения о распределении чистой прибыли общества между участниками общества;
- утверждение (принятие) документов, регулирующих внутреннюю деятельность общества (внутренних документов общества);
- принятие решений об одобрении крупных сделок Общества;
- принятии решений об одобрении сделок, в отношении которых имеется заинтересованность.

Указанные вопросы, а также другие отнесены Законом к исключительной компетенции общего собрания участников общества вопросы не могут быть отнесены уставом общества к компетенции иных органов управления обществом.

Очередное Общее собрание проводится не реже, чем один раз в год. Очередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества (статья 34 Закона), т.е. генеральным директором Общества.

Как следует из Устава (п. 7.3. и 7.4.), руководство текущей деятельностью Общества осуществляется единоличным исполнительным органом Общества- Генеральным директором, который подотчетен Общему собранию Общества. Генеральный директор может быть избран на срок, не превышающий 5 лет.

Согласно Протоколу общего собрания от [REDACTED] и трудовому договору от [REDACTED], на должность генерального директора избран один из учредителей общества- [REDACTED]. Срок полномочий не должен превышать 5 лет с момента заключения трудового договора, т.е. **срок полномочий закончится [REDACTED]**

**Как было сказано выше, в обязанности генерального директора входит созыв Общего собрания общества, которое является высшим органом Общества.** Без созыва общего собрания Общество не могут быть утверждены годовые отчеты и годовые бухгалтерские балансы Общества, не могут приниматься решения о распределении чистой прибыли общества между участниками общества, утверждаться (приниматься) документы, регулирующие внутреннюю деятельность общества (внутренние документы общества), не могут приниматься решения об одобрении крупных сделок Общества и об одобрении сделок, в отношении которых имеется заинтересованность. Генеральный директор обязан, по запросу участника Общества, предоставлять ему для ознакомления документацию Общества, отражающую его деятельность.

В случае, если этого не происходит, то речь может идти о невыполнении генеральным директором общества возложенных на него полномочий, сокрытии информации, а также о действиях (бездействии) делающих невозможной деятельность Общества или существенно ее затрудняющих, так как решение некоторых вопросов не возможно осуществить единолично.

**В связи с тем, что генеральным директором Общества является один из его учредителей, а Уставом и законодательством предусмотрено увольнение Генерального директора решением Общего собрания, следовательно мирным путем решить возникшую проблему не представляется возможным.**

Законодательство предусматривает несколько путей решения этого вопроса, а именно:

**1. Исключение участника из общества.**

Согласно статье 10 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

**Исходя из сложившейся судебной практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью,** совершение участником общества с ограниченной ответственностью действий, заведомо противоречащих интересам общества, при выполнении функций единоличного исполнительного органа может являться основанием для исключения такого участника из общества, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

Из содержания нормы, являющейся правовым основанием для заявления иска, следует, что суд должен дать оценку степени нарушения участником своих обязанностей, а также установить факт такого нарушения, то есть совершения участником конкретных действий или уклонения от совершения предписываемых законом действий и факт наступления негативных для общества последствий.

В совместном постановлении Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 09.12.1999 г. № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной

ответственностью», в п. 17 указывается, что рассматривая иск об исключении участника ООО, необходимо учитывать, кроме прочего, что под действиями (бездействием), которые делают невозможной деятельность организации либо существенно ее затрудняют, следует, в частности, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в Общем собрании, лишаящее Общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия. При определении, является ли допущенное нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общего дела последствий.

В 2012 году Высший Арбитражный суд посвятил вопросу исключения участника из общества с ограниченной ответственностью отдельное Информационное письмо (№ 151 от 24.05.2012).

**В качестве примера приводятся следующие ситуации:**

- участник подделал протокол Общего собрания, которым назначил нового директора, были внесены изменения в данные ЕГРЮЛ, новый директор заключил сделки по отчуждению имущества организации;

- лицом, изгнания которого из компании требовали его «коллеги», рассылались контрагентам общества письма с ложной информацией о том, что организация находится в процессе ликвидации, в результате некоторые деловые партнеры отказались дальше с компанией сотрудничать;

- учредитель, будучи ЕИО компании, заключил сделки по продаже имущества по заниженной стоимости;

- ответчик, действуя от лица организации по доверенности, подписал несколько заведомо невыгодных для компании сделок;

- лицо систематически уклонялось от участия в собраниях, в результате чего общество лишилось возможности принятия ряда важных решений (принятия устава в новой редакции, необходимого для того, чтоб удовлетворить требованиям в сфере деятельности организации).

*Суды внимательно следят за тем, предоставлены ли доказательства причинения действиями ответчиков по рассматриваемым делам ущерба юридическим лицам, от участия в которых их пытаются устранить партнеры.*

К моменту, когда дело доходит до исков об исключении участника из ООО, стороны нередко успевают встретиться в арбитраже в рамках других дел (по разнообразным основаниям, в зависимости от ситуации: обжалуются протоколы собраний, сделки и т.д. и т.п.). Постановления по таким делам иногда используются в качестве основы заявляемых требований об исключении. Например, в рамках одного дела доказывается, что участник провел «левое» собрание и незаконно назначил директора. После этого, уже в другом разбирательстве, судебные акты по первому делу используются как подтверждение несовместимого с званием участника общества поведения лица.

Таким образом, институт исключения из хозяйственных обществ – достаточно хорошо освоен практикой, но инициатор спора должен хорошо подготовиться к суду и собрать необходимые доказательства.

## **2. Увольнение генерального директора.**

Так, согласно Устава, назначение и увольнение генерального директора относится к исключительной компетенции Общего собрания.

Инициативой созывать внеочередное Общее собрание, помимо генерального директора Общества, обладает также и участник Общества. Это право предусмотрено и статьей 35 Закона «Об ООО».

В этой связи, участнику общества необходимо направить в исполнительный орган требование о проведении внеочередного общего собрания с указанием повестки дня.

Исполнительный орган общества обязан в течение пяти дней с даты получения требования о проведении внеочередного общего собрания участников общества рассмотреть данное требование и принять решение о проведении внеочередного общего собрания участников общества или об отказе в его проведении. Решение об отказе в проведении внеочередного общего собрания участников общества может быть принято исполнительным органом общества только в случае:

- если не соблюден установленный настоящим Федеральным законом порядок предъявления требования о проведении внеочередного общего собрания участников общества;

- если ни один из вопросов, предложенных для включения в повестку дня внеочередного общего собрания участников общества, не относится к его компетенции или не соответствует требованиям федеральных законов.

- если один или несколько вопросов, предложенных для включения в повестку дня внеочередного общего собрания участников общества, не относятся к компетенции общего собрания участников общества или не соответствуют требованиям федеральных законов, данные вопросы не включаются в повестку дня.

В случае принятия решения о проведении внеочередного общего собрания участников общества указанное общее собрание должно быть проведено не позднее сорока пяти дней со дня получения требования о его проведении.

Согласно статье 36 Закона «Об ООО», орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, **обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом** по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества.

В уведомлении должны быть указаны время и место проведения общего собрания участников общества, а также предлагаемая повестка дня.

Любой участник общества вправе вносить предложения о включении в повестку дня общего собрания участников общества дополнительных вопросов не позднее чем за пятнадцать дней до его проведения. Дополнительные вопросы, за исключением вопросов, которые не относятся к компетенции общего собрания участников общества или не соответствуют требованиям федеральных законов, включаются в повестку дня общего собрания участников общества.

Орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, не вправе вносить изменения в формулировки дополнительных вопросов, предложенных для включения в повестку дня общего собрания участников общества.

В случае, если по предложению участников общества в первоначальную повестку дня общего собрания участников общества вносятся изменения, орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за десять дней до его проведения уведомить всех участников общества о внесенных в повестку дня изменениях способом, указанным в пункте 1 настоящей статьи.

*К информации и материалам, подлежащим предоставлению участникам общества при подготовке общего собрания участников общества, относятся годовой отчет общества, заключения ревизионной комиссии (ревизора) общества и аудитора по результатам проверки годовых отчетов и годовых бухгалтерских балансов общества, сведения о кандидате (кандидатах) в исполнительные органы общества, совет директоров (наблюдательный совет) общества и ревизионную комиссию (ревизоры) общества, проект изменений и дополнений, вносимых в устав общества, или проект устава общества в новой редакции, проекты внутренних документов общества, а также иная информация (материалы), предусмотренная уставом общества.*

Указанные информация и материалы в течение тридцати дней до проведения общего собрания участников общества должны быть предоставлены всем участникам общества для ознакомления в помещении исполнительного органа общества. **Общество обязано по требованию участника общества предоставить ему копии указанных документов.** Плата, взимаемая обществом за предоставление данных копий, не может превышать затраты на их изготовление.

Статьей 15.23.1 КоАП РФ предусмотрено, что незаконный отказ в созыве или уклонение от созыва общего собрания, а равно незаконный отказ или уклонение от внесения в повестку дня общего собрания вопросов и (или) предложений о выдвижении кандидатов в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган, ревизионную комиссию (ревизоры) и счетную комиссию акционерного общества либо кандидата на должность единоличного исполнительного органа акционерного общества **влечет наложение административного штрафа** на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на

**должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до одного года; на юридических лиц - от пятисот тысяч до семисот тысяч рублей.**

## Постановление ФАС Северо-Западного округа от 29.05.2014 по делу N А56-16517/2013

Распечатать 

Поделиться

**Требование: Об отмене постановления о привлечении к ответственности по части 1 статьи 15.23.1 КоАП РФ за незаконный отказ в созыве внеочередного общего собрания акционеров ОАО.**

**Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку в действиях общества имеется состав административного правонарушения и не установлено каких-либо нарушений процедуры привлечения общества к административной ответственности.**

### СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 29 мая 2014 г. по делу N А56-16517/2013

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Асмыковича А.В., судей Мунтян Л.Б., Подвального И.О., при участии от открытого акционерного общества "ПАРНАС-ПАРКИНГ" Мазенькова А.А. (доверенность от 08.10.2013), от Межрегионального управления Службы Банка России по финансовым рынкам в Северо-Западном округе Гафурова Р.А. (доверенность от 16.05.2014 N 78 АА 6295940), рассмотрев 28.05.2014 в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества "ПАРНАС-ПАРКИНГ" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.10.2013 (судья Боровлев Д.Ю.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2014 (судьи Фокина Е.А., Борисова Г.В., Савицкая И.Г.) по делу N А56-16517/2013,

установил:

Открытое акционерное общество "ПАРНАС-ПАРКИНГ", место нахождения: Санкт-Петербург, Придорожная аллея, дом 14; основной государственный регистрационный номер 5067847162279 (далее - Общество, ОАО "ПАРНАС-ПАРКИНГ"), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным постановления Регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам в Северо-Западном федеральном округе, место нахождения: Санкт-Петербург, набережная реки Фонтанки, дом 15; основной государственный регистрационный номер 1037843053214 (далее - Управление), от 19.03.2013 N 72-13-154/пн о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении N 125-2013. Указанным постановлением Общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде взыскания 600 000 руб. штрафа.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Барабаш Николай Васильевич, место жительства: Санкт-Петербург, проспект Просвещения.

В ходе рассмотрения дела суд первой инстанции удовлетворил ходатайство ФСФР и произвел процессуальную замену заинтересованного лица на его правопреемника - Межрегиональное управление Службы Банка России по финансовым рынкам в Северо-Западном округе (город Санкт-Петербург, далее - Управление).

Определением суда от 17.04.2013 производство по настоящему делу приостанавливалось до разрешения спора по делу N А56-73416/2012.

Решением суда первой инстанции от 14.10.2013, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 04.02.2014, в удовлетворении заявленного требования Обществу отказано.

В кассационной жалобе ОАО "ПАРНАС-ПАРКИНГ", ссылаясь на необоснованность выводов судов двух инстанций, просит отменить решение от 14.10.2013 и постановление от 04.02.2014 и принять новый судебный акт - об удовлетворении заявленных требований. Податель жалобы считает неправомерным применение судами в рассматриваемом случае положений части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в связи с наличием вступившего в законную силу судебного акта по делу N А56-73416/2012.

В отзыве на кассационную жалобу Управление просит оставить без изменения обжалуемые судебные акты.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы, приведенные в кассационной жалобе, а также заявил ходатайство о приобщении к делу и оценке судом кассационной инстанции решений Санкт-Петербургского городского суда от 20.02.2014 по делам N 7-74/14 и N 7-74/14, принятых в отношении Осипова С.Н. Представитель Управления просил отказать в удовлетворении кассационной жалобы и заявленного ходатайства, ссылаясь на приведенные в отзыве доводы, а также на то, что эти судебные акты не представлялись в суды первой и апелляционной инстанций.

Суд кассационной инстанции отказал заявителю в удовлетворении заявленного ходатайства, поскольку Осипов С.Н. не является лицом, участвующим в рассматриваемом деле; кроме того, в силу статей 286 - 287 АПК РФ суд кассационной инстанции не вправе исследовать новые обстоятельства.

Третье лицо о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещено надлежащим образом, однако Барабаш Н.В. и/или его представитель в судебное заседание не явились, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке, и суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, Барабаш Н.В. является акционером ОАО "ПАРНАС-ПАРКИНГ", которому принадлежит 65 обыкновенных именных (голосующих) акций Общества, что составляет 10,8% от общего количества голосующих акций.

26.10.2012 Барабашем Н.В. направлено в адрес ОАО "ПАРНАС-ПАРКИНГ" письменное требование о проведении внеочередного общего собрания акционеров Общества со следующей повесткой дня:

1. О досрочном прекращении полномочий единоличного исполнительного органа Общества - генерального директора ОАО "ПАРНАС-ПАРКИНГ" Осипова Сергея Николаевича.

2. Избрание генерального директора ОАО "ПАРНАС-ПАРКИНГ" (предлагаемая кандидатура на пост генерального директора - Тарасов А.В.).

3. О переуступке прав и обязанностей ОАО "ПАРНАС-ПАРКИНГ" по проектированию и строительству многоэтажного паркинга по адресу: Выборгский район, Придорожная аллея, участок 1 (северо-западнее пересечения с проспектом Художников) гаражно-строительному кооперативу "Паркинг-Придорожная, 14".

Решением совета директоров ОАО "ПАРНАС-ПАРКИНГ" от 06.11.2012 Барабашу Н.В. отказано в созыве внеочередного общего собрания на основании абзаца 3 пункта 6 статьи 55 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее - Закон N 208-ФЗ), в связи с нарушением установленного законом порядка предъявления требования о созыве внеочередного общего собрания, а именно: не представлено письменное согласие выдвигаемого кандидата на пост генерального директора; не представлены учредительные документы юридического лица, которому предлагается переуступить права и обязанности по проектированию и строительству паркингов. Кроме того, в нарушение пункта 4 части 5 статьи 55 и пункта 4 статьи 53 Закона N 208-ФЗ в требовании не была указана категория (тип) принадлежащих Барабашу Н.В. акций.

Барабаш Н.В. обратился в Региональное отделение ФСФР (Управление) с заявлением о проверке правомерности отказа Общества в созыве внеочередного общего собрания акционеров и наличия в действиях ОАО "ПАРНАС-ПАРКИНГ" состава правонарушения.

По результатам рассмотрения обращения акционера Управление пришло к выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.23.1 КоАП РФ, в связи с чем уполномоченным должностным лицом 04.03.2013 составлен протокол N 72-13-184/пр-ап об административном правонарушении.

Постановлением от 19.03.2013 N 72-13-154/пн Обществу назначено административное наказание по части 1 статьи 15.23.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 600 000 руб.

Не согласившись с данным постановлением административного органа, ОАО "ПАРНАС-ПАРКИНГ" обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Суды первой и апелляционной инстанций, придя к выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения и не установив каких-либо нарушений процедуры привлечения ОАО "ПАРНАС-ПАРКИНГ" к административной ответственности, отказали в удовлетворении заявленных требований.

Суд кассационной инстанции, изучив доводы жалобы, материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно части 1 статьи 15.23.1 КоАП РФ незаконный отказ в созыве или уклонение от созыва общего собрания акционеров (общего собрания владельцев инвестиционных паев закрытого паевого инвестиционного фонда), а равно незаконный отказ или уклонение от внесения в повестку дня общего собрания акционеров вопросов и (или) предложений о выдвижении кандидатов в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган, ревизионную комиссию (ревизоры) и счетную комиссию акционерного общества либо кандидата на должность единоличного исполнительного органа акционерного общества влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятисот тысяч до семисот тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 55 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее - Закон N 208-ФЗ) внеочередное общее собрание акционеров проводится по решению совета директоров (наблюдательного совета) общества на основании его собственной инициативы, требования ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора общества, а также акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее чем 10 процентов голосующих акций общества на дату предъявления требования.

Согласно пункту 6 статьи 55 Закона N 208-ФЗ в течение пяти дней с даты предъявления требования ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора общества или акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее чем 10 процентов голосующих акций общества, о созыве внеочередного общего собрания акционеров советом директоров (наблюдательным советом) общества должно быть принято решение о созыве внеочередного общего собрания акционеров либо об отказе в его созыве.

Перечень условий, при которых может быть принято решение об отказе созыва внеочередного общего собрания акционеров, установлен пунктом 6 статьи 55 Закона N 208-ФЗ. Данный пункт носит императивный характер, а содержащийся в нем перечень является исчерпывающим.

Так, решение об отказе в созыве внеочередного общего собрания акционеров по требованию ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора общества или акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее чем 10 процентов голосующих акций общества, может быть принято в случае, если:

не соблюден установленный настоящей статьей и (или) пунктом 1 статьи 84.3 названного Закона порядок предъявления требования о созыве внеочередного общего собрания акционеров;

акционеры (акционер), требующие созыва внеочередного общего собрания акционеров, не являются владельцами предусмотренного пунктом 1 этой статьи количества голосующих акций общества;



ни один из вопросов, предложенных для внесения в повестку дня внеочередного общего собрания акционеров, не отнесен к его компетенции и (или) не соответствует требованиям названного Закона и иных правовых актов Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 55 Закона внеочередное общее собрание акционеров, созываемое по требованию ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора общества или акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее чем 10 процентов голосующих акций общества, должно быть проведено в течение 40 дней с момента представления требования о проведении внеочередного общего собрания акционеров.

Согласно оспариваемому постановлению административного органа от 19.03.2013 N 72-13-154/пн о привлечении Общества к административной ответственности по части 1 статьи 15.23.1 КоАП РФ заявителю вменяется незаконный отказ в созыве общего собрания акционеров.

При этом, как следует из материалов дела, данный отказ совета директоров ОАО "ПАРНАС-ПАРКИНГ" в созыве внеочередного собрания акционеров Общества ранее оспаривался акционером Барабашем Н.В. в рамках арбитражного дела N А56-73416/2012 с участием ОАО "ПАРНАС-ПАРКИНГ".

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.04.2013 по делу N А56-73416/2012 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2013 по делу N А56-73416/2012 вышеназванное решение от 02.04.2013 отменено, отказ совета директоров ОАО "ПАРНАС-ПАРКИНГ" в созыве внеочередного собрания акционеров общества признан незаконным; апелляционный суд обязал ОАО "ПАРНАС-ПАРКИНГ" провести внеочередное общее собрание акционеров в форме очного голосования в течение 40 дней с даты принятия судебного акта.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, исследованные и оцененные судами обстоятельства в рамках дела N А56-73416/2012 имеют преюдициальный характер для установления по настоящему делу факта (события) незаконного отказа Общества в проведении внеочередного собрания акционеров по требованию Барабаша Н.В. для ОАО "ПАРНАС-ПАРКИНГ" и третьего лица.

Суды двух инстанций в рамках настоящего дела оценили субъективную сторону вменяемого заявителю правонарушения. Учитывая отсутствие доказательств невозможности соблюдения Обществом требований Закона в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении обычной степени заботливости и осмотрительности, суды двух инстанций пришли к правомерному выводу о наличии в его действиях состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах суды первой и кассационной инстанции пришли к правильному выводу о наличии в действиях ОАО "ПАРНАС-ПАРКИНГ" состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 15.23.1 КоАП РФ.

Кассационная инстанция отклоняет как ошибочные доводы Общества о неправомочности применения судами в рассматриваемом случае положений части 2 статьи 69 АПК РФ. Признание события правонарушения по настоящему делу основывается на необходимости оценки обстоятельств, установленных арбитражными судами в споре по делу N А56-73416/2012. Тот факт, что Управление (ФСФР) не являлось лицом, участвовавшим в деле N А56-73416/2012 (по спору между Барабашем Н.В. и ОАО "ПАРНАС-ПАРКИНГ"), в данном случае не свидетельствует об отсутствии преюдициального характера исследуемых обстоятельств для лиц, участвовавших в деле N А56-73416/2012. Кроме того, правовая позиция Управления по настоящему делу и судов по делу N А56-73416/2012 совпадает.

Как следует из обжалуемых судебных актов, суды двух инстанций проверили соблюдение административным органом процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, а также, исходя из конкретных обстоятельств дела и характера общественных отношений, на которые посягает нарушитель, не усмотрели оснований для квалификации

правонарушения как малозначительного. Данные выводы, основанные на самостоятельной оценке судами доказательств, подателем кассационной жалобы по существу не оспариваются. Ссылка Общества на то, что вывод судов о пренебрежительном характере спора был положен в основу их оценки пренебрежительного отношения заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, не соответствует действительности.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам. Поскольку нормы материального и процессуального права применены судами правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств дела и отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 286 и пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.10.2013 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2014 по делу N А56-16517/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу открытого акционерного общества "ПАРНАС-ПАРКИНГ" - без удовлетворения.

Председательствующий

А.В.АСМЫКОВИЧ

Судьи

Л.Б.МУНТЯН

И.О.ПОДВАЛЬНЫЙ

**То есть, в случае отказа генерального директора провести внеочередное общее собрание можно обратиться в компетентные органы (прокуратура, федеральную службу по финансовым рынкам) с требованием о привлечении его к административной ответственности, а если генеральный директор является участником общества, то есть основания для обращения в суд с требованием об исключении участника из общества.**

## **Судебная практика:**

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 22 апреля 2014 г. по делу N А06-2044/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 15 апреля 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 апреля 2014 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Желаевой М.З.,

судей Гильмановой Э.Г., Сабирова М.М.,

при участии представителей:

истца - Рябина В.В. (доверенность от 16.05.2013),

ответчика - Кондрашова О.А. (паспорт), Минаковой О.И. (доверенность от 18.11.2013),  
Нечаева И.Е. (доверенность от 19.11.2013),

третьего лица - Рябина В.В. (доверенность от 03.03.2014),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы

Медведева Дмитрия Анатольевича

на [постановление](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2014 (председательствующий судья Антонова О.И., судьи Никольский С.В., Тимаев Ф.И.)

Кондрашова Олега Александровича

на решение Арбитражного суда Астраханской области от 16.08.2013 (судья Смирнова Н.В.)  
и [постановление](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2014 (председательствующий судья Антонова О.И., судьи Никольский С.В., Тимаев Ф.И.)

по делу N А06-2044/2013

по исковому заявлению Медведева Дмитрия Анатольевича к Кондрашову Олегу Александровичу об исключении из состава участников общества с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Фалкон", при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Фалкон",

по встречному исковому заявлению Кондрашова Олега Александровича к Медведеву Дмитрию Анатольевичу об исключении из числа участников общества с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Фалкон",

установил:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 16.08.2013 из состава участников общества с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Фалкон" исключен Кондрашов Олег Александрович. В удовлетворении встречного искового требования Кондрашова О.А. отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2014 решение Арбитражного суда Астраханской области от 16.08.2013 отменено в части. В удовлетворении иска Медведева Дмитрия Анатольевича к Кондрашову Олегу Александровичу об исключении из состава участников общества с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Фалкон" отказано.

Названные судебные акты обжалованы в суд кассационной инстанции Медведевым Дмитрием Анатольевичем и Кондрашовым Олегом Александровичем.

Проверив законность обжалуемых судебных актов по правилам главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), изучив материалы дела, доводы кассационных жалоб, судебная коллегия пришла к выводу об отмене постановления суда апелляционной инстанции, как принятого с нарушением норм права.

Как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Фалкон" с уставным капиталом в размере 10 000 руб. зарегистрировано Регистрационной палатой при администрации г. Астрахани 27.03.2001 за регистрационным номером N 1432 и 05.04.2001 поставлено на налоговый учет в инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Ленинскому району г. Астрахани.

Участниками общества с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Фалкон" являются граждане России: Кондрашов Олег Александрович и Медведев Дмитрий Анатольевич. В соответствии с пунктом 4.1. статьи 4 Устава общества доли в общем имуществе распределены следующим образом: 50% уставного капитала у Кондрашова Олега Александровича и 50% уставного капитала у Медведева Дмитрия Анатольевича.

Медведев Д.А., посчитав, что Кондрашов О.А., как участник общества с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Фалкон", грубо нарушает свои обязанности и делает невозможной деятельность общества, обратился в арбитражный суд с иском, в порядке статьи 10 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью), об исключении его из состава участников Общества с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Фалкон".

В соответствии со статьей 10 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Обязанности участника общества установлены статьей 9 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, согласно которой участники общества обязаны вносить вклады в порядке, в размере, в составе и в сроки, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом и учредительными документами общества, не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности общества. Участники общества несут и другие

обязанности, предусмотренные настоящим Федеральным [законом](#) или учредительными документами общества.

В [пункте 17](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 N 90/14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Постановление Пленума N 90/14) разъяснено, что при рассмотрении заявления участников общества об исключении из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет, необходимо иметь в виду следующее: под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, в частности, понимается систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишающее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников; при решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий.

Признак систематичности должен иметь место в отношении каждого из участников, относительно которых заявлен иск об исключении из общества, а не в их совокупности; исключение участника из общества является крайней мерой, связанной с лишением права на долю в уставном капитале общества, которая может применяться лишь тогда, когда последствия действий участника не могут быть устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении обществом.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [Постановлении](#) Пленума N 90/14 исключение участника из общества осуществляется судом в случае неправомерного и виновного поведения, влекущего негативные последствия для общества.

Лицо, обратившееся в суд с иском, обязано доказать нарушение ответчиком своих обязанностей как участника общества либо доказать, что ответчик затрудняет деятельность общества или делает ее невозможной.

Для решения вопроса об исключении участника из общества не имеет значение, в каком качестве он совершал действия, причинившие существенный вред обществу. Действия участника общества, заведомо повлекшие значительный вред, сами по себе являются основанием для исключения этого участника из общества.

Мера в виде исключения участника подлежит применению в случаях, когда лицо своими действиями причиняет вред обществу, тем самым, нарушая доверие между участниками и препятствуя нормальной деятельности общества.

Поскольку исключение участника из общества является крайней мерой, связанной с лишением права на долю в уставном капитале общества, она может применяться лишь тогда, когда последствия действий участника не могут быть устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении обществом.

В соответствии со [статьей 48](#) Закона об обществах с ограниченной ответственностью, [пунктом 4 части 1 статьи 5](#) Федерального закона от 30.12.2008 N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" (далее - Закон N 307-ФЗ) обязательному аудиту, в частности, подлежат организации, у которых объем выручки от продажи продукции (выполнения работ, оказания услуг) (за исключением сельскохозяйственных кооперативов и союзов этих кооперативов) за предшествовавший отчетному году превышает 400 млн руб. или сумма активов бухгалтерского баланса по состоянию на конец года, предшествовавшего отчетному, превышает 60 млн руб.

Согласно [части 2 статьи 5](#) Закона N 307-ФЗ обязательный аудит проводится ежегодно.

КонсультантПлюс: примечание.

Текст документа приведен в соответствии с оригиналом. Вероятно, имеется в виду Федеральный закон от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете", а не Федеральный закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

В соответствии с [подпунктом "г" пункта 2 статьи 13](#) Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" аудиторское заключение входит в состав бухгалтерской отчетности и подтверждает ее достоверность, если в соответствии с федеральным законом в организации должен проводиться обязательный аудит.

КонсультантПлюс: примечание.

Текст документа приведен в соответствии с оригиналом. Вероятно, имеется в виду Федеральный закон от 30.12.2008 N 307-ФЗ.

Аудиторская проверка организации, если она в соответствии с Федеральным [законом](#) подлежит обязательному аудиту, должна быть назначена и проведена в сроки, позволяющие представить аудиторское заключение в налоговый орган по месту учета в течение 90 дней по окончании года.

Согласно бухгалтерскому балансу общества за 2012 год, представленному ответчиком в налоговый орган, актив общества на 31.12.2012 составляет 201 601 тыс. руб., на 31.12.2011 актив общества составлял 219 358 тыс. руб., на 31.12.2010 актив общества составлял 321 003 тыс. руб.

Ответчиком как единоличным исполнительным органом аудит не проводился, в нарушение действующего законодательства, предусматривающего ответственность общества.

При проведении общего собрания общества 15.03.2013, ответчик сложил с себя полномочия единоличного исполнительного органа Общества (генерального директора), и предложил возложить данные полномочия на истца, что подтверждается протоколом общего собрания. На основании принятого протокола истцом было подано заявление в налоговый орган о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) касающейся смены единолично исполнительного органа общества.

Однако ответчиком был инициирован иск в арбитражный суд по признанию регистрационной записи в ЕГРЮЛ об избрании генерального директора общества Медведева Дмитрия Анатольевича недействительной (арбитражное дело N А06-2011/2013). Ответчиком 08.04.2013 было подано заявление на истца в Следственный комитет Российской Федерации по Астраханской области о фальсификации решения общего собрания Общества, в котором ответчику было отказано в связи с отсутствием в действиях истца состава преступления.

В соответствии с Информационным [письмом](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.05.2012 N 151 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из Общества с ограниченной ответственностью" (далее - Информационное письмо N 151) обращения участника общества с ограниченной ответственностью в государственные органы, в том числе в правоохранительные или в суд, в связи с действиями (бездействиями) общества, его органов управления или иных участников могут расцениваться в качестве основания для исключения участника из общества только в случаях, когда судом будет установлено, что участник знал или должен был знать, что при обращении в государственные органы с соответствующими требованиями и жалобами сообщает недостоверную информацию.

В рамках арбитражного дела N А06-2011/2013 по иску Кондрашова О.А. к Медведеву Д.А. судом 05.04.2013 были приняты обеспечительные меры, в соответствии с которыми обществу было запрещено исполнять решение о прекращении полномочий Генерального директора Кондрашова О.А. и избрании генеральным директором Медведева Д.А. Последний, не согласившись с принятой обеспечительной мерой парализовавшей деятельность общества, подал апелляционную жалобу на определение суда первой инстанции. Двенадцатым арбитражным апелляционным судом определение суда первой инстанции в части принятия обеспечительных мер было отменено 29.05.2013. Кондрашов О.А., зная о принятом судом апелляционной инстанции постановлении, и не дожидаясь рассмотрения дела по существу заверил у нотариуса заявление по форме Р14001, в которую внес сведения о единоличном исполнительном органе общества, а именно возложил данные полномочия на себя, подав 04.06.2013 данное заявление в налоговый орган для внесения записи в ЕГРЮЛ, на основании которого инспекцией была внесена запись. По данному факту Следственным комитетом по Астраханской области в отношении Кондрашова О.А. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 170.1

Уголовного кодекса Российской Федерации (фальсификация единого государственного реестра юридических лиц).

Данные действия Кондрашова О.А. влекут вред для общества, поскольку согласно выписки из ЕГРЮЛ руководителем общества является Кондрашов О.А., а фактическим руководителем общества, исполняющим его обязанности, является Медведев Д.А.

Созданная в результате действий Кондрашова О.А. ситуация привела общество к невозможности исполнения ряда функций, в частности по подписанию договоров с контрагентами, представлению интересов общества в суде, сдачи налоговой отчетности в соответствующий орган.

Согласно разъяснений, изложенных в Информационном [письме](#) N 151, основанием для исключения участника из общества является установление судом факта внесения ответчиком в сведения ЕГРЮЛ заведомо ложной информации о смене генерального директора.

Кондрашов О.А. являясь генеральным директором общества ненадлежащим образом выполнял свои обязанности. В 2012 году обществом была приобретена партия алкогольной продукции, которая в дальнейшем реализовывалась с признаками подделки акцизных марок, о чем был составлен протокол об административном правонарушении от 11.02.2013 N 11-17/87/1.

Материалами административного дела установлено, что Кондрашовым О.А. не приняты были надлежащие меры по контролю за оборотом алкогольной продукции.

Кировским районным судом города Ростов-на-Дону общество с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Фалкон" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 15.12](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка от 31.07.2013 N 10/138-опт было приостановлено действие лицензии на закупку, хранение и поставки алкогольной продукции, выданной обществу с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Фалкон".

Кондрашов О.А. своими действиями причинил обществу убытки, так как розничная продажа алкогольной продукции является одним из основных видов его деятельности.

Сдача в аренду помещений является одним из прибыльных видов деятельности общества. На протяжении длительного времени обществом заключались договора с одними и теми же арендаторами, со сроками менее 11 месяцев, которые впоследствии перезаключались на новые сроки.

Ответчик, как участник общества, обратился в арбитражный суд с иском к обществу о признании данных договоров недействительными сделками и применении реституции (дело N А06-4821/2013). Данные действия ответчика как участника общества направлено на причинение ущерба обществу в виде неполучения прибыли от сдачи помещений в аренду.

В связи с тем, что обжалуемые договора аренды подлежат обязательной регистрации в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, ответчиком были заявлены обеспечительные меры по приостановлению регистрации обжалуемых договоров и 05.07.2013 обществу запретили проводить регистрацию данных договоров аренды.

На сегодняшний день регистрация договоров не возможна по причине несоответствия приказа от 15.03.2013 N 1-м о назначении директора общества и протокола общего собрания общества от 15.03.2013 об избрании единолично исполнительного органа сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ.

Истец длительное время фактически не мог приступить к возложенным на него полномочиям единоличного исполнительного органа общества в соответствии с протоколом общего собрания от 15.03.2013, поскольку со стороны ответчика ему не была произведена передача документации общества.

В связи с чем, истцом 30.07.2013 был издан приказ "О назначении инвентаризационной комиссии и передаче дел назначенному бухгалтеру". Согласно проведенной инвентаризации был составлен акт о том, что фактическое состояние учета не позволяет произвести принятие документов бухгалтерского и налогового учета, продолжать финансовую (торговую) деятельность общества.

Кондрашов О.А., не являясь генеральным директором общества, издает 26.06.2013 приказ N 26.06/2ак, согласно которому членам комиссии приказано снять номерные знаки с автомашин автотранспорта компании и передать лично в руки Кондрашову О.А.

В результате превышения ответчиком полномочий путем издания названного приказа номерные знаки автотранспорта общества исчезли. Для восстановления новых номерных знаков обществу потребовалось понести расходы по оплате государственной пошлины в размере 49 900 руб., что подтверждается платежным поручением от 22.07.2013.

В период отсутствия у ответчика полномочий Генерального директора им был издан приказ от 21.06.2013 N 100, на основании которого по акту от 24.06.2013 были уничтожены печати старого образца.

По причине содержащихся недостоверных сведений о руководителе в ЕГРЮЛ, общество не может обеспечить явку надлежащих представителей в соответствующие органы, в частности на судебные заседания по иску о взыскании с общества долгов (дела N А06-5167/2013, А06-4827/2013).

Вышеперечисленные действия и бездействия ответчика ведут к дестабилизации финансово-хозяйственной деятельности общества с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Фалкон".

В соответствии со [статьей 10](#) Закона об обществах с ограниченной ответственностью, участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Истец является участником общества с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Фалкон" с долей в уставном капитале в размере 50%, следовательно, он вправе заявлять требования об исключении ответчика из общества.

Исходя из положений [статьи 10](#) Закона об обществах с ограниченной ответственностью и разъяснения [пункта 17](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 N 14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для принятия решения об исключении Кондрашова О.А. из числа участников общества с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Фалкон".

Встречное исковое требование Кондрашова О.А. об исключении Медведева Д.А. из числа участников общества с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Фалкон" судом оставлено без удовлетворения, со ссылкой на то, что доказательства грубого нарушения истцом своих обязанностей, как участника общества либо совершения каких-либо действий, которые бы являлись основанием для исключения его из общества, по делу не представлены.

Суд апелляционной инстанции отменяя решение суда первой инстанции исходил из следующего.

Согласно [абзацу "б" пункта 17](#) Постановления Пленума N N 90/14 под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможным деятельность общества либо существенно ее затрудняет, следует, в частности, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников обществ, лишаящее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников.

При решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание и степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в [пункте 2](#) Информационного письма N 151 дал разъяснения о том, что совершение участником общества с ограниченной ответственностью действий, заведомо противоречащих интересам общества, при выполнении функций единоличного исполнительного органа может являться основанием для исключения такого участника из общества, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

Апелляционная инстанция исходила из того, что в материалах дела не содержатся доказательства подтверждающие причинение обществу убытков вследствие ненадлежащего исполнения Кондрашовым О.А. возложенных на него обязанностей генерального директора общества, равно как доказательств того, что Кондрашов О.А. грубо нарушает свои обязанности, либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняет.

Установление судом первой инстанции фактов не проведения ежегодного аудита, нарушения порядка ведения бухгалтерского учета, приостановления действия лицензии не свидетельствуют по мнению коллегии о причинении убытков обществу, так как общество за нарушение финансовой дисциплины не было привлечено и не понесло какие-либо расходы, убытки.

Суд апелляционной инстанции указал также на то, что материалы дела не содержат доказательств о размерах получаемой обществом прибыли от торговли алкогольной продукцией, о доле указанной прибыли в общих объемах реализуемой обществом продукцией, определить убытки общества вследствие приостановления действия лицензии невозможно.

Действия по регистрации Кондрашова О.А. в ЕГРЮЛ в качестве исполнительного директора общества, по приостановлению государственной регистрации договоров аренды на принадлежащие обществу помещения, подписанных Медведевым Д.А.; изъятие номерных знаков и уничтожение печатей общества старого образца происходили в период корпоративного конфликта между участниками общества; в период оспаривания Кондрашовым О.А. в рамках дела N А06-2011/2013 решения общего собрания от 15.03.2013, которым Кондрашов О.А. освобожден от занимаемой должности и генеральным директором избран Медведев Д.А.

Суд апелляционной инстанции подтвердил, что Кондрашовым О.А. не проводились ежегодные собрания в период исполнения им обязанностей Генерального директора с 2007 по 2012 года.

По мнению суда апелляционной инстанции, материалы дела не содержат доказательств, что деятельность общества была затруднена. Между участниками общества возник корпоративный спор по истечении установленного Уставом общества 5-дневного срока исполнения обязанностей Кондрашовым О.А. Генерального директора общества.

Вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения искового заявления Кондрашова О.А. об исключении Медведева Д.А. из числа участников общества правомерен.

Кондрашовым О.А. не представлено доказательств, позволяющий в полной мере сделать вывод о том, что действиями Медведева Д.А. причиняется ущерб обществу, равно как и не представлено доказательств невозможности осуществления обществом своей деятельности.

Доказательств, что уклонение Медведева Д.А. от участия в общих собраниях общества 08.10.2012, 15.10.2012, 19.11.2012 на которых предлагалось заслушать отчет генерального директора общества с ограниченной ответственностью "Фалкон" Кондрашова О.А. и вторым вопросом рассмотреть вопрос об избрании генерального директора общества, лишило общество возможности принять решения по вопросам деятельности Общества материалы дела не содержат.

Кроме того, в 2012 году Медведев Д.А. со своей стороны инициировал проведение общих собраний участников общества, что подтверждается представленными в материалы дела уведомлениями, направленными в адрес директора общества Кондрашова О.А., получение которых им не оспаривается.

Выводы суда первой и апелляционной инстанции в части встречных исковых требований Кондрашова О.А. соответствуют фактическим обстоятельствам дела, представленным сторонам доказательствам.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы Кондрашова О.А. не имеется.

Кассационная жалоба Медведева Д.А. заявлена обоснованно, доводы изложенные в ней подтверждены материалами дела.

Согласно [пункту 9](#) Информационного письма N 151 обращение участника общества в государственные органы в связи с действиями (бездействием) общества, его органов управления или иных участников могут расцениваться в качестве основания для исключения участника из



общества только в случаях, когда судом будет установлено, что участник знал или должен знать, что при обращении в государственные органы сообщает недостоверную информацию.

В [подпункте "в" пункта 17](#) Постановления Пленума N 90/14 разъяснено, что при решении вопроса является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его вины, наступления (возможность наступления) негативных для общества последствий.

Судом первой инстанции, на основании анализа представленных по делу доказательств установлены факты грубого нарушения ответчиком возложенных на него обязанностей, влекущих исключение его из состава участников общества.

Выводы суда соответствуют требованиям норм права и не опровергнуты судом апелляционной инстанции.

В соответствии с [пунктом 5 части 1 статьи 287](#) АПК РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений.

Учитывая изложенное и в соответствии с названной нормой права, суд кассационной инстанции считает, что [постановление](#) апелляционного суда подлежит отмене на основании [статьи 288](#) АПК РФ, а решение суда первой инстанции, в свою очередь, оставлению в силе.

На основании изложенного и руководствуясь [пунктом 5 части 1 статьи 287](#), [статьями 286](#), [288](#), [289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

[постановление](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2014 по делу N А06-2044/2013 отменить, оставить в силе решение Арбитражного суда Астраханской области от 16.08.2013 по настоящему делу.

Кассационную жалобу Медведева Дмитрия Анатольевича удовлетворить.

Кассационную жалобу Кондрашова Олега Александровича оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья  
М.З.ЖЕЛАЕВА

Судьи  
Э.Г.ГИЛЬМАНОВА  
М.М.САБИРОВ

ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 5 июня 2015 г. по делу N А28-8826/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июня 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 05 июня 2015 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Савельева А.Б.,

судей Малых Е.Г., Поляковой С.Г.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Бочаровой М.М.,  
при участии в судебном заседании:  
представителя истца - Доспеховой И.Б., по доверенности от 12.07.2013,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Андросова Олега Павловича  
на решение Арбитражного суда Кировской области от 06.02.2015 по делу N А28-8826/2014,  
принятое судом в составе судьи Вычугжанина Р.А.,  
по иску истца - Катаева Алексея Сергеевича  
к ответчику - Андросову Олегу Павловичу  
об исключении участника из общества,  
и встречному иску истца - Андросова Олега Павловича  
к ответчику - Катаеву Алексею Сергеевичу  
при участии в деле третьего лица: общество с ограниченной ответственностью "Прометей"  
(ИНН: 4305071324, ОГРН: 1064303004600)  
об исключении участника из общества,

установил:

Катаев Алексей Сергеевич (далее - истец, Катаев А.С.) обратился в Арбитражный суд Кировской области с иском к Андросову Олегу Павловичу (далее - ответчик, Андросов О.П.) об исключении Андросова О.П., участника общества с ограниченной ответственностью "Прометей" (далее также - Общество), владеющего долей в уставном капитале Общества в размере 50%, номинальной стоимостью 6 000 руб., из состава участников Общества.

К производству арбитражного суда также принят встречный иск Андросова О.П. к Катаеву А.С. об исключении истца, владеющего долей в уставном капитале Общества в размере 50%, номинальной стоимостью 6 000 руб., из состава участников Общества.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 06.02.2015 исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Андросов О.П. с принятым решением суда не согласен, обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда от 06.02.2015

В обоснование довод апелляционной жалобы заявитель указывает, что Катаев А.С. не представил достаточных доказательств, свидетельствующих о грубом нарушении своих обязанностей Андросовым О.П. Андросов О.П. неоднократно извещал истца о текущей деятельности Общества, в том числе в рамках рассмотрения дела N А28-7672/2013. Извещения от 24.01.2013, 15.11.2013, 27.12.2013, по мнению заявителя, не имели никакого отношения к деятельности ООО "Прометей". Необходимость заключения договоров N 01/2013, 02/2013, 03/2013 от 24.05.2013 была вызвана затруднительным финансовым состоянием Общества, в том числе наличием задолженности перед директором по выплате заработной платы, налогам и обязательным платежам.

Катаев А.С. в отзыве на апелляционную жалобу возражает против доводов ответчика, указывает на законность и обоснованность судебного акта, просит в удовлетворении жалобы отказать.

Общество с ограниченной ответственностью "Прометей" отзыв на апелляционную жалобу не представило.

Ответчик и третье лицо явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со [статьей 156](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей указанных лиц.

Законность решения Арбитражного суда Кировской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном [статьями 258, 266, 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ООО "Прометей" зарегистрировано в качестве юридического лица 07.06.2006 при его создании.

По состоянию на 29.07.2014 участниками Общества являются Андросов О.П., владеющий долей в уставном капитале Общества в размере 50 процентов (номинальная стоимость 6 000 руб.), и Катаев А.С., владеющий долей в уставном капитале Общества в размере 50 процентов (номинальная стоимость доли 6 000 руб.); лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, является единоличный исполнительный орган Общества - директор.

Согласно протоколу общего собрания участников Общества от 16.11.2011 N 3 срок полномочий директора Общества Андросова О.П. продлен на два года.

Пунктом 9.5 устава Общества предусмотрено общее правило, согласно которому решения общего собрания участников Общества принимаются большинством голосов от общего числа голосов участников Общества, если иное не предусмотрено уставом или законодательством.

В письме от 24.01.2013, направленном директору Общества Андросову О.П. 25.01.2013, Катаев А.С. предложил на очередном общем собрании участников Общества вынести на обсуждение пункты об утверждении годового отчета, заслушивание директора о финансово-хозяйственной деятельности, о прекращении полномочий действующего исполнительного органа (директора); также просил рассмотреть сроки собрания на 01.02.2013 в 15:00 по адресу: Кировская область, Верхнекамский район, г. Кирс, ул. Заводская, д. 1.

Действуя в качестве директора Общества, Андросов О.П. направил Катаеву А.С. письмо, в котором сообщил о состоявшемся 15.02.2013 очередном общем собрании Общества в отсутствие Катаева А.С., а также сообщил об отказе в проведении внеочередного общего собрания участников Общества ввиду нецелесообразности.

В письме, направленном директору Общества Андросову О.П. 27.03.2013, Катаев А.С. предлагал провести общее собрание участников по результатам финансовой и хозяйственной деятельности Общества за 2012 год и выход участника из Общества с передачей ему 50% собственности организации; просил предоставить бухгалтерский баланс о прибылях и убытках, дебиторскую и кредиторскую задолженность с указанием предприятий, оригиналы документов на землю и здания, находящиеся в собственности организации; также просил рассмотреть сроки собрания на 11.04.2013 в 16:00 по адресу: Кировская область, Верхнекамский район, г. Кирс, ул. Заводская, д. 1.

В письме, направленном директору Общества Андросову О.П. 11.07.2013, Катаев А.С. просил ознакомить его с бухгалтерской документацией Общества (в том числе книги покупок и книги продаж за 2011, 2012, 2013 годы, бухгалтерские балансы с пояснительными записками за 2011, 2012, 2013 годы, и др.).

В телеграмме, направленной Андросову О.П. 15.11.2013, Катаев А.С. предлагал провести очередное собрание по переизбранию директора. В уведомлении, направленном директору Общества Андросову О.П.

27.12.2013, Катаев А.С. потребовал провести общее собрание участников Общества, предложил поставить на повестку дня следующие вопросы: об увольнении действующего директора Общества Андросова О.П. в связи с истечением срока полномочий, о назначении нового директора, об избрании ревизионной комиссии Общества, об утверждении годовых отчетов и годовых бухгалтерских балансов Общества. Также в уведомлении Катаев А.С. просил предоставить для ознакомления бухгалтерскую документацию за 2011-2013 годы.

Между Обществом в лице директора Андросова О.П. (продавец) и Вихаревым Сергеем Леонидовичем (покупатель) заключен договор N 01/2013 от 21.05.2013, по условиям которого продавец продает, а покупатель приобретает в собственность здание склада инертных материалов общей площадью 328 кв. м с кадастровым номером 43:05:330704:879 (пункт 1 договора N 01/2013). В соответствии с пунктами 3, 4 договора N 01/2013 инвентаризационная оценка указанного имущества составляет 23 990 руб. 87 коп. и продается по цене 29 000 руб. На момент заключения договора расчет между сторонами произведен полностью путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца.

Между Обществом в лице директора Андросова О.П. (продавец) и Вихаревым С.Л. (покупатель) заключен договор N 02/2013 от 21.05.2013, по условиям которого продавец продает,

а покупатель приобретает в собственность здание растворобетонного узла общей площадью 397 кв. м с кадастровым номером 43:05:330704:874 (пункт 1 договора N 02/2013). В соответствии с пунктами 3, 4 договора N 02/2013 инвентаризационная оценка указанного имущества составляет 112 060 руб. 37 коп. и продается по цене 132 232 руб. На момент заключения договора расчет между сторонами произведен полностью путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца.

Между Обществом в лице директора Андросова О.П. (продавец) и Вихаревым С.Л. (покупатель) заключен договор N 03/2013 от 21.05.2013, по условиям которого продавец продает, а покупатель приобретает в собственность земельный участок с кадастровым номером 43:05:330704:620 общей площадью 13 785 кв. м (пункт 1 договора N 03/2013). В соответствии с пунктами 2, 3 договора N 03/2013 инвентаризационная оценка указанного имущества составляет 111 000 руб. и продается по цене 111 000 руб. На момент заключения договора расчет между сторонами произведен полностью путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 24.01.2014 по делу N А28-7672/2013, оставленным без изменения Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 25.04.2014, удовлетворены иски Катаева А.С.: признаны недействительными указанные договоры купли-продажи от 21.05.2013 N 01/2013, от 21.05.2013 N 02/2013, от 21.05.2013 N 03/2013, заключенные между Обществом и Вихаревым С.Л., применены последствия недействительности сделки в виде обязанности сторон возратить друг другу все полученное по сделкам; с Общества в пользу Катаева А.С. взыскано 86 000 руб., в том числе расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6 000 руб., а также расходы по оплате услуг эксперта в сумме 80 000 руб. Полагая, что ответчик грубо нарушает свои обязанности, причиняя вред Обществу, истец обратился в суд с настоящим иском. Полагая, что действия истца направлены на прекращение деятельности Общества, ответчик предъявил встречный иск.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя истца, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

В соответствии со [статьей 10](#) Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

В данном случае истец является участником ООО "Прометей" с долей 50% уставного капитала. Ответчик владеет долей также 50 процентов.

В силу абзаца "б" пункта 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 N 90/14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняет, следует, в частности, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников обществ, лишаящее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников.

Исходя из сложившейся практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью, совершение участником общества с ограниченной ответственностью действий, заведомо противоречащих интересам общества, при выполнении функций единоличного исполнительного органа может являться основанием для исключения такого участника из общества, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

Из содержания нормы, являющейся правовым основанием заявленных исков, и приведенных разъяснений следует, что суд должен дать оценку степени нарушения участником своих

обязанностей, степени его вины, а также установить факт такого нарушения, то есть факт совершения участником конкретных действий или уклонения от совершения предписываемых законом действий (бездействий) и факт наступления (возможности наступления) негативных для общества последствий.

В определении Верховного Суда Российской Федерации N 306-ЭС14-14 по делу N А06-2044/2013 разъяснено, что исключение участника из состава участников общества представляет собой специальный корпоративный способ защиты прав, целью которого является устранение вызванных поведением одного из участников препятствий к осуществлению нормальной деятельности общества. Названный механизм защиты может применяться только в исключительных случаях при доказанности грубого нарушения участником общества своих обязанностей либо поведения участника, делающего невозможной или затрудняющей деятельность общества.

Оценивая действия Андросова О.П. как совершенные с грубым нарушением участником общества своих обязанностей, а также причиняющих вред Обществу, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

[Статьями 34, 35](#) Федерального закона об обществах с ограниченной ответственностью предусмотрены обязанности исполнительного органа Общества проводить не реже одного раза в год очередное общее собрание участников общества, а также по требованию участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества, внеочередное собрание участников общества.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют доказательства созыва, а также проведения в установленном порядке очередных общих собраний участников Общества, равно как и внеочередного общего собрания участников Общества по требованию истца.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что извещения от 24.01.2013, от 15.11.2013, 27.12.2013 отношения к деятельности ООО "Прометей" не имели, носят предположительный характер, в том числе и с учетом того, что согласно копиям возвращенных органом почтовой связи конвертам, последние не получены ответчиком по адресу, являющемуся местом его регистрации согласно данным Управления Федеральной миграционной службы по Кировской области, представленным по запросу суда первой инстанции.

При указанных обстоятельствах в их совокупности, суд первой инстанции обоснованно посчитал, что Андросов О.П. допустил систематическое уклонение без уважительных причин, при доказанности соблюдения процедуры заявления другим участником общества требования о созыве внеочередного собрания, а также проведения общего очередного собрания.

Ответчиком в нарушение требований [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены доказательства извещения истца, подготовки и проведения в установленном порядке ни собрания 15.02.2013 (указано в письме О.П. Андросова, т. 1, л.д. 22), ни 06.02.2013 (протокол, т. 1, л.д. 120).

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что ответчиком, являющимся участником Общества и исполняющим функции единоличного исполнительного органа Общества, совершаются действия, связанные с уклонением от исполнения обязанностей единоличного исполнительного органа по созыву, подготовке и проведению очередного и внеочередного общих собраний является верным.

Кроме того, при рассмотрении дела N А28-7672/2013, установлено, что Обществом заключены договоры от 21.05.2013 N 01/2013, 02/2013, 03/2013, представляющие собой крупную сделку без требуемого статьей 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью одобрения общего собрания участников.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 24.01.2014 по делу N А28-7672/2013 установлено, что указанные договоры привели к отчуждению всего принадлежащего Обществу имущества, их заключение повлекло причинение Обществу убытков. Доказательств принятия ответчиком, как директором общества, мер по исполнению вышеуказанного судебного акта также не представлено.

Таким образом, действия ответчика, являющегося также единоличным исполнительным органом Общества, выразившиеся в реализации всего принадлежащего обществу имущества по

заниженной цене, обоснованно расценены судом первой инстанции в качестве действий заведомо противоречащих интересам Общества, причинивших Обществу ущерб.

Доводы апелляционной жалобы о необходимости реализации имущества ввиду наличия у Общества задолженности подлежат отклонению, поскольку оценка правомерности отчуждения имущества дана в рамках дела N А28-7672/2013. Оснований с ней не огласиться апелляционный суд не усматривает.

Оценив указанные обстоятельства в их совокупности арбитражный суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о совершении истцом действий, грубо нарушающих обязанности участника Общества либо причинивших Обществу ущерб, основания для исключения из Общества истца судом не установлены.

Таким образом, исследование представленных сторонами доказательств произведено арбитражным судом надлежащим образом. Этим доказательствам дана надлежащая правовая оценка. Выводы о применении норм материального права соответствуют установленным судом по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а поэтому оснований для отмены решения арбитражного суда по приведенным в жалобе доводам не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь [статьями 258, 268 - 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Кировской области от 06.02.2015 по делу N А28-8826/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Андросова Олега Павловича - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Председательствующий  
А.Б.САВЕЛЬЕВ

Судьи

Е.Г.МАЛЫХ

С.Г.ПОЛЯКОВА

### **3. Обращение с иском в суд о возмещение генеральным директором убытков Обществу.**

Какие обстоятельства могут указывать на недобросовестность действий директора?

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее – Постановление) названы следующие обстоятельства:

- директор действовал при наличии конфликта интересов директора и общества (кроме случаев, когда директор заранее раскрыл информацию о конфликте, а сделка была одобрена);

- директор скрывал информацию о совершенной им сделке от участников (учредителей) общества либо неверно их информировал (например, данная информация не была включена в отчетность общества);

- директор совершил сделку без одобрения вышестоящих органов управления юридического лица (например, в случае если полномочия директора на совершение подобной сделки ограничены законом или уставом);

- после прекращения своих полномочий директор уклонялся от передачи обществу документов о неблагоприятной сделке;

- совершил заведомо неблагоприятную сделку, противоречащую интересам общества (например, заключил договор с «фирмой-однодневкой».

Что принимает во внимание суд при оценке добросовестности и разумности действий директора?

Пленум ВАС РФ отвечает на данный вопрос так:

"При оценке добросовестности и разумности действий либо бездействия директора, суды должны исходить из обычной деловой практики и масштаба деятельности общества. С учетом этого, суд должен определить, входили или должны ли были входить в круг непосредственных обязанностей директора те или иные действия".

Суд при рассмотрении дела должен тщательно изучить внутренние документы компании (учредительные документы, процедуры согласования договоров, приоритетные направления деятельности, бизнес-планы и т.п.)

**Таким образом, до обращения в суд необходимо провести аудиторскую проверку Общества, выявить конкретные нарушения в действиях генерального директора и в действиях второго участника Общества, предпринять действия по созыву внеочередного Общего собрания, с соблюдением необходимой процедуры, собрать необходимые доказательства, так как в силу статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.**

Так, для проверки и подтверждения правильности годовых отчетов и бухгалтерских балансов общества, а также для проверки состояния текущих дел участник Общества вправе самостоятельно привлечь аудитора, в соответствии с п. 2 ст. 48 Закона об «ООО», о чем было сказано выше.

Аудиторская проверка установит достоверность данных бухгалтерского учета, в том числе касающихся прибыли общества и выявит нарушения в деятельности генерального директора.

При проведении аудиторской проверки будут проверяться официальные показатели бухгалтерского учета. Но при этом, аудитор вполне может увидеть искажения данных бухгалтерского учета, подозрительные документы, с помощью которых искажаются данные бухгалтерского учета (увеличиваются расходы либо не фиксируются доходы) и на суммы неправомерного увеличения расходов и занижения доходов. Имея такую информацию, в дальнейшем можно обратиться с заявлениями, содержащими конкретные данные, в налоговую инспекцию, ОБЭП либо в суд.

#### **НАПРИМЕР:**

#### **СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

#### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

от 24 октября 2013 г. N 17АП-11709/2013-ГК

Дело N А60-18728/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 23 октября 2013 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 24 октября 2013 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Гладких Д.Ю.,

судей Балдина Р.А., Богдановой Р.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Спиридоновой Т.Н.,  
при участии:  
от ответчика - Петрова Н.И.: Петров Н.И., паспорт, Чернов А.А., паспорт, доверенность от 21.06.2013;  
от третьего лица - Петрова И.Г.: Петров И.Г., паспорт;  
истец, иные третье лица о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, не явились, рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы ответчика, Петрова Николая Ивановича, третьего лица, Петрова Ивана Григорьевича, на решение Арбитражного суда Свердловской области от 11 августа 2013 года по делу N А60-18728/2013, принятое судьей Забоевым К.И. по иску ЗАО "Сплав-МиС" (ОГРН 1026605392153, ИНН 6608006663) к Петрову Николаю Ивановичу третьи лица: Петров Иван Григорьевич, ОАО "Первоуральский динасовый завод" (ОГРН 1026601501563, ИНН 6625004698), ОАО "Кировградский завод твердых сплавов" (ОГРН 1026601154986, ИНН 6616000619) о взыскании убытков, причиненных действиями единоличного исполнительного органа,

установил:

Истец, ЗАО "Сплав-МиС", обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском заявлением к ответчику, Петрову Николаю Ивановичу, о взыскании убытков, причиненных виновными действиями единоличного исполнительного органа, в размере 1 507 350 руб. 05 коп.

Решением суда от 11.08.2013 исковые требования удовлетворены, с ответчика в пользу истца взыскана сумма убытков в размере 1 507 350 руб. 05 коп. При вынесении решения суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств обоснованности выплаты на основании распоряжения ответчика Петрову И.Г. повышенного выходного пособия в размере 288 959 руб. 05 коп., премировании ответчика, работников общества истца в сумме 1 099 391 руб., необходимости заключения договора аренды транспортного средства, в рамках которого обществом произведена уплата арендных платежей в размере 119 000 руб. Выплата данных сумм в период осуществления ответчиком функций единоличного исполнительного органа привела к причинению обществу убытков.

Не согласившись с принятым судом первой инстанции решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, в удовлетворении исковых требований отказать. Считает, что все произведенные выплаты производились в соответствии с требованиями законодательства. Выплата Петрову И.Г. выходного пособия производилась на основании срочного трудового договора. Функции единоличного исполнительного органа Петров И.Г. не исполнял. Применение в рассматриваемом случае положений гражданского законодательства о сделках с заинтересованностью невозможно. При этом трудовым законодательством установлен лишь минимальный размер выплаты компенсации, иной размер мог быть установлен трудовым договором. Наличие оснований считать заключенный срочный трудовой договор с Петровым И.Г. сделкой с заинтересованностью не доказано истцом. Оспаривает вывод суда первой инстанции о нецелесообразности заключения договора аренды транспортного средства. Доказательства того, что совершение данной сделки было направлено на причинение обществу убытков в материалах дела отсутствуют. Кроме того, в 2012 году ревизионной комиссией проводилась проверка обоснованности начисления заработной платы ответчику, Петрову И.Г., по результатам которой нарушений законодательства выявлено не было.



Кроме того, ссылается на неправомерность отказа судом в удовлетворении ходатайства о вызове свидетелей с целью дачи пояснений относительно сведений бухгалтерского баланса общества. Также полагает, что истец не вправе обращаться с рассматриваемым иском, что следует из положений [ст. 225.1. 225.8](#) АПК РФ.

Не согласившись с вынесенным решением, с апелляционной жалобой также обратился Петров И.Г., в которой просит отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска. Указал, что выплата премий ответчику (генеральному директору общества), третьему лицу - Петрову И.Г. (исполнительному директору общества) производилась в соответствии с положением об оплате труда. При этом премирование осуществлялось не только в отношении данных лиц. При оценке данных обстоятельств судом необоснованно принято во внимание положение об оплате труда в редакции, представленной истцом. Доводы Петрова И.Г. о подписании указанного положения в иной редакции последним во внимание судом не приняты. Возможность премирования ответчика, третьего лица также предусмотрена условиями заключенных с обществом трудовых договоров. Фактические обстоятельства спора свидетельствуют о согласовании членами совета директоров заключения срочного трудового договора с Петровым И.Г. Условия срочного трудового договора исполнялись на протяжении всего срока его действия. Выплата компенсации при увольнении произведена на основании предписания соответствующего государственного органа. Также ссылается на обстоятельства проведения ревизионной комиссией проверки обоснованности начисления заработной платы ответчику, Петрову И.Г., а также на неправомерность отказа судом в удовлетворении ходатайства о вызове свидетелей с целью дачи пояснений относительно сведений бухгалтерского баланса общества. Отметил, что судом не дана оценка доводам третьего лица об отсутствии убыточности для общества заключения договора аренды транспортного средства.

В отзывах на апелляционные жалобы истец, третье лицо - ОАО "Первоуральский динасовый завод" отклонили приведенные в них доводы, считает принятое судом решение законным и обоснованным, не подлежащим отмене.

В судебном заседании представитель ответчика, третье лицо - Петров И.Г. доводы апелляционных жалоб поддержали, просили решение суда первой инстанции отменить, апелляционные жалобы удовлетворить.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном [ст. 266, 268](#) АПК РФ.

Как следует из материалов дела, основанием для обращения в арбитражный суд с рассматриваемым иском послужили, по мнению истца, обстоятельства причинения обществу убытков в связи с осуществлением ответчиком полномочий единоличного исполнительного органа, составляющих, в том числе выплаченные в пользу Петрова И.Г. выходное пособие в размере 288 959 руб. 05 коп., в пользу ответчика, работников общества 1 099 391 руб. в качестве премий, а также арендных платежей в размере 119 000 руб. в пользу Петрова И.Г.

Рассмотрев материалы дела, доводы апелляционных жалоб, отзывы на нее, суд не находит оснований для отмены принятого судом первой инстанции решения.

В силу [п. 3 ст. 53](#) ГК РФ лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

В соответствии с [п. 1 ст. 71](#) ФЗ "Об акционерных обществах" единоличный исполнительный орган общества при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

Согласно [абз. 1 п. 2 названной статьи](#) единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу своими виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами.

В [п. 3 ст. 71](#) ФЗ "Об акционерных обществах" установлено, что при определении оснований и размера ответственности единоличного исполнительного органа общества должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу [п. 5 этой же статьи](#) общество или акционер (акционеры), владеющие в совокупности не менее чем 1 процентом размещенных обыкновенных акций общества, вправе обратиться в суд с иском к единоличному исполнительному органу общества о возмещении причиненных обществу убытков в случае, предусмотренном [абз. 1 п. 2 настоящей статьи](#).

В [п. 1, 2 ст. 15](#) ГК РФ предусмотрено что, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из протокола N 3 заседания совета директоров общества от 18.12.2008 следует, что решением данного органа управления ЗАО СК "Сплав-Мис" Петров Николай Иванович был назначен на должность генерального директора. Решением совета директоров общества от 07.12.2010, оформленным протоколом N 4 от 07.12.2010, Петров Н.И. вновь был избран в качестве генерального директора.

При избрании Петрова Н.И. на должность генерального директора одновременно были прекращены полномочия лица, ранее осуществлявшего функции единоличного исполнительного органа общества, Петрова И.Г., приходящегося отцом ответчику Петрову Н.И.

Между ЗАО СК "Сплав-Мис" в лице генерального директора Петрова Н.И. и Петровым И.Г. был заключен срочный трудовой контракт N 117 от 22.12.2008, в соответствии с которым общество приняло на работу Петрова И.Г. с 22.12.2008 на должность исполнительного директора.

Согласно в п. 1.3 трудового контракта, он был заключен на срок до 21.12.2013.

В п. 6.2. срочного трудового контракта N 117 от 22.12.2008 его сторонами согласовано условие, в соответствии с которым при досрочном расторжении этого контракта по инициативе работодателя при отсутствии виновных действий со стороны исполнительного директора ему выплачивается выходное пособие в размере не ниже 5-ти кратного среднего месячного заработка.

Приказом генерального директора ЗАО СК "Сплав-Мис" N 72-к от 29.10.2012 "О сокращении штата и внесении изменений в штатное расписание" должность исполнительного директора была исключена из штатного расписания.

Приказом генерального директора ЗАО СК "Сплав-Мис" N 1-к от 09.01.2013 действие трудового договора N 117 от 22.12.2008 было прекращено с 09.01.2013, Петров И.Г. был уволен с должности исполнительного директора в связи с сокращением штата работников по [п. 2 ст. 81](#) Трудового кодекса Российской Федерации с выплатой выходного пособия в размере среднего месячного заработка.

Предписанием Государственной инспекции труда в Свердловской области Федеральной службы по труду и занятости N 7-99-13-ОБ/26/10/3 от 12.02.2013 на генерального директора ЗАО СК "Сплав-Мис" была возложена обязанность по доначислению и выплате выходного пособия Петрову И.Г. в соответствии с п. 6.2. срочного трудового контракта N 117 от 22.12.2008 в размере 4-х среднемесячных заработков.

Заявлением от 26.02.2013 Петров И.Г. просил удержать из выходного пособия 231 444 руб. 05 коп. в счет погашения его задолженности перед обществом по договору займа от 16.06.2011.

Доплата выходного пособия с учетом страховых и налоговых отчислений составила 288 959 руб. 05 коп., что также не оспаривается лицами, участвующими в деле.

Согласно разъяснениям [п. 1](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" в силу [пункта 5 статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о

недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (ст. 1 ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Согласно п. 2 Постановления недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

- действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

- скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

- совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

- знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

Директор освобождается от ответственности, если докажет, что заключенная им сделка хотя и была сама по себе невыгодной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых предполагалось получение выгоды юридическим лицом. Он также освобождается от ответственности, если докажет, что невыгодная сделка заключена для предотвращения еще большего ущерба интересам юридического лица.

При определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 ГК РФ); также необходимо принимать во внимание соответствующие положения учредительных документов и решений органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений его деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т.п.). Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу.

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

- принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

- до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;

- совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

Арбитражным судам следует давать оценку тому, насколько совершение того или иного действия входило или должно было, учитывая обычные условия делового оборота, входить в круг обязанностей директора, в том числе с учетом масштабов деятельности юридического лица, характера соответствующего действия и т.п. ([п. 3](#) Постановления)

В силу [п. 8](#) Постановления удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки, истребования имущества юридического лица из чужого незаконного владения, взыскания неосновательного обогащения, а также от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу.

Учитывая изложенное, судом первой инстанции верно установлено, что срочный трудовой договор, заключенный с Петровым И.Г., является сделкой, в совершении которой у генерального директора общества Петрова Н.И. имелась заинтересованность.

При этом, данное обстоятельство не является препятствием для возможности истца предъявить требование о возмещении убытков, причиненных обществу лицами, названными в [п. 5 ст. 71](#) ФЗ "Об акционерных обществах".

Доводы ответчика, третьего лица об обратном несостоятельны, поскольку основаны на неверном толковании норм материального права.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, в том числе сведения бухгалтерского баланса, [Приказ](#) ФСФР России от 23.08.2012 N 12-2188/пз-и об отзыве лицензии от 26.01.2006 C N 2104 66) судом обоснованно указано на то, что общество длительное время испытывало финансовые трудности, с 2011 года не получало прибыли и несло убытки.

Вопрос об одобрении совершения срочного трудового контракта N 117 от 22.12.2008 в части условия п. 6.2., был вынесен на разрешение совета директоров общества, и решением, оформленным протоколом N 12 от 01.02.2013, такое условие одобрено не было.

Доказательств того, что акционерам или совету директоров общества об условиях заключенного с отцом ответчика срочного трудового контракта N 117 от 22.12.2008, либо, что условие о повышенном размере выходного пособия было обычным для трудовых договоров с работниками, в материалах дела отсутствуют.

В отсутствие доказательств одобрения спорной сделки, в совершении которой имеется его заинтересованность, требование о взыскании уплаченной суммы выходного пособия в размере 288 959 руб. 05 коп. в качестве причиненных убытков удовлетворено судом правомерно.

В соответствии с приказами "О премировании штатных сотрудников компании" от 27.01.2011 N 11-П, от 25.02.2011 N 23-П, от 25.02.2011 N 24-П, от 28.03.2011 N 35-П, от 27.04.2011 N 46-П, от 30.05.2011 N 72-П, от 24.08.2011 N 123-П, от 31.08.2011 N 128-П, от 22.09.2011 N 138-П, от 10.10.2011 N 146-П, от 27.10.2011 N 156-П, от 30.11.2011 N 175-П, от 28.04.2012 N 36-П, со ссылкой на п. 2.11 Положения "Об оплате труда и премировании штатных сотрудников Компании" ответчиком, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа, приняты решения о премировании различных сотрудников ЗАО СК "Сплав-Мис", в список которых входят Петров Н.И. и Петров И.Г.

Общая сумма премий с учетом страховых и налоговых отчислений составила 1 099 391 руб.

В материалы дела представлены два экземпляра Положения "Об оплате труда и премирования работников ЗАО СК "Сплав-МиС", утвержденного генеральным директором Петровым И.Г. (отцом Петрова Н.И.) 01.04.2003 (с изменениями и дополнениями от 01.07.2004, от 23.12.2005, от 01.03.2006, от 05.02.2007, от 31.08.2007), не идентичных друг другу по содержанию.

Согласно содержанию Положения, которое имеет заполненный лист ознакомления работников с его текстом, п. 2.11 установлено, что административно-управленческий персонал премируется за положительные финансовые результаты, достигнутые за отчетный период. В п. 2.12 данного Положения говорится о том, что выплата премий производится с учетом личного вклада и финансового состояния компании по приказу генерального директора.

В другом экземпляре Положения, также подписанного Петровым И.Г., но не имеющим листа ознакомления работников с его текстом, п. 2.11 дополнен словами "по каждому источнику дохода отдельно", в п. 2.12 отсутствуют слова "и финансового состояния компании".

Согласно разъяснениям [п. 1](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" в случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным ([статья 1](#) ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Обоснование мотивов премирования сотрудников организации с учетом наличия положительных финансовых результатов деятельности, ответчиком не приведено, соответствующие доказательства в материалах дела отсутствуют ([ст. 65](#) АПК РФ).

Вывод суда первой инстанции о взыскании с ответчика в качестве причиненных убытков расходов общества по премированию его работников, в том числе самого ответчика, его отца, в условиях убыточности деятельности общества, соответствует положениям [ст. 15](#), [53](#) ГК РФ.

Также в обоснование заявленных требований о взыскании суммы убытков истцом положены обстоятельства заключения ответчиком в отсутствие соответствующей необходимости договора аренды транспортного средства, размер произведенных платежей по которому обществом составил 119 000 руб.

Как следует из материалов дела, между обществом в лице генерального директора Петрова Н.И. (продавец) и Петровым И.Г. (покупатель) был заключен договор купли-продажи транспортного средств от 01.06.2011, в соответствии с которым общество передало в собственность Петрову И.Г. автомобиль Тойота Камри, 2009 года выпуска. Стоимость переданного транспортного средства сторонами согласована в размере 670 000 руб.

Также 01.06.2011 между ЗАО СК "Сплав-МиС" в лице генерального директора Петрова Н.И. (арендатор) и Петровым И.Г. (арендодатель) был заключен договор аренды этого же транспортного средств, во исполнение условий которого Петров И.Г. передал в аренду обществу автомобиль Тойота Камри, 2009 года выпуска. Сумма арендной платы была согласована сторонами данного договора в размере 8 500 руб.

За период действия договора аренды, с 01.06.2011 по 31.07.2012, обществом в пользу Петрова И.Г. выплачена арендная плата в сумме 119 000 руб.

Одобрение совершение указанной сделки с заинтересованностью ответчиком не доказано.

Доказательства наличия в действиях по организации хозяйственной деятельности истца добросовестности и разумности при использовании арендованного транспортного средства, с учетом наличия в собственности общества иных автомобилей, ответчиком не представлены ([ст. 65](#) АПК РФ).

Таким образом, в отсутствие доказательств добросовестности и разумности действий ответчика как единоличного исполнительного органа истца, судом первой инстанции правомерно установлено наличие оснований для привлечения ответчика к ответственности вследствие причинения убытков в силу положений [ст. 15](#) ГК РФ, [ст. 71](#) ФЗ "Об акционерных обществах".

Доводы апелляционных жалоб ответчика, третьего лица опровергаются материалами дела, не подтверждены последними документально.

Ссылка на допущенные нарушения судом норм процессуального права судом апелляционной инстанции отклоняется.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения ([ч. 3 ст. 270](#) АПК РФ).

Судом апелляционной инстанции не усматривается обоснованность выводов заявителей о том, что отказ в удовлетворении ходатайства о вызове свидетелей мог привести к принятию судом неправильного решения.

Обоснование возможности опровержения свидетельскими показаниями сведений имеющийся в материалах дела письменных доказательств суду апелляционной инстанции не приведено, соответствующего ходатайства о вызове свидетелей ответчиком, третьим лицом в суде апелляционной инстанции заявлено не было.

Оснований для удовлетворения апелляционных жалоб ответчика, третьего лица судом не усматривается. Решение суда является законным и обоснованным. Отмене не подлежит.

Госпошлина по апелляционным жалобам относится на их заявителей согласно [ст. 110](#) АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь [ст. 110](#), [258](#), [268](#), [269](#), [271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 11 августа 2013 года по делу N А60-18728/2013 оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Постановление может быть [обжаловано](#) в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий  
Д.Ю.ГЛАДКИХ

Судьи  
Р.А.БАЛДИН  
Р.А.БОГДАНОВА

**Подведя итог всему вышесказанному, можно перечислить ряд действий, направленных на восстановление прав второго участника Общества:**

- 1. Провести независимую аудиторскую проверку Общества;**
- 2. Направить требование о созыве внеочередного общего собрания для решения вопроса о смене генерального директора с соблюдением всех процедур;**
- 3. В случае отказа от проведения Общего собрания генеральным директором обратиться в компетентные органы с жалобой и требованием о привлечении его к административной ответственности;**
- 4. Обратиться с исковым заявлением о взыскании убытков, причиненных Обществу (в случае их выявления).**
- 5. Обратиться в суд с исковым заявлением об исключении участника из Общества.**

**Кроме указанных вариантов решения проблемы, участник Общества может поставить вопрос о своем выходе из Общества.**

Главой 12 Устава Общества предусмотрено, что участник Общества вправе выйти из Общества путем отчуждения доли Обществу независимо от согласия других его участников или Общества.

В случае выхода участника Общества из Общества его доля переходит к Обществу с момента подачи заявления о выходе из Общества.

Общество обязано в течение трех месяцев выплатить участнику Общества, подавшему заявление о выходе из Общества, действительную стоимость его доли, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности Общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления, либо с согласия участника Общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости.

Это следует и из статьи 26 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Указанные нормы закона можно трактовать двумя способами:

1) Единственным документом, на основании которого рассчитывается действительная стоимость доли выходящего из общества с ограниченной ответственностью участника, является бухгалтерская отчетность (при этом нет требования о ее экспертизе аудитором или каким-либо другим специалистом). Следовательно, иные способы для определения стоимости активов общества, в том числе исходя из рыночной стоимости недвижимого имущества, отраженного на балансе общества, применяться не могут.

2) Закон устанавливает требование об определении именно действительной стоимости доли и обязывает делать это «на основе» (а не «в соответствии») бухгалтерской отчетности. Значит, указанная стоимость устанавливается с учетом рыночной стоимости имущества общества.

Судебная практика отдает приоритет второй позиции. Суды основываются на совместном постановлении Пленумов Верховного суда РФ и Высшего арбитражного суда РФ от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». В пункте 16 данного документа указано: если участник не согласен с размером действительной стоимости его доли, определенным обществом, суд проверяет обоснованность его доводов, а также возражений общества на основании представленных сторонами доказательств, предусмотренных гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством, в том числе заключения проведенной по делу экспертизы.

В содержательном отношении позиция Высшего арбитражного суда РФ выражена в постановлениях Президиума ВАС РФ от 07.06.2005 № 15787/04 и от 06.09.2005 № 5261/05. В первом суд признал обоснованным определение действительной стоимости доли по данным экспертной оценки рыночной стоимости имущества. Во втором сформулирован общий вывод о том, что по смыслу рассматриваемой нормы действительная стоимость доли в уставном капитале общества при выходе его участника определяется с учетом рыночной стоимости недвижимого имущества, отраженного на балансе общества.

Принятые после этого постановления федеральных арбитражных судов всех округов в подавляющем большинстве основаны на позиции Президиума ВАС РФ

## **СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА:**

### **ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

от 23 июня 2014 г. N ВАС-15814/13

### **ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Лобко В.А., судей Вавилина Е.В. и Разумова И.В. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "ПетроСтрой" о пересмотре в порядке надзора [постановления](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2013 и [постановления](#) Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.05.2014 по делу N А56-35217/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Суд установил:

Синицкая Галина Ивановна обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ПетроСтрой" (далее - общество "ПетроСтрой") об определении действительной стоимости доли в уставном капитале общества "ПетроСтрой" в размере 34 процентов и взыскании стоимости указанной доли в размере 10 497 965 рублей.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.02.2013 с общества "ПетроСтрой" в пользу Синицкой Г.И. взыскано 4 295 552 рубля 47 копеек задолженности по выплате действительной стоимости доли и 85 000 рублей судебных расходов на оплату экспертизы. В остальной части иска отказано.

[Постановлением](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2013 решение от 07.02.2013 изменено: с общества "ПетроСтрой" в пользу Синицкой Г.И. взыскано 4 570 552 рубля 50 копеек действительной стоимости доли, 38 363 рубля 45 копеек расходов по государственной пошлине, 43 196 рублей 43 копейки расходов на оплату первичной экспертизы, 35 589 рублей 95 копеек расходов на оплату повторной экспертизы, 1 016 рублей 61 копейка расходов по государственной пошлине по апелляционной жалобе; с Синицкой Г.И. в пользу общества "ПетроСтрой" взыскано 983 рубля 39 копеек расходов по госпошлине; с общества "ПетроСтрой" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ГАММА ЭКСПЕРТ" взыскано 7 622 рубля 91 копейка в счет оплаты дополнительной экспертизы; с Синицкой Г.И. в пользу общества с ограниченной ответственностью "ГАММА ЭКСПЕРТ" взыскано 7 377 рублей 09 копеек в счет оплаты дополнительной экспертизы. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

[Постановлением](#) Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.05.2014 [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2013 в части отказа в удовлетворении исковых требований Синицкой Г.И. отменено, дело в отмененной части направлено в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области на новое рассмотрение. В остальной части [постановление](#) от 28.11.2013 оставлено без изменения.

Заявитель не согласен с судебными актами апелляционной и кассационной инстанций, просит пересмотреть их в порядке надзора, ссылаясь на нарушение судами норм материального и норм процессуального права.

Как следует из судебных актов, Синицкая Г.И. является наследницей участника общества "ПетроСтрой" Синицкого Ю.А., умершего 11.06.2011. В состав наследственного имущества включена доля в уставном капитале общества в размере 34 процентов.

Общим собранием участников общества "ПетроСтрой" от 07.11.2011 принято решение о переходе принадлежавшей Синицкому Ю.А. доли в уставном капитале к обществу, в связи с отказом участников общества на переход этой доли к его наследникам. Собранием определена действительная стоимость спорной доли - 764 447 рублей 53 копейки. Платежным поручением от 10.07.2012 N 1535 указанная сумма выплачена Синицкой Г.И.

Не согласившись с оценкой действительной стоимости доли, Синицкая Г.И. обратилась в суд с вышеуказанным иском.

Оценив доказательства, в том числе результаты судебной экспертизы, согласно которой действительная стоимость доли в уставном капитале общества "ПетроСтрой" в размере 34 процентов составляет 5 060 000 рублей, суд первой инстанции взыскал 4 295 552 рублей 47 копеек, учитывая, что 764 447 рублей 53 копейки ранее были выплачены обществом истцу.

Суд апелляционной инстанции, приняв во внимание имеющиеся в деле доказательства, изменил решение суда и взыскал с ответчика действительную стоимость доли в размере 4 570 552 рублей 50 копеек.

В силу [части 3 статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, на предмет соответствия выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя [постановление](#) апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении иска, суд кассационной инстанции исходил из того, что при определении действительной стоимости



спорной доли не были учтены все объекты недвижимого имущества, принадлежащие обществу и находящиеся на его балансе.

Приведенные в заявлении доводы не свидетельствуют о неправильном применении норм Федерального [закона](#) "Об обществах с ограниченной ответственностью" судом кассационной инстанции, а также апелляционным судом (в части удовлетворения иска) и наличии оснований, предусмотренных [статьей 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Руководствуясь [статьями 299, 301, 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче дела N А56-35217/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора [постановления](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2013 и [постановления](#) Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.05.2014 отказать.

Председательствующий судья

В.А.ЛОБКО

Судья

Е.В.ВАВИЛИН

Судья

И.В.РАЗУМОВ

ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 7 июня 2013 г. N 15АП-5466/2012

Дело N А32-22008/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 30 мая 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 07 июня 2013 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Малахиной М.Н.,

судей Авдониной О.Г., Мисника Н.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Андриановой И.Б.,

при участии: от истца: Козлов А.В. (по доверенности от 02.11.2010),

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом,

от третьего лица: не явился, извещен надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, дело N А32-22008/2010

по иску Выщепана Алексея Львовича

к обществу с ограниченной ответственностью "Абрис-Агро"

при участии третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Калинина Андрея Владимировича о взыскании действительной стоимости доли,

установил:

Выщепан Алексей Львович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Абрис-Агро" о взыскании 4 673 092 руб. 50 коп. действительной стоимости доли (с учетом уточнений первоначально заявленных требований, произведенных в порядке [ст. 49](#) АПК РФ (т. 2, л.д. 266)).

Калинин Андрей Владимирович заявил ходатайство о вступлении в дело в качестве третьего лица с самостоятельными требованиями относительно предмета спора - с требованиями к ООО "Абрис-Агро" о выплате действительной стоимости 3,125% доли уставного капитала. Требования основаны на доводах об отнесении доли Выщепана А.Л. в уставном капитале общества к супружескому имуществу и наличию у Калинина А.В. наследственных прав в отношении умершей супруги Выщепана А.Л.

В ходе рассмотрения дела Калинин А.В. заявил ходатайство об уточнении заявленных требований, в котором он просил суд взыскать с общества действительную стоимость доли 3,125% в уставном капитале, составляющую в денежном выражении 332 093 руб. 75 коп.

Решением суда от 22.03.2012 исковые требования частично удовлетворены. Судом с ответчика в пользу истца взыскано 4 673 092 руб. 50 коп. действительной стоимости доли в уставном капитале ООО "Абрис-Агро", 97 500 руб. расходов по оплате экспертизы, 46 365 руб. 46 коп. расходов по оплате государственной пошлины. В остальной части иска отказано. В удовлетворении требований Калинина Андрея Владимировича отказано.

Не согласившись с указанным решением, общество с ограниченной ответственностью "Абрис-Агро" и Калинин Андрей Владимирович обжаловали его в порядке [главы 34](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просили обжалуемое решение отменить, принять новый судебный акт.

Определением от 07.06.2012 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела N А32-22008/2010 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации для рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции.

Определением от 21.06.2012 суд апелляционной инстанции удовлетворил ходатайство общества с ограниченной ответственностью "Абрис-Агро" о проведении по делу повторной комплексной судебной экспертизы, поручив ее проведение Абинской Торгово-промышленной палате. На разрешение эксперта поставлен вопрос о том, какова действительная стоимость доли в размере 25%, принадлежавшей Выщепан Алексею Львовичу в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью "Абрис-Агро" с учетом рыночной стоимости активов общества по состоянию на 31.01.2007. Причины назначения повторной экспертизы изложены судом в названном определении.

От экспертной организации поступило заключение судебного эксперта N 361-2709-004 от 27.09.2012.

Судом апелляционной инстанции было установлено, что при проведении экспертизы, порученной эксперту Тетерчук Виктории Васильевне, экспертом было допущено непроцессуальное взаимодействие со стороной, непосредственно от общества приняты документы, не приобщенные к материалам дела в установленном порядке, а также указания общества относительно круга обстоятельств, подлежащих принятию во внимание при проведении экспертизы. При этом с представленными документами истец не ознакомлен, не имел возможности своевременно возразить против содержащихся в них сведений, часть документов носит односторонний характер.

Поскольку указанные обстоятельства препятствуют принятию заключения экспертизы в качестве достоверного доказательства по делу, судом удовлетворено ходатайство истца о проведении повторной экспертизы в ином экспертном учреждении.

Проведение экспертизы поручено обществу с ограниченной ответственностью "Аудиторско-оценочная Компания" Аудит-Эксперт" эксперту Холиной Марине Григорьевне с постановкой аналогичного вопроса.

В связи с поступлением заключения N 2/13 от 07.03.2013 от экспертной организации определением от 30.04.2013 производство по делу возобновлено.

В судебное заседание не явились представители ответчика, третьего лица, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства. Дело рассматривалось в порядке, предусмотренном [статьей 156](#) АПК РФ.

От общества и представителя Калинина А.В. поступили ходатайства об отложении судебного разбирательства.

Представитель Калинина А.В. указал, что не может прибыть в заседание по причине болезни, а Калинин А.В. находится вне доступа связи и, вероятно, не извещен о времени и месте судебного заседания. Также ходатайствовал о вызове эксперта и отмечал необходимость отложения судебного разбирательства по заявленной причине. Кроме того, представил возражения на выводы эксперта.

Общество указало на нахождение представителя в отпуске и подписку директора о невыезде, что препятствует ознакомлению с заключением экспертизы.

Суд апелляционной инстанции полагает заявленные ходатайства не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно [части 3 статьи 158](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Из указанной процессуальной нормы следует, что даже в случае наличия уважительных причин неявки в судебное заседание лица, извещенного о времени и месте его проведения, отложение судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда по следующим основаниям.

Дело с учетом назначения двух судебных экспертиз находится на рассмотрении апелляционного суда длительное время, вместе с тем, Арбитражным процессуальным кодексом установлены ограниченные сроки рассмотрения апелляционной жалобы ([ст. 267](#)). Определение суда получено ответчиком и третьим лицом заблаговременно, размещено на сайте ВАС Российской Федерации. Представитель Калинина А.В. ознакомился с заключением судебной экспертизы и направил суду возражения. Ссылка на отпуск представителя общества не учитывается судом в качестве уважительной причины неявки в судебное заседание, общество не лишено возможности направить иного представителя, в том числе с целью заблаговременного снятия копий с экспертного заключения и ознакомления с ним директора общества.

С учетом изложенного судебная коллегия полагает, что отложение рассмотрения дела приведет к необоснованному затягиванию спора.

Представитель истца в судебном заседании заявил ходатайство об уточнении (уменьшении) исковых требований с учетом проведенной по делу экспертизы, просил взыскать 4 431 796 рублей.

Суд удовлетворил заявленное ходатайство в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца в судебном заседании просил удовлетворить уточненные исковые требования, отказать в удовлетворении требований Калинина Андрея Владимировича.

Изучив материалы дела, выслушав представителя истца, явившегося в судебное заседание, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на основании решения общего собрания участников от 06.02.2006 создано ООО "Абрис-Агро", доли в уставном капитале которого распределены между

Выщепан А.Л. и Калининым А.В. поровну (по 50% у каждого). Уставный капитал общества в соответствии с учредительными документами составил 10 000 рублей.

В рамках дела N А32-25366/2008-17/400 арбитражным судом был рассмотрен иск Калинина А.В. к обществу с ограниченной ответственностью "Абрис-Агро" о признании права собственности на долю в уставном капитале этого общества в размере 100 процентов и обязанности его внести в ЕГРЮЛ исправительные (корректирующие записи), связанные с исполнением решения единственного участника от 28.07.2007. Общество обратилось со встречным иском о признании права собственности на долю в уставном капитале общества "Абрис-Агро" в размере 50 процентов.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.02.2009 в иске Калинину А.В. отказано. Признано право собственности общества на долю в уставном капитале общества в размере 50 процентов.

Законность и обоснованность решения проверена в апелляционном и кассационном порядке. [Определением](#) ВАС РФ от 21.06.2010 N ВАС-4065/10 в передаче дела для пересмотра в порядке надзора отказано.

В рамках указанного дела судами первой и апелляционной инстанции установлено и принимается апелляционным судом во внимание в порядке [части 2 статьи 69](#) АПК РФ, что при учреждении общества его участниками - Выщепаном А.Л. и Калининым А.В. - было оплачено 50 процентов уставного капитала (по 2500 рублей). Государственная регистрация данного юридического лица произведена 06.02.2006, годичный срок для формирования уставного капитала в полном объеме истек 07.02.2007. Калинин А.В. 30.04.2007 оплатил остальную часть своей доли. Рассматривая себя в качестве единоличного участника общества в связи с неполной оплатой другим учредителем своей доли, он принял решение о перераспределении перешедшей к обществу доли Выщепана А.Л. в размере 50 процентов уставного капитала, об утверждении новой редакции устава общества и внесении соответствующих изменений в ЕГРЮЛ. При этом он внес в уставный капитал вклад до полной оплаты перешедшей к обществу доли.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.02.2009 признано право собственности ООО "Абрис-Агро" на долю в уставном капитале общества в размере 50%. При этом суды со ссылкой на положения [части 3 статьи 23](#) Федерального закона N 14-ФЗ указали, что невнесение в установленном размере вклада в уставный капитал общества Выщепаном А.Л. повлекло полную утрату им права участия в обществе.

Калининым А.В. как единственным участником общества принято решение от 30.05.2009 N 1 о приобретении доли в уставном капитале общества в размере 50% номинальной стоимостью 5 тыс. рублей, принадлежащей обществу на основании решения суда от 24.02.2009; об увеличении уставного капитала общества до 20 000 рублей, утверждении новой редакции устава общества и внесении изменений в Единый государственный реестр юридических лиц.

На основании указанного решения ИФНС России по Абинскому району внесены соответствующие изменения в ЕГРЮЛ.

На момент рассмотрения спора Выщепан А.Л. участником общества по сведениям Единого государственного реестра юридических лиц не значится.

Истец, ссылаясь на положения [статьи 23](#) Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", обратился в суд с иском о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества в размере 25% от уставного капитала.

Указанный закон подлежит к применению к спорным правоотношениям в редакции, действовавшей на момент возникновения у общества обязанности по выплате действительной стоимости доли.

В силу пункта 3 статьи 23 названного закона доля участника общества, который при учреждении общества не внес в срок свой вклад в уставный капитал общества в полном размере, переходит к обществу. При этом общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость части его доли, пропорциональной внесенной им части вклада или с согласия участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости. Действительная

стоимость части доли определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню истечения срока внесения вклада.

В силу [пункта 2 статьи 14](#) Закона N 14-ФЗ действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

В силу пункта 7 приведенной нормы права доля или часть доли переходит к обществу с даты истечения срока оплаты доли в уставном капитале общества.

Общество обязано выплатить действительную стоимость доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать в натуре имущество такой же стоимости в течение одного года со дня перехода к обществу доли или части доли, если меньший срок не предусмотрен законом или уставом общества (п. 8)

Поскольку срок для формирования уставного капитала в полном объеме истек 07.02.2007 для целей определения размера стоимости чистых активов общества, а также размера действительной стоимости доли истца последним отчетным периодом, предшествующим прекращению статуса участия истца является 31.01.2007.

Стоимость чистых активов определяется в порядке, установленном федеральным законом и издаваемыми в соответствии с ними нормативными актами ([пункт 3 статьи 20](#) ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью"). Согласно письму Минфина России 27.01.2010 N 03-02-07/1-27 общества при расчете активов руководствуются [Порядком](#) оценки стоимости чистых активов акционерных обществ, утвержденным Приказом Минфина России N 10н, ФКЦБ России N 03-6/пз от 29.01.2003 (далее - Порядок).

Согласно пунктам 1, 2 указанного Порядка под стоимостью чистых активов общества понимается величина, определяемая путем вычитания из суммы активов, принимаемых к расчету, суммы пассивов, принимаемых к расчету.

В силу пункта 3 названного Порядка в состав активов, принимаемых к расчету стоимости чистых активов, включаются внеоборотные активы, отражаемые в первом разделе бухгалтерского баланса (нематериальные активы, основные средства, незавершенное строительство, доходные вложения в материальные ценности, долгосрочные финансовые вложения, прочие внеоборотные активы); оборотные активы, отражаемые во втором разделе бухгалтерского баланса (запасы, налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям, дебиторская задолженность, краткосрочные финансовые вложения, денежные средства, прочие оборотные активы).

В состав пассивов, принимаемых к расчету, включаются: - долгосрочные обязательства по займам и кредитам и прочие долгосрочные обязательства, краткосрочные обязательства по займам и кредитам, кредиторская задолженность, задолженность участникам (учредителям) по выплате доходов, резервы предстоящих расходов, прочие краткосрочные обязательства.

По смыслу указанных норм и на основании сложившейся судебной практики действительная стоимость доли в уставном капитале общества при выходе его участника определяется с учетом рыночной стоимости имущества, отраженного на балансе общества, на момент выхода ([постановление](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.2009 N 6560/09).

Как разъяснено в пункте 16 совместного постановления Пленумов Верховного Суда РФ и ВАС РФ N 90/14 от 09.12.1999 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", если участник не согласен с размером действительной стоимости его доли, определенным обществом, суд проверяет обоснованность его доводов, а также возражений общества на основании представленных сторонами доказательств, предусмотренных гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством, в том числе заключения проведенной по делу экспертизы.

Согласно заключению проведенной по делу судебной экспертизы, стоимость чистых активов составляет 17 727 183 рубля, действительная стоимость доли Выщепана А.Л. в размере 25% уставного капитала с учетом рыночной стоимости активов общества по состоянию на 31.01.2007 составляет 4 431 796 руб.

Как видно экспертом применена вышеназванная методика расчета стоимости чистых активов общества, скорректирована стоимость основных средств на выявленную рыночную

стоимость имущества (сельскохозяйственной и специальной техники), остальные, подлежащие учету, строки баланса приняты без корректировок с обоснованием причин отсутствия такой необходимости.

При определении рыночной стоимости имущества общества экспертом применены затратный и сравнительный подходы, учтен физический износ техники, приведено обоснование отказа от применения доходного подхода, осуществлено согласование результатов оценки различными подходами.

В возражениях по выводам эксперта представитель Калинина А.В. указал, что заключение эксперта не содержит в своем составе отчета об оценке, подписано экспертом, в то время как отчет должен быть подписан оценщиком и скреплен печатью последнего. Полагает, что эксперт не руководствовался законом об оценочной деятельности, поскольку не указал его в перечне нормативных актов. Полагает заключение не соответствующим данному закону и Федеральному стандарту оценки N 3. Считает, что эксперт необоснованно не учел цену, по которой имущество приобреталось обществом, а применил ретроспективный метод, необоснованно не произвел корректировку пассивов баланса на сумму 9 924 360 руб. (в счет резервов предстоящих расходов), необоснованно посчитал НДС от рыночной стоимости оцениваемой техники.

Доводы о несоответствии заключения по форме требованиям к отчету независимого оценщика (ФСО N 3) судом отклоняются, поскольку по делу назначена судебная экспертиза по конкретному вопросу, а не заказан в договорном порядке отчет об оценке имущества. Требования стандартов, относящихся непосредственно к процессу оценки (в части выбора применимых подходов, обоснованного отказа от применения подходов и пр., то есть требования ФСО N 1), экспертом соблюдены. Расчет стоимости чистых активов согласно определению суда надлежало производить с учетом рыночной стоимости имущества. Экспертом обоснованы примененные подходы к оценке данной стоимости. Доводы о необходимости принятия к расчету цены приобретения имущества обществом несостоятельны.

По смыслу [пункта 3 статьи 26](#) Закона об обществах и в соответствии со сложившейся судебной практикой, действительная стоимость доли в уставном капитале общества при выходе его участника определяется с учетом рыночной стоимости недвижимого имущества, отраженного на балансе общества, на момент выхода (Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2005 [N 15787/04](#), от 06.09.2005 N 5261/05, от 29.09.2009 N 6560/09).

Согласно пункту 3 статьи 1 приведенного Закона к основным задачам бухгалтерского учета отнесено в том числе формирование полной и достоверной информации о деятельности организации и ее имущественном положении, необходимой внутренним пользователям бухгалтерской отчетности - руководителям, учредителям, участникам и собственникам имущества организации, а также внешним - инвесторам, кредиторам и другим пользователям бухгалтерской отчетности.

В силу [пункта 32](#) Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации (утв. Приказом Минфина РФ от 29.07.1998 N 34н) бухгалтерская отчетность должна давать достоверное и полное представление об имущественном и финансовом положении организации, о его изменениях, а также финансовых результатах ее деятельности.

В соответствии с [пунктом 41](#) Приказа Минфина РФ от 13.10.2003 N 91н "Об утверждении Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств" изменение первоначальной стоимости объектов основных средств, в которой они приняты к бухгалтерскому учету, допускается в случаях переоценки объектов основных средств. Переоценка объектов основных средств производится с целью определения реальной стоимости объектов основных средств путем приведения первоначальной стоимости объектов основных средств в соответствие с их рыночными ценами и условиями воспроизводства на дату переоценки.

В соответствии с Положением по бухгалтерскому учету "Учет основных средств" ПБУ 6/01 коммерческая организация может не чаще одного раза в год (на конец отчетного года) переоценивать группы однородных объектов основных средств в том числе путем прямого пересчета по документально подтвержденным рыночным ценам.

По указанной причине корректировка балансовой стоимости объектов недвижимости общества для целей расчета стоимости чистых активов и определения действительной стоимости доли является допустимой и не противоречит требованиям Федерального [закона](#) "Об обществах с ограниченной ответственностью". Диспозитивное усмотрение общества по возможности осуществлять либо не осуществлять переоценку основных средств не может ущемлять законный интерес участника общества в получении действительной стоимости доли с учетом реальной (рыночной) цены имущества общества.

Корректировка строки баланса 220 "налог на добавленную стоимость по приобретенным средствам" при переоценке основных средств по указанному основанию не производится. Соответствующего основания возникновения налоговой обязанности либо права на зачет в счет сумм, выплаченных поставщикам и подрядчикам, не содержат также положения Налогового [кодекса](#) Российской Федерации. Оснований для соответствующей корректировки у эксперта не имелось. Такая корректировка экспертом не проведена. Калинин А.В. указывает, что НДС по приобретенным ценностям должен быть учтен в сумме 159 000 руб. Однако именно в указанной сумме он и учтен экспертом (л. 83 заключения) согласно показателям баланса общества (л.д. 79 т. 1).

Оснований для корректировки строки баланса 650 "резервы предстоящих расходов" не имелось.

Как видно, общество ссылалось на определение арбитражного суда от 15.01.2009 по делу N А32-25368/2008, которым утверждено мировое соглашение между обществом и Калининым А.В. в рамках спора о взыскании с общества в пользу Калинина А.В. неосновательного обогащения за пользование имуществом общества. Общество полагает, что в силу факта пользования имуществом Калинина А.В. оно должно было отражать в балансе в строке "расходы будущих периодов" величину платы за пользование чужим имуществом, поскольку оснований к безвозмездному пользованию не имелось.

Вместе с тем, своевременная корректировка баланса является не только правом, но и обязанностью общества, нацеленной на обеспечение достоверного и полного представления об имущественном и финансовом положении организации.

Однако общество, указывая на факт пользования чужим имуществом с 01.04.2006 по 01.11.2008, вспомнило об указанной обязанности лишь в суде апелляционной инстанции в 2012 году в рамках иска о взыскании действительной стоимости доли.

Толкование норм закона об обществах с ограниченной ответственностью в части возможности учета рыночной стоимости имущества для целей расчета действительной стоимости доли позволяет заявлять о корректировке недостоверных показателей баланса истцу, у которого отсутствуют правовые возможности для своевременной и самостоятельной корректировки. С учетом обстоятельств дела и принимая во внимание факт пользования обществом имуществом единственного участника, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что общество имело возможность своевременно сформировать резерв соответствующих расходов, а заявляя о недостоверности собственного баланса, не устраненной на протяжении более чем шести лет, общество злоупотребляет правом в целях намеренного снижения причитающейся истцу выплаты ([ст. 10](#) ГК РФ). Если общество не создало своевременно резерв в счет расходов будущего периода, то оснований корректировать на величину такого расхода баланс в настоящее время не имеется.

Поскольку для отклонения доводов Калинина А.В. суду не требуются специальные знания (доводы основаны на неверном понимании стороной норм материального права), оснований для вызова эксперта в судебное заседание не имеется. Соответствующее ходатайство Калинина А.В. подлежит отклонению.

Таким образом, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания полагать представленное заключение эксперта недостаточно ясным, недостаточно полным или противоречивым.

Ответчиком заявлено о пропуске трехлетнего срока исковой давности.

Согласно [статьям 195, 196](#) Кодекса исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Ответчик считает, что срок исковой давности следует исчислять с момента утраты Выщепаном А.Л. статуса участника общества, то есть с 07.02.2007.

Вместе с тем в силу [пункта 2 статьи 200](#) Кодекса по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Применительно к спорным правоотношениям таким моментом в соответствии с [пунктом 8 статьи 23](#) Федерального закона является истечение 1 года с момента утраты Выщепаном А.Л. статуса участника ООО "Абрис-Агро", в течение которого ему полагалась выплата действительной стоимости оплаченной доли. Следовательно, срок исковой давности должен исчисляться с момента просрочки общества, нарушившей право истца, то есть с 08.02.2008.

Согласно штемпелю канцелярии Арбитражного суда Краснодарского края на исковом заявлении настоящий иск предъявлен в суд 02.08.2010, то есть в пределах срока исковой давности.

Соответственно исковые требования Выщепана А.Л. о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале ООО "Абрис-Агро" размером 25% в сумме 4 431 796 рублей подлежат удовлетворению.

Оснований для удовлетворения самостоятельных требований Калинина А.В. суд не усматривает.

Как видно, требования Калинина А.В. основаны на том, что он является наследником по закону своей умершей сестры Выщепан Е.В. - супруги истца. Доля участия в обществе являлась супружеским имуществом. Наследство в части иного имущества Выщепан Е.В. принято Калининым А.В. (представлены свидетельства о праве на наследство по закону) в установленные сроки, на основании чего последний полагает, что вступил в наследство и в отношении права требовать выплаты действительной стоимости доли в размере 3,125% от уставного капитала общества (как видно из представленных свидетельств о праве на наследство по закону, Калинин А.В. является наследником своей сестры в связи с отказом от наследства в его пользу отца. Размер наследственной доли отца составлял 1/4).

Постановлением об отказе в совершении нотариального действия от 29.04.2009 Калинину А.В. отказано в выдаче свидетельства о праве на наследство в отношении 1/2 в праве собственности на долю в ООО "Абрис-Агро".

Калинин А.В. обращался в суд общей юрисдикции с иском о включении в состав наследственной массы доли в имущественном праве на выплату действительной стоимости части доли в уставном капитале ООО "Абрис-Агро", признании за истцом права на соответствующее наследственное имущество и взыскании денежных средств в счет действительной стоимости доли с общества. Определением Оренбургского районного суда Оренбургской области от 07.11.2011 производство по указанному делу прекращено ввиду неподведомственности спора.

Наличие соответствующих родственных связей лицами, участвующими в деле, не отрицается, подтверждено материалами дела.

В соответствии с положениями [статьи 34](#) Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Общим имуществом супругов являются в том числе доли в капитале, внесенные в коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

При этом корпоративные права, возникающие в силу участия в хозяйственном обществе, принадлежат непосредственно тому из супругов, который является участником общества, и соответственно реализуются только им. Так, супруг участника не может участвовать в управлении обществом, оспаривать решения общих собраний и сделки, заявлять о выходе из общества, требовать выплат, сопряженных с участием в обществе.

Как видно, Выщепан Е.В. умерла 02.02.2007.

Статус участника общества Выщепаном А.Л. утрачен 07.02.2007 в связи с прекращением права на долю в силу Закона N 14-ФЗ.

П. 8 статьи 23 указанного закона закреплял обязанность общества выплатить действительную стоимость доли именно участнику общества, каковым Выщепан Е.В. не являлась.



Так, при реализации соответствующей нормы права в отношении участника общества, супруг которого жив, выплата в любом случае производится в пользу только того из супругов, который являлся участником общества. Полученные таким участником в результате выплаты денежные средства подчиняются режиму супружеского имущества, если доля участия в обществе приобреталась в браке за счет общих средств.

Наследники умершего супруга, который не являлся участником общества, не приобретают автоматически статус участников общества. Так, даже в отношении наследников того супруга, который непосредственно являлся участником общества, [статьей 1176](#) ГК РФ установлена возможность диспозитивного усмотрения общества (посредством закрепления в уставе) по вопросу о принятии наследников в состав участников общества. Соответствующее положение содержали учредительные документы общества (л.д. 25 т. 1).

Таким образом, Выщепан Е.В. при жизни не являлась участником общества, соответственно Калинин А.В. не приобрел статус участника общества в размере дополнительной (к уже имевшейся у него) доли в порядке наследования за своей сестрой.

Следовательно, положения [пункта 3 статьи 23](#) Закона N 14-ФЗ в применяемой редакции (о выплате действительной стоимости доли участнику в связи с ее неполной оплатой) на Калинина А.В. не распространяются. У общества отсутствовала обязанность выплаты Калинину А.В. денежных средств в счет действительной стоимости доли. Такая обязанность в силу закона может быть реализована только по отношению к Выщепану А.Л. Положения [статьи 1176](#) ГК РФ спорные правоотношения не регулируют, также позволяя требовать выплаты действительной стоимости доли лишь наследникам участника общества, но не наследникам супруга такого участника.

Вместе с тем, денежные средства, которые будут выплачены Выщепану А.Л., будут являться доходом от реализации имущества, ранее имевшего статус супружеского. В связи с чем с момента фактического получения Выщепаном А.Л. действительной стоимости доли Калинин А.В. имеет право требования к Выщепану А.Л. о выплате ему наследственной доли в соответствующей сумме в порядке [статьи 1102](#) ГК РФ.

При изложенных обстоятельствах оснований для удовлетворения самостоятельных требований Калинина А.В. не имеется.

Согласно [части 6.1 статьи 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии оснований, предусмотренных [частью 4 статьи 270](#) настоящего Кодекса, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления апелляционной жалобы вместе с делом в арбитражный суд апелляционной инстанции. О переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции выносится определение с указанием действий лиц, участвующих в деле, и сроков осуществления этих действий.

На отмену решения арбитражного суда первой инстанции указывается в постановлении, принимаемом арбитражным судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы.

Судебные расходы по делу распределяются по правилам [статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 258, 269 - 271](#), Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

постановил:

ходатайства об отложении судебного разбирательства и вызове эксперта в судебное заседание отклонить.

Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.03.2012 по делу N А32-22008/2010 отменить. Принять по делу новый судебный акт.

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Абрис-Агро" в пользу Выщепана Алексея Львовича, Оренбургская обл., Оренбургский район, п. Пригородный 4 431 796 (четыре миллиона четыреста тридцать одну тысячу семьсот девяносто шесть) рублей действительной

стоимости доли в уставном капитале ООО "Абрис-Агро", 217 500 (двести семнадцать тысяч пятьсот) рублей судебных расходов по оплате экспертиз и 45 159 (сорок пять тысяч сто пятьдесят девять) рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины по иску.

Возвратить Выщепану Алексею Львовичу, Оренбургская обл., Оренбургский район, п. Пригородный из федерального бюджета 9 028 (девять тысяч двадцать восемь) рублей излишне уплаченной государственной пошлины по иску.

В удовлетворении требований Калинина Андрея Владимировича отказать.

Взыскать с Калинина Андрея Владимировича, г. Москва в доход федерального бюджета 7 648 (семь тысяч шестьсот сорок восемь) рублей 12 копеек государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть [обжаловано](#) в порядке, определенном [главой 35](#) Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий  
М.Н.МАЛЫХИНА

Судьи  
О.Г.АВДОНИНА  
Н.Н.МИСНИК