

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 2 марта 2015 г. по делу N 33-6402

Судья Демочкина О.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Строгонова М.В.,
судей Мухортых Е.Н., Дубинской В.К.,
при секретаре Б.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Мухортых Е.Н. дело по апелляционной жалобе ответчика ***** Ю.В. на решение Солнцевского районного суда г. Москвы от 05 сентября 2014 года, которым постановлено:

Иск ***** М.Г., ***** С.Ю., ***** Д.Ю., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней ***** Г.Э. к ***** Ю.В., Департаменту жилищной политики и жилищного фонда города Москвы об обязанности заключить договор социального найма жилого помещения, обязанности не препятствовать в заключении договора социального найма удовлетворить частично.

Обязать Департамент жилищной политики и жилищного фонда города Москвы заключить договор социального найма жилого помещения по адресу: ***** со всеми проживающими в ней лицами.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать,

установила:

***** М.Г., ***** С.Ю., ***** Д.Ю., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней ***** Г.Э., обратились в суд с иском к ***** Ю.В., Департаменту жилищной политики и жилищного фонда города Москвы об обязанности заключить договор социального найма жилого помещения - квартиры по адресу: *****, со всеми проживающими в ней лицами, обязанности не препятствовать в заключении договора социального найма, указывая о том, что спорное жилое помещение предоставлено семье ответчика как беженцам. В настоящее время ***** Ю.В. уклоняется от совместного обращения в ДЖП и ЖФ г. Москвы для заключения договора социального найма без объяснения причин, в связи с чем, истцы не могут в полной мере осуществлять свои жилищные права и обязанности.

Истцы ***** М.Г., ***** С.Ю. в заседании суда первой инстанции на удовлетворении исковых требованиях настаивали.

Истец ***** Д.Ю., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней ***** Г.Э., в заседание суда первой инстанции не явилась, извещалась о времени и месте судебного заседания.

Ответчик ***** Ю.В. в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражал, ссылаясь на то, что истцы не являются членами его семьи, поэтому с ними не может быть заключен один договор социального найма.

Представитель ответчика Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы по доверенности ***** Е.В. в судебное заседание не явилась, извещена о времени и месте судебного заседания, представила отзыв на иск, в котором оставила разрешение спора на усмотрение суда, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит ответчик ***** Ю.В. по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела; полагает, что суд неполно исследовал доказательства по делу; истец ***** М.Г. скрывает от суда тот факт, что с ответчиком ***** Ю.В. она расторгла брак еще в 1988 году, представив суду свидетельство о разводе от 1999 года; суд не принял во внимание представленные в материалы дела решение Солнцевского суда от 14.03.2013 года по делу N 11-14823, решение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда по делу N 2-487/13 от 30.05.2013 года, решение Солнцевского суда от 14.08.2013 года по делу N 2-1797/2013, апелляционное определение судебной коллегии Московского городского суда от 12.11.2013 по делу N 11-36602.

Принимая во внимание, что [постановлением](#) Правительства Москвы от 20.11.2014 г. N 683-ПП "О внесении изменения в постановление Правительства Москвы от 20 февраля 2013 г. N 99-ПП и признании утратившими силу правовых актов (отдельных положений правовых актов) города Москвы" [постановление](#) Правительства Москвы от 22.02.2011 г. N 44-ПП "Об утверждении Положения о Департаменте жилищной политики и жилищного фонда города Москвы" признано утратившим силу и функции по распоряжению и управлению государственным имуществом г. Москвы в виде жилых помещений, входящих в государственную казну г. Москвы, переданы Департаменту городского имущества г. Москвы, судебной коллегией на основании определения от 02 марта 2015 года произведена замена ответчика Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы его правопреемником Департаментом городского имущества г. Москвы.

В заседание суда апелляционной инстанции истец ***** Д.Ю. не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом, об уважительности причин неявки суду не сообщила. С учетом положений [ст. 167](#) ГПК РФ, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие указанного лица.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения ответчика ***** Ю.В., поддержавшего вышеприведенные доводы апелляционной жалобы в полном объеме, истцов ***** М.Г., ***** С.Ю., представителя ответчика ДГИ г. Москвы по доверенности ***** И.С., полагавших решение законным и обоснованным, судебная коллегия находит решение суда подлежащим оставлению без изменения, как постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями законодательства.

При рассмотрении дела суд правильно руководствовался положениями [ст. ст. 49, ч. 1 ст. 60, 62, 63](#) ЖК РФ, [п. 1.1](#) Постановления Правительства Москвы от 26.07.2005 N 561-ПП "О дальнейшем использовании жилищного фонда в микрорайоне Востряково Западного административного округа города Москвы", [п. 4.4, 4.5](#) Регламента подготовки договора и/или дополнительного соглашения на право пользования жилым помещением и/или акта передачи жилого помещения Департаментом жилищной политики и жилищного фонда города Москвы, утвержденного Постановлением Правительства Москвы от 07.08.2007 года N 662-ПП.

Согласно [п. 1 ст. 49](#) ЖК РФ, по договору социального найма предоставляется жилое помещение государственного или муниципального жилищного фонда.

В соответствии с [ч. 1 ст. 60](#) ЖК РФ, по договору социального найма жилого помещения одна сторона - собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем на условиях, установленных настоящим [Кодексом](#).

В силу [ст. 62](#) ЖК РФ предметом договора социального найма жилого помещения должно быть жилое помещение (жилой дом, квартира, часть жилого дома или квартиры).

[Статьей 63](#) ЖК РФ предусмотрено, что договор социального найма жилого помещения заключается в письменной форме на основании решения о предоставлении жилого помещения жилищного фонда социального использования.

Согласно [п. 1.1](#) Постановления Правительства Москвы от 26.07.2005 N 561-ПП "О дальнейшем использовании жилищного фонда в микрорайоне Востряково Западного административного округа города Москвы", жилые помещения в микрорайоне Востряково по адресам: ул. Матросова, д. 3, 6, 7, корп. 1, 2, 3, д. 21, 23, 25, 27, 29 и ул. Домостроительная, д. 3 предоставляются в установленном порядке по договорам социального найма гражданам Российской Федерации, проживающим на основании ранее выданных уведомлений о направлении Миграционной службой г. Москвы при Департаменте труда и занятости Правительства Москвы, Миграционной службой г. Москвы при Комитете труда и занятости Правительства Москвы, Миграционной службой Москвы, Комитетом по делам миграции Правительства Москвы, при предоставлении справки от Государственного унитарного предприятия города Москвы Дирекции единого заказчика района Солнцево об отсутствии задолженности по оплате за пользование жилыми помещениями и коммунальными услугами.

В соответствии с [п. п. 4.4, 4.5](#) Регламента подготовки договора и/или дополнительного соглашения на право пользования жилым помещением и/или акта передачи жилого помещения Департаментом жилищной политики и жилищного фонда города Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 07.08.2007 года N 662-ПП, для ознакомления и/или подписания и получения договора на жилое помещение, предоставленное ранее по ордеру без заключения договора либо предоставленное ранее по договору, при истечении срока его действия должны прибыть все совершеннолетние члены семьи, проживающие с

заявителем по месту жительства в данном жилом помещении, с которыми заключается договор, либо заявителем должно быть представлено их согласие в простой письменной форме (доверенность) в случае невозможности самостоятельной явки кого-либо из приглашенных для ознакомления и/или подписания и получения договора.

Все приглашенные должны иметь при себе документы, удостоверяющие личность. При представлении чьих-либо интересов из приглашенных по доверенности она должна быть надлежаще оформлена в установленном порядке.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, жилое помещение по адресу: *****, на основании уведомления о направлении Миграционной службы Москвы N ***** от 11.03.1999 г. предоставлено семье беженцев в составе: ***** Ю.В. (глава семьи), ***** М.Г. (мать), ***** С.Ю. (сын), ***** Д.Ю. (дочь), ***** Р.Т. (теща), для временного размещения в Миграционном центре "Востряково".

Также судом установлено, что с 22.10.1979 г. ***** Ю.В. и ***** М.Г. состояли в браке, имеют детей: ***** С.Ю. и ***** Д.Ю.; в 1999 году брак между ***** Ю.В. и ***** М.Г. прекращен, что подтверждается копией свидетельства о расторжении брака (л.д. 13).

***** года ***** Р.Т. умерла.

В настоящее время в квартире фактически проживают ***** Ю.В., ***** М.Г., ***** С.Ю., ***** Д.Ю., а также ее несовершеннолетняя дочь ***** Г.Э., 2010 года рождения.

В квартире по указанному адресу никто не зарегистрирован, лицевой счет закрыт, начисления за жилищно-коммунальные услуги не производятся и не производились.

18.11.2013 года ***** М.Г., ***** С.Ю., ***** Д.Ю. обратились в Департамент жилищной политики и жилищного фонда города Москвы с заявлением о заключении договора социального найма на жилое помещение по адресу: *****, однако в этом им было отказано в связи с отсутствием заявления всех членов семьи.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы, как наймодатель, вправе заключить договор социального найма с гражданином только с согласия всех совершеннолетних членов семьи, проживающих в жилом помещении, тогда как при обращении истцов с заявлением о заключении договора такого согласия от ***** Ю.В. получено не было.

Проверяя доводы ***** Ю.В. относительно того, что его отказ связан с тем, что не может быть заключен один договор социального найма с истцами и ответчиком, поскольку они являются разными семьями, суд признал их несостоятельными, так как спорная квартира предоставлялась истцам и ответчику на всю семью, в настоящее время истцы и ответчик ***** Ю.В. продолжают занимать спорную квартиру на основании указанного уведомления о направлении от 11.03.1999 г. без заключения договора социального найма и регистрации по месту жительства.

Оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности и во взаимосвязи с доводами и возражениями участвующих в деле лиц по правилам [ст. 67](#) ГПК РФ, а также руководствуясь вышеприведенными нормами закона, учитывая,

что истцы не просят признать кого-либо из них нанимателем спорной квартиры вместо ***** Ю.В., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что отказ ответчика ***** Ю.В. в заключении договора социального найма необоснован, в связи с чем удовлетворил заявленные требования в части обязанности ДЖП и ЖФ г. Москвы (в настоящее время Департамента городского имущества г. Москвы) заключить договор социального найма жилого помещения по адресу: *****, со всеми лицами, в ней проживающими, отказав при этом в удовлетворении требования истцов об обязанности ***** Ю.В. не препятствовать в заключении договора социального найма.

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с выводами суда первой инстанции.

Заключение договора социального найма спорного жилого помещения со всеми со всеми лицами, в ней проживающими, не нарушает прав ответчика ***** Ю.В., который вправе потребовать признать его нанимателем квартиры, фактически занимаемой по договору социального найма.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд не принял во внимание представленные в материалы дела решение Солнцевского суда от 14.03.2013 года по делу N 11-14823, решение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда по делу N 2-487/13 от 30.05.2013 года, решение Солнцевского суда от 14.08.2013 года по делу N 2-1797/2013, апелляционное определение судебной коллегии Московского городского суда от 12.11.2013 года по делу N 11-36602, не могут являться основанием к отмене обжалуемого решения, поскольку установленные данными судебными постановлениями обстоятельства и изложенные в них выводы не влияют на выводы суда по настоящему делу.

Иные доводы апелляционной жалобы не содержат каких-либо обстоятельств, которые не были бы предметом исследования суда или опровергали выводы судебного решения, направлены на иное применение и толкование норм материального права.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328, 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Солнцевского районного суда г. Москвы от 05 сентября 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика ***** Ю.В. - без удовлетворения.

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 26 февраля 2015 г. по делу N 33-4308

Судья: Лебедев Ю.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Пильгуна А.С., судей Дементьевой Е.И., Дорохиной Е.М., при секретаре И., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Дорохиной Е.М. гражданское дело по апелляционной жалобе ДЖП и ЖФ г. Москвы на решение Люблинского районного суда г. Москвы от 24 июля 2014 года, которым постановлено:

Исковые требования Б.А.А., Б.Г.Г. к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда города Москвы о признании права пользования жилым помещением, о заключении договора социального найма жилого помещения, расположенного по адресу: * - удовлетворить.

Признать за Б.А.А., Б.Г.Г., Б.Г.А. право пользования жилым помещением - комнатой 20 кв. м в квартире N *, расположенной по адресу: *

Обязать Департамент жилищной политики и жилищного фонда города Москвы заключить с Б.А.А., Б.Г.Г., Б.Г.А. договор социального найма на жилое помещение - комнату 20 кв. м в квартире N *, расположенной по адресу: *

установила:

Б.А.А. и Б.Г.Г. обратились в суд с иском к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда города Москвы о признании за ними и их сыном Б.Г.А. права пользования жилым помещением - комнатой 20 кв. м в квартире N * дома * корпус * по ул. * в г.* и возложении на ответчика обязанности заключить договор социального найма на указанную комнату, мотивируя тем, что истец Б.А.А. с 1999 г. работал в ГАО "Мосметрострой" и в связи с работой в 2002 году его семье в составе трех человек была предоставлена комната в семейном общежитии по адресу: *; в последующем указанное общежитие было передано в муниципальный жилой фонд на основании распоряжения Префекта ЮВАО г. Москвы N 1495 от 21.07.2006 г., [постановлением](#) Правительства Москвы N 129-ПП от 27.02.2007 г. семейное общежитие было передано в муниципальную собственность, в связи с чем, по мнению истцов, с ними должен был быть заключен договор социального найма, поскольку они проживают в комнате длительное время, несут все расходы по ее содержанию, осуществляют текущий ремонт, не приобретшими или

утратившими право пользования спорной комнатой не признавались, - однако несмотря на неоднократные заявления в заключении договора социального найма истцам было отказано.

Истец Б.А.А. и его представитель Ф. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме.

Истец Б.Г.Г. в суд не явилась, о времени и месте рассмотрения дела была извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика ДЖП и ЖФ города Москвы Е. в суд явилась, иск не признала.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит представитель ДЖП и ЖФ г. Москвы по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на несоответствие выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела и на неправильное применение им норм материального права.

Проверив материалы дела, заслушав Б.А.А., в качестве удостоверяющего личность документа представившего вид на жительство в РФ иностранного гражданина, Б.Г.Г., представившей национальный паспорт гражданина Республики Армения, а также представителя Б.А.А. - Д., возражавших против отмены решения суда, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В связи с тем, что [постановлением](#) Правительства Москвы от 20.11.2014 г. N 683-ПП было признано утратившим силу [постановление](#) Правительства Москвы от 22 февраля 2011 г. N 44-ПП "Об утверждении Положения о Департаменте жилищной политики и жилищного фонда города Москвы", а Департамент жилищной политики и жилищного фонда города Москвы реорганизован в форме присоединения к Департаменту городского имущества города Москвы, определением от 10.02.2015 г. Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы в порядке [ст. 44](#) ГПК РФ заменен его правопреемником - Департаментом городского имущества города Москвы.

Судом было установлено, что на основании распоряжения N 1495 Префекта ЮВАО города Москвы от 21.07.2006 г. общежитие по адресу: <...> передано в муниципальный жилищный фонд, а [постановлением](#) Правительства Москвы N 129-ПП от 27.02.2007 г. семейное общежитие было передано в муниципальную собственность.

Удовлетворяя заявленные требования, суд в решении указал, что жилое помещение в общежитии по указанному выше адресу было предоставлено семье Б.А.А. в 2002 году на законных основаниях - в связи с работой в ГАО "Мосметрострой", что истцы производят оплату за занимаемое жилое помещение, зарегистрированы в квартире N 15 по месту пребывания с 2002 г. и эти обстоятельства подтверждены письменными материалами дела и копией трудовой книжки на имя истца.

Между тем, выводы суда первой инстанции не соответствуют собранным по делу доказательствам.

Так, материалы дела не содержат никаких доказательств тому, что Б.А.А. и членам его семьи в связи с работой в ГАО "Мосметрострой" на законных основаниях предоставлялось место в общежитии в 2002 году, напротив, из трудовой книжки на имя Б.А.А. (л.д. *) видно, что в период с 04.05.1999 по 31.12.2005 гг. он состоял в трудовых отношениях с ЗАО "Интерстройпроект", с

10.01.2006 по 08.06.2010 г. - с ООО "Мирабэль" и лишь с 01.12.2011 г. он был принят на работу в ООО СМУ N 15 Метростроя.

Одновременно из представленных стороной истцов документов, в том числе выданных на имя Б.А.А. разрешений на работу иностранному гражданину (л.д. *) и уведомлений о прибытии иностранного гражданина в место пребывания (л.д. *) следует, что и по состоянию 2002 год, и по состоянию на 2013 год Б.А.А. являлся гражданином Республики Армения, более того, из названных документов, а также медицинских документов на имя Б.А.А. видно, что Б.А.А. в период после 2002 года был зарегистрирован по различным адресам, в том числе в общежитии по адресу: *, и тот же адрес указан в выданной им 24.12.2014 г. доверенности на представителя.

Таким образом, изложенные в обжалуемом решении выводы суда обстоятельства дела не соответствуют.

Одновременно судебной коллегией учитывается следующее.

Перечень участников жилищных отношений определен [частями 2 и 3 ст. 4](#) ЖК РФ. К ним относятся граждане, юридические лица, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, а также иностранные граждане, лица без гражданства или иностранные юридические лица. На иностранных граждан и лиц без гражданства, являющихся участниками жилищных отношений, в соответствии с [ч. 3 ст. 4](#) ЖК РФ распространяется определяемый российским жилищным законодательством национальный правовой режим с изъятиями, которые предусмотрены Жилищным [кодексом](#) Российской Федерации или другими федеральными законами. Положениями [ч. 5 ст. 49](#) ЖК РФ предусмотрено, что жилые помещения по договорам социального найма не предоставляются иностранным гражданам, лицам без гражданства, если международным договором Российской Федерации не предусмотрено иное.

Не приняв во внимание изложенное выше, суд закон, не подлежащий применению, и возложил на ДЖП и ЖФ г. Москвы обязанность заключить договор социального найма с гражданами Республики Армения.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции не может быть признано законным, обоснованным и подлежит отмене с принятием в соответствии с положениями [ст. ст. 328, 330](#) ГПК РФ нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. 328 - 330](#) ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Люблинского районного суда г. Москвы от 24 июля 2014 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Отказать Б.А.А., Б.Г.Г. в удовлетворении требований о признании права пользования жилым помещением - комнатой 20 кв. м в квартире N * дома * корпус * по ул. * в г. * и возложении обязанности заключить договор социального найма на указанную комнату.

МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 19 февраля 2014 г. по делу N 33-3926/2014

Судья Семячкина О.Н.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

судьи-председательствующего Хрипунова М.И.,

судей Мирошкина В.В. и Медзельца Д.В.,

при секретаре Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 19 февраля 2014 года апелляционную жалобу истицы А. на решение Дубненского городского суда Московской области от 11 декабря 2013 года по гражданскому делу по иску А. к Р.К. об определении порядка пользования общим имуществом в коммунальной квартире и нечинении препятствий в пользовании местами общего пользования,

заслушав доклад судьи Московского областного суда Мирошкина Ф.В.

установила:

истица А. обратилась в суд с иском к ответчице Р.К., в котором просила определить порядок пользования сторон общим имуществом - ванной, коридором и кухней в коммунальной квартире <данные изъяты> и обязать ответчицу не чинить ей, истице, препятствий в пользовании местами общего пользования в указанном жилом помещении.

В обоснование заявленных требований истица ссылалась на те обстоятельства, что является собственницей изолированной комнаты, расположенной в двухкомнатной коммунальной квартире по вышеуказанному адресу. Сособственницами <...> в 211/780 доле в праве каждая, а фактически второй комнаты в данной коммунальной квартире являются Р.К. и ее мать - Р.О. В комнате проживает одна Р.К. с супругом. Р.К. и ее супруг в квартире не зарегистрированы, однако пользуются коммунальными услугами в полном объеме. Они чинят истице препятствия в использовании местами общего пользования. Р.О. в период проживания в квартире устраивала пьянки, скандалы, драки, в связи с чем А. вынуждена была съехать из квартиры и проживать в квартире матери в г. Кимры Тверской области. Аналогичную позицию в отношениях с истицей заняла и дочь Р.О. - ответчица Р.К., которая сознательно провоцирует истицу на скандалы, запирает входную дверь на щеколду и препятствует доступу истицы в принадлежащую ей комнату. Между сторонами происходят постоянные скандалы, связанные с тем, что ответчица поставила замок на дверь в ванную комнату, заставила всю кухню своими вещами, мешает пользоваться коридором, запирает на щеколду входную дверь, в связи с чем истица А. в квартиру попасть не может. Неоднократно вызывали участкового оперуполномоченного полиции, чтобы разрешить

спорные вопросы, однако данные меры воздействия не возымели. Истица не отрицала того факта, что в квартире она не проживает, а использует комнату для сдачи внаем третьим лицам. В настоящее время комната пустует.

Ответчица в судебном заседании суда первой инстанции исковые требования не признала и в обоснование своих возражений на них пояснила о том, что между нею и А. действительно сложились неприязненные отношения, поскольку в период беременности А. в результате скандала довела ее до стресса, без согласования с сособственниками сдает свою комнату людям нерусской национальности. В квартиру постоянно приходят посторонние граждане, которые утверждают, что А. сдала им комнату, что происходит, в том числе, и ночью. Поскольку у Р.К. маленький ребенок, она боится, что в квартиру ночью могут войти посторонние граждане, в том числе и нерусской национальности, в связи с чем на ночь закрывает дверь на щеколду. Именно этими обстоятельствами обусловлены постоянные скандалы, поскольку Р.К. боится за свою безопасность и безопасность ребенка. Сама А. в квартире не проживает, местами общего пользования не пользуется, несмотря на то, что в коридоре, на кухне и ванной комнате есть свободное место, которое может быть использовано истцом для размещения вещей.

Решением Дубненского городского суда Московской области от 11 декабря 2013 года в удовлетворении исковых требований А. отказано полностью.

В обоснование постановленного решения суд первой инстанции, сославшись на положения ст. ст. 209, 288 ГК РФ, ст. ст. 1, 16, 30, 41 ЖК РФ, указал на то, что спорное жилое помещение представляет собой отдельную двухкомнатную коммунальную квартиру общей площадью 65 кв. м, жилой - 39 кв. м, находящуюся по адресу: <данные изъяты>. Изолированная комната площадью 17,9 кв. м в спорной квартире принадлежит на праве собственности истице А. на основании договора купли-продажи жилого помещения (комнаты) от 07.05.2010 года.

Р.О. на основании договора купли-продажи доли квартиры от 01.04.1999 года на праве долевой собственности принадлежит 211/780 доля в праве общей собственности на спорную квартиру. Аналогичная доля в праве общей собственности на спорное жилое помещение принадлежит ответчице Р.К. на основании того же договора купли-продажи от 01.04.1999 года.

Фактически второй комнатой в коммунальной двухкомнатной квартире по вышеуказанному адресу пользуется ответчица Р.К., которая проживает в ней совместно с супругом - Д.

Судом первой инстанции установлено, что между Р.К. и А. (сторонами по делу) сложились неприязненные отношения, что в частности подтверждается показаниями свидетелей К.Л., Т., Р.О., однако данные обстоятельства не подтверждают доводы истицы о том, что ей ответчицей чинятся препятствия в пользовании местами общего пользования в спорной квартире, а также в доступе в указанное жилое помещение, что также подтверждается постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 10.04.2013 года N 2415/860, а также показаниями участкового оперуполномоченного полиции К.А., оснований не доверять которым у суда не имелось.

Доказательств того, что истице чинятся препятствия в пользовании местами общего пользования в коммунальной квартире, а именно коридором, кухней, ванной комнатой, истицей в суд первой инстанции представлено не было.

Кроме того, доводы истцы о чинении ей ответчицей препятствий в пользовании комнатой и местами общего пользования, опровергаются представленными в материалы дела фотографиями, которые достоверно подтверждают наличие свободного пространства, пригодного для использования и расположения вещей на кухне, в ванной комнате и коридоре.

Из объяснений самой истицы А. судом первой инстанции установлено, что комната в коммунальной квартире приобреталась для сына. Сын А. в комнате не проживает, поскольку проживает в другой квартире. Сама А. в комнате также не проживает, в настоящее время комната в наем не сдается, в связи с чем требование об устранении чинимых истице препятствий в пользовании местами общего пользования и комнатой, находящейся в собственности истицы, и сдаваемой ею в наем, суд первой инстанции посчитал недоказанным.

Отказывая в иске, суд первой инстанции посчитал необоснованными доводы ответчицы о том, что передача права пользования комнатой площадью 17,9 кв. м другим лицам не может

производиться без согласия ее и ее матери как сособственниц спорной коммунальной квартиры (фактически другой комнаты в коммунальной квартире), поскольку действующим законодательством не предусмотрено такого ограничения права собственника жилого помещения, как наличие согласия собственников всех жилых комнат в коммунальной квартире на вселение собственником в принадлежащую ему комнату членов своей семьи либо иных лиц на основании договора. Распоряжение истицей своими правами как собственницы комнаты в коммунальной квартире и передаче права пользования общим имуществом в коммунальной квартире другим лицам без согласия сособственниц квартиры не нарушает прав ответчицы.

Не согласившись с указанным решением суда первой инстанции, истица А. подала апелляционную жалобу на предмет его отмены, указывая на те доводы, которые были предметом рассмотрения суда первой инстанции.

Участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, в судебное заседание не явились, о причинах неявки суд своевременно не известил и не просил о рассмотрении дела в их отсутствие.

При таких обстоятельствах судебная коллегия определила возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Обсудив доводы апелляционной жалобы и проверив письменные материалы дела в пределах этих доводов, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения, как постановленного в соответствии с действующими нормами материального и процессуального закона.

В силу ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы.

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Согласно ч. 1 ст. 41 ЖК РФ собственникам комнат в коммунальной квартире принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данной квартире, используемые для обслуживания более одной комнаты (далее - общее имущество в коммунальной квартире).

В соответствии со ст. 42 ЖК РФ доля в праве общей собственности на общее имущество в коммунальной квартире собственника комнаты в данной квартире пропорциональна размеру общей площади указанной комнаты (ч. 1).

Доля в праве общей собственности на общее имущество в коммунальной квартире собственника комнаты в данной квартире следует судьбе права собственности на указанную комнату (ч. 3).

При переходе права собственности на комнату в коммунальной квартире доля в праве общей собственности на общее имущество в данной квартире нового собственника такой комнаты равна доле в праве общей собственности на указанное общее имущество предшествующего собственника такой комнаты (ч. 4).

Собственник комнаты в коммунальной квартире не вправе:

1) осуществлять выдел в натуре своей доли в праве общей собственности на общее имущество в данной квартире;

2) отчуждать свою долю в праве общей собственности на общее имущество в данной квартире, а также совершать иные действия, влекущие за собой передачу этой доли отдельно от права собственности на указанную комнату (ч. 5).

В силу ст. 247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом (ч. 1).

Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации (ч. 2).

Судебная коллегия считает, что определить порядок пользования местами общего пользования в квартире коммунального заселения не представляется возможным. Кроме того, истица А. не указала, каким именно образом она просит определить порядок пользования местами общего пользования в данной квартире.

В нарушение ст. 56 ГПК РФ истицей суду не представлены относимые, допустимые, достоверные и достаточные в своей совокупности и взаимосвязи доказательства того, что ответчица чинит препятствия истце в пользовании общим имуществом в коммунальной квартире, в связи с чем суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отказе А. в иске.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, так как они основаны на законе и не противоречат собранным по делу доказательствам.

Судом первой инстанции правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, а также закон, подлежащий применению, правильно определены и в полном объеме установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно распределено между сторонами бремя доказывания указанных обстоятельств. Доводам сторон и представленным ими доказательствам дана надлежащая правовая оценка в их совокупности, а также в совокупности с установленными фактическими обстоятельствами.

Выводы суда основаны на материалах дела.

Доводы апелляционной жалобы были предметом рассмотрения суда первой инстанции и им дана надлежащая оценка, а потому эти доводы не могут быть приняты во внимание судебной коллегией в качестве оснований к отмене обжалуемого решения, как не опровергающие правильность выводов суда первой инстанции.

В соответствии с ч. 6 ст. 330 ГПК РФ правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Дубненского городского суда Московской области от 11 декабря 2013 года по гражданскому делу по иску А. к Р.К. об определении порядка пользования общим имуществом в коммунальной квартире и нечинении препятствий в пользовании местами общего пользования оставить без изменения, апелляционную жалобу А. - без удовлетворения.

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 22 декабря 2014 г. по делу N 33-41678

Судья суда первой инстанции: Ефремов С.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Овсянниковой М.В., судей Анашкина А.А., Снегиревой Е.Н., при секретаре Ж., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Овсянниковой М.В. дело по апелляционной жалобе Г. на решение Перовского районного суда г. Москвы от 20 февраля 2014 г., которым постановлено:

Признать Г. утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. Москва, ул. *, д. 4, кв. 42.

Снять Г. с регистрационного учета по адресу: г. Москва, ул. *, д. 4, кв. 42,

установила:

Истцы Ш.И.В. и К.Д.А. обратились в суд с иском к ответчику Г. о признании утратившим права пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. Москва, ул. *, д. 4, кв. 42, а также снятии его с регистрационного учета. В обоснование исковых требований указали, что ответчик по данному адресу не проживает длительное время, поскольку выехал на постоянное местожительство по другому адресу, коммунальные услуги ответчик не оплачивает, в его вещи в квартире не имеется, что свидетельствует о его добровольном выезде на другое о жительство, в связи, с чем он утратил право пользования указанным жилым помещением и подлежит снятию с регистрационного учета.

В суд истцы Ш.И.В. и К.Д.А. не явились, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

В суд ответчик Г.А.В. не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался по известному суду адресу.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит Г.А.В., ссылаясь на рассмотрение дела в его отсутствие, уважительность причин непроживания в спорной квартире.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения Г., его представителя Т., поддержавших доводы жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения суда.

В соответствии со ст. 83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя либо бывшего члена нанимателя в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым.

Судом установлено, что Ш.И.В., К.А.В., Г.А.В. зарегистрированы а по адресу: г. Москва, ул. *, д. 4, кв. 42. Указанное жилое помещение было предоставлено К.Л., которая умерла 14.04.2013 г., о чем свидетельствует копия ордера, где в качестве членов семьи указаны К.И. (в настоящее время Ш.И.В.) и П.Д.А.

В обоснование исковых требований истцы указали, что ответчик добровольно выехал на постоянное местожительство по другому адресу, в связи, с чем он утратил пользования и он подлежат снятию с регистрационного учета. В подтверждение доводов представили квитанции об оплате коммунальных услуг, из которых следует, что оплату коммунальных услуг производит Ш.И.В., а также талон уведомление о розыске Г., который зарегистрирован в ОВД ""*"" 19.04.2013 г.

Кроме того, судом принимались меры по извещению ответчика по месту его регистрации, однако судебные извещения возвращались в суд без вручения, что подтверждает доводы истцов о том, что ответчик не проживает по спорному и о его выбытии на постоянное местожительство по другому адресу.

Учитывая, что ответчик не проживает по спорному адресу длительное время, так как еще в апреле 2013 истцы обращались с заявлением о его розыске, свою обязанность по оплате коммунальных услуг он не исполняет, суд пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в соответствии со ст. 83 ЖК РФ.

Установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку. Выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам. Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Ссылка ответчика на рассмотрение дела в его отсутствие, не может повлечь отмену решения суда, поскольку ответчик извещался судом надлежащим образом в соответствии со ст. ст. 113, 118 ГПК РФ.

Учитывая, что ответчик не присутствовал в судебном заседании, судебная коллегия на основании ст. 327.1 ГПК РФ приняла в качестве новых доказательств представленные им документы.

Согласно решению Перовского районного суда г. Москвы от 15.06.2005 г. Г.А.В. был вселен в квартиру по адресу: г. Москва, ул. *, д. 4, кв. 42. К.Л., Ш.И.В., К.Д.А. были обязаны не чинить препятствий Г. в проживании в данной квартире.

По сообщению службы судебных приставов возбуждались исполнительные производства по исполнению решения суда в части обязанности К.Л., Ш.И.В., К.Д. не чинить препятствий Г. в проживании в данной квартире, исполнительные производства были окончены в связи с невозможностью исполнения, поскольку при выходе пристава по адресу спорной квартиры в квартире никого не было.

Однако сведений в части предъявления к исполнению исполнительного документа о вселении Г. в спорную квартиру не имеется. Таким образом, не имеется сведений о наличии препятствий для исполнения решения суда о вселении Г. в указанную квартиру.

Г.А.В. в апелляционной жалобе не отрицает, что в квартире не проживает, проживает в дачном доме с женой, коммунальные платежи не оплачивает.

Ссылка ответчика на многократное нахождение его на стационарном лечении, не свидетельствует об уважительности причин непроживания ответчика в спорной квартире, поскольку ответчик находился на стационарном лечении ежегодно в течение месяца в 2004 г., в 2007, в 2008 г., в 2013 г. в течение двух месяцев в 2011 г., в 2012 г., что не свидетельствует о том, что стационарное лечение являлось препятствием для проживания ответчика в спорной квартире в течение всего года.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду статья 83 Жилищного кодекса РФ, а не статья 843.

Оценив представленные ответчиком доказательства, судебная коллегия не считает их опровергающими вывод суда о наличии оснований для признания ответчика утратившим право на спорную жилую площадь в силу ст. 843 ЖК РФ, поскольку ответчик в квартире не проживает, коммунальные платежи не оплачивает, мер для исполнения решения суда о вселении в квартиру с 2005 г. не принял, длительное время проживает по другому адресу.

Оснований для отмены решения суда судебная коллегия по доводам апелляционной жалобы не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Перовского районного суда г. Москвы от 20 февраля 2014 г. - оставить без изменения, апелляционную жалобу Г. - без удовлетворения.

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 26 мая 2011 г. по делу N 33-12313/2011

Судья суда первой инстанции: Перова Т.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Зенкиной В.Л. и судей Пильгановой В.М., Карпушкиной Е.И., при секретаре В., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Пильгановой В.М. дело по кассационной жалобе Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы на решение Бутырского районного суда г. Москвы от 3 марта 2011 года, которым постановлено:

иск Б., Р. к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о признании незаконным отказа в заключении договора социального найма, признании права пользования жилым помещением и возложении обязанности по заключению договора социального найма жилого помещения - удовлетворить.

Признать незаконным отказ Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы в заключении договора социального найма жилого помещения, расположенного по адресу: <...> с Б.

Признать за Б. и Р. право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: <...> на условиях договора социального найма.

Обязать Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы заключить с Б. договор социального найма жилого помещения, расположенной по адресу: <...>, включить в указанный договор в качестве члена семьи нанимателя Р.,

установила:

Истцы Б., Р. обратились в суд с иском к ДЖП и ЖФ г. Москвы, в котором с учетом уточнений просили признать незаконным отказ ДЖП и ЖФ г. Москвы в заключении договора социального найма с Б., признать за Б., Р. право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: <...> на условиях социального найма, обязать ДЖП и ЖФ г. Москвы заключить с Б. договор социального найма указанного жилого помещения.

При этом истцы ссылались на то, что <...> года Р.С. был принят на работу в СУ-64 треста ГПР-3 ГМИС (Главмосжилстрой), в связи с чем его семье были предоставлены две комнаты в общежитии по адресу: <...>. Р.С. <...> года умер, и был снят с регистрационного учета. Поскольку отказ в заключении договора социального найма нарушает права и интересы истцов, его отсутствие является препятствием для оформления субсидий на оплату коммунальных услуг, и совершения иных жилищных операций, в связи с чем, истцы обратились в суд.

Исковое заявление было поддержано представителем истцов К. в суде первой инстанции.

Представитель ответчика Б.Д. исковые требования не признал.

Третьи лица ГУП г. Москвы "Жилищник-1" и ОАО "Мосинжстрой" извещенные надлежащим образом, не явились, направили заявления с просьбой о рассмотрении дела в их отсутствие.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого, как вынесенного с нарушением норм материального права, просит по доводам кассационной жалобы ДЖП и ЖФ г. Москвы.

Третьи лица ГУП г. Москвы "Жилищник-1" и ОАО "Мосинжстрой" извещенные надлежащим образом, в суд кассационной инстанции не явились, о причинах неявки не сообщили.

Поскольку в силу ч. 2 ст. 354 ГПК Российской Федерации неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела, то судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся третьих лиц.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя ДЖП и ЖФ г. Москвы Б.Д., возражения представителя истцов К., обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда и считает его правильным.

В силу положений ст. ст. 60, 61 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору социального найма жилого помещения одна сторона - собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем на условиях, установленных настоящим Кодексом. Предметом договора социального найма жилого помещения должно быть жилое помещение.

Согласно ст. 445 Гражданского кодекса Российской Федерации, если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

Судом было установлено, что спорное жилое помещение представляет собой отдельную 2-комнатную квартиру, общей площадью 45,80 кв. м, жилой площадью 30,30 кв. м, расположенную по адресу: <...>.

На основании ордеров Главмосинжстрой УЖКХ от <...> года и от <...> года Р.С. и его семье было предоставлено в общежитии указанное жилое помещение, в связи с наличием трудовых отношений между Р.С. и СУ-64 треста ГПР-3 ГМИС. В <...> году Р.С. уволился из СУ-64 треста ГПР-3 ГМИС, между тем его право пользования спорным жилым помещением не оспаривалось.

В <...> году на спорную жилую площадь была зарегистрирована дочь Р.С. - Б.

Согласно выписке из домовой книги, и финансово-лицевого счета, в данном жилом помещении постоянно проживают и зарегистрированы Р. и Б.

В связи со смертью Р.С. лицевой счет переведен на имя Б., а он снят с регистрационного учета.

В соответствии с постановлением Правительства Москвы N 1150 от 14 декабря 1993 года "О мерах, направленных на сокращение общежитий на территории Москвы и переводе их жилищный и гостиничный фонд города" предприятия и организации совместно с префектурами административных округов о ДЖП и ЖФ г. Москвы до 1 июля 1994 года должны были принять решение о поордерном заселении общежитий, расположенных в отдельных (разрозненных) квартирах и подъездах жилых домов, проживающими в них гражданами или очередниками предприятий.

Согласно постановлению Правительства Москвы от 25 октября 1994 года N 976 "О мерах, направленных на совершенствование использования общежитий" до принятия решения о переводе общежития в жилищный фонд администрация данного общежития должна была провести работу по предоставлению в нем каждой семье изолированного помещения.

Распоряжением Правительства Москвы от <...> года общежитие по адресу: <...> передано в управление ГУП "Жилищник-1".

Б. с согласия Р. неоднократно обращалась в ДЖП и ЖФ г. Москвы с заявлениями о заключении договора социального найма занимаемой жилой площади по вышеуказанному адресу, в чем ей было отказано, по причине того, что действующим законодательством не предусмотрено оформление договоров социального найма на жилые помещения в общежитиях.

При таком положении суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что отказ ответчика в заключении договора социального найма по данным мотивам, нарушают права истцов, поскольку в силу ст. 7 ФЗ "О введении в действие ЖК Российской Федерации", общежития, которые принадлежали государственным или муниципальным предприятиям либо государственным или муниципальным учреждениям, были переданы в ведение органов местного самоуправления, с момента вступления в силу названного ФЗ утрачивают статус общежитий и к ним приравнивается правовой режим, установленный для жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма.

Распоряжением ДЖП и ЖФ г. Москвы от 7 мая 2009 года N 959 "О включении в специализированный жилищный фонд г. Москвы жилых помещений в общежитиях" дом N <...> включен в специализированный жилищный фонд г. Москвы.

Учитывая, что Р.С. со своей семьей проживали в спорном доме до того, как он был передан в собственность г. Москвы, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что последующее изменение статуса жилого помещения не может ухудшать права истцов, а потому истцы в силу закона приобрели в отношении спорной площади все права и обязанности нанимателя жилого помещения по договору социального найма.

Оценив представленные доказательства, суд первой инстанции правомерно признал отказ ДЖП и ЖФ г. Москвы незаконным, поскольку данный отказ лишает истцов их законного права пользования жилым помещением по договору социального найма и обоснованно удовлетворил требования истцов об обязанности ответчика заключить с ними договор социального найма на спорную квартиру.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что у истцов имеется в собственности иное жилое помещение, в связи с чем не имеется оснований занятия ими жилого помещения в общежитии, необоснованна, поскольку в силу законодательства количество имущества, находящегося в собственности граждан не ограничивается.

Довод кассационной жалобы о том, что статус общежития по адресу: <...> с момента его образования не менялся, является несостоятельным и опровергается материалами дела.

Доводы жалобы о том, что судом допущены нарушения норм материального права, судебная коллегия находит несостоятельными, они основаны на неправильном толковании норм права.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов решения суда и не содержат указаний на новые имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судом первой инстанции, в связи с чем оснований для отмены решения суда по доводам жалобы не имеется.

Доводы кассационной жалобы заявителя приводились им в обоснование возражений на предъявленные к ним требования, и были предметом рассмотрения суда первой инстанции, который дал им надлежащую правовую оценку. Оснований для признания ее неправильной судебная коллегия не находит.

Доводы кассационной жалобы направлены на иную оценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 ГПК Российской Федерации.

Иных доводов кассационная жалоба не содержит.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене решения суда по доводам кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

определила:

Решение Бутырского районного суда г. Москвы от 3 марта 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы - без удовлетворения.

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 10 января 2013 г. по делу N 11-598

Судья: Соленая Т.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Строгонова М.В.,

судей Суминой Л.Н., Дубинской В.К., при секретаре П., рассмотрев по докладу судьи Суминой Л.Н. дело по апелляционной жалобе истца Д.Т. на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 12 сентября 2012 года, которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований Д.Т. к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о признании права пользования жилым помещением, расположенным по адресу: *****, признании нанимателем жилого помещения, возложении обязанностей заключения договора социального найма жилого помещения отказать,

установила:

Д.Т. обратилась в суд с иском к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о признании за ней права пользования жилым помещением в виде отдельной однокомнатной квартирой N 42, расположенной по адресу: *****, признании ее нанимателем указанного жилого помещения, возложении обязанностей заключить договор социального найма данной квартиры, ссылаясь на то, что с 23.03.1991 года она состояла в браке с *****, которому на основании распоряжения Префекта ЦАО г. Москвы от 26.09.2000 года N 2308-р по договору социального найма было предоставлено указанное жилое помещение, 04.12.2000 года с ним заключен договор социального найма, ***** года ***** умер. С момента заключения последним договора социального найма и до настоящего времени истец проживает в данном жилом помещении, была вселена в качестве члена семьи нанимателя, прав на другое жилое помещение не имеет. После смерти супруга она обратилась к ответчику по вопросу заключения с ней договора социального найма на вышеназванное жилое помещение, в чем ей было отказано со ссылкой на отсутствие регистрации по месту жительства по указанному адресу, что является незаконным (л.д. 6 - 8).

Истец Д.Т. и ее представитель А. в судебном заседании суда первой инстанции исковые требования поддержали в полном объеме, просили их удовлетворить. При этом, истец пояснила, что ранее она имела регистрацию по месту жительства в общежитии по адресу: *****, ее муж ***** в связи со сносом общежития получил квартиру по указанному адресу без учета истца и их дочери. В спорной квартире она не была зарегистрирована по месту жительства в связи с тем, что надеялась получить другое жилье в связи с ее регистрацией в общежитии, подлежащему отселению. Д.В. при жизни по вопросу вселения истца в предоставленную ему квартиру и регистрации по месту жительства с заявлениями в ДЖПиЖФ по г. Москве, УФМС России по г. Москве не обращался, коммунальные услуги по указанной квартире платились в соответствии с получаемыми квитанциями из расчета на одного человека. С заявлением об изменении оплаты жилого помещения и коммунальных услуг в связи с фактическим проживанием в квартире двух человек, не обращались.

Представитель ответчика Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела по существу извещался надлежащим образом.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит истец Д.Т. по доводам апелляционной жалобы, согласно которым судом не принято во внимание то, что факт предоставления квартиры на одного человека не указывает на то, что остальные члены семьи не имеют права быть вселены в нее в качестве членов семьи нанимателя; судом в ходе судебного заседания было установлено, что истец проживала с нанимателем, вела с ним общее хозяйство; суд пришел к ошибочному мнению, что жилищные права и обязанности на жилое помещение по договору социального найма возникают именно с момента изменения договора социального найма; на момент вселения истец являлась супругой нанимателя; судом неверно истолкованы положения ч. 1 ст. 70 ЖК РФ; при разрешении заявленных требований не учтен тот факт, что в случае смерти нанимателя или его выбытия из жилого помещения, договор заключается с одним из членов семьи, проживающих в жилом помещении; у истца имеются правовые основания для требования о признании себя нанимателем по ранее заключенному договору социального найма вместо первоначального нанимателя; факт регистрации или отсутствие таковой не могут служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией РФ, федеральными законами и законами субъектов РФ; судом сделан ошибочный вывод в отношении оплаты коммунальных услуг, так как оплата коммунальных услуг не влияет на жилищные права и обязанности, тогда как в случае если лицо не исполняет обязанности по уплате за коммунальные услуги, лицо, чьи права нарушены этим, вправе обратиться в суд за

восстановлением нарушенного права; установленный судом факт того, что истец и члены семьи нанимателя намеривались улучшить свои жилищные условия, также не указывает на то, что истец не приобрела самостоятельного права на спорное жилое помещение.

Проверив материалы дела, полагая возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика ДЖП и ЖФ г. Москвы, извещенного о месте и времени слушания дела, выслушав объяснения истца Д.Т., ее представителя А., допущенного к участию в деле в порядке ч. 6 ст. 53 ГПК РФ, поддержавших вышеприведенные доводы апелляционной жалобы в полном объеме, обсудив доводы данной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к изменению или отмене обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона, в том числе ч. 5 ст. 50, ст. 60, ст. 63, ст. 69, ст. 70, ст. 83 ЖК РФ, ст. ст. 162, 674 ГК РФ, п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации".

Как следует из материалов дела и надлежало установлено судом первой инстанции, истец с ***** заключили брак ***** года (л.д. 11); на основании распоряжения Префекта Центрального административного округа г. Москвы от 26 сентября 2000 года N 2308-р ***** была предоставлена отдельная однокомнатная квартира, площадью жилого помещения 37,5 кв. м, жилой площадью 19,0 кв. м, по адресу: ***** , которая на праве собственности принадлежит г. Москве, о чем в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 24.11.2000 года произведена регистрация права N ***** (л.д. 9); с 12 апреля 2001 года по 21 февраля 2012 года по указанному адресу по месту жительства был зарегистрирован ***** , который снят с регистрационного учета в связи со смертью, о чем свидетельствует выписка из домовой книги; ***** умер ***** года, о чем Нагатинским отделом ЗАГС Управления ЗАГС г. Москвы ***** года составлена запись акта о смерти N ***** и выдано свидетельство о смерти серии ***** N ***** (л.д. 12); Д.Т. ранее была зарегистрирована в общежитии по адресу: г. ***** , что подтверждается копией паспорта гражданина СССР.

Разрешая заявленный спор по существу, судом были допрошены свидетели: ***** , согласно показаний которого, ***** и Д.Т. работали ***** в доме по адресу: ***** , и проживали совместно по одному адресу, но Д.Т. не была зарегистрирована по месту жительства в квартире супруга, вопрос о ее регистрации всегда ставила она сама, ***** никогда не поднимал данного вопроса; ***** , пояснившей, что она знала семью истца с 2001 года, истец и дочь проживали с ***** , со слов дочери истца ей было известно о том, что им должны предоставить другое жилье; истец и ее дочь до 2006 года были зарегистрированы в общежитии; от ***** о его намерении зарегистрировать Д.Т. в квартире по адресу: ***** , она не слышала.

В ходе судебного разбирательства по настоящему делу нашел подтверждение тот факт, что ***** при жизни в органы управления федеральной миграционной службы с заявлением о регистрации по месту жительства по адресу: ***** , Д.Т. в качестве члена семьи нанимателя жилого помещения не обращался, также как не направлял в Управление Департамента жилищной политики и жилищного фонда в Юго-Западном административном округе г. Москвы наниматель жилого помещения заявления о вселении последней в качестве члена семьи нанимателя, внесении изменений в договор социального найма в части включения ее в качестве члена семьи, что не отрицалось в судебном заседании истцом; расходы по оплате коммунальных платежей за вышеназванное жилое помещение оплачивались по квитанциям, получаемым из ГКУ ИС района Южное Бутово г. Москвы из расчета проживания одного человека ***** , который с заявлением о перерасчете коммунальных платежей с учетом фактически проживающей на спорной жилой площади Д.Т., не обращался.

Поскольку истцом не представлено доказательств того, что в спорную квартиру она была вселена в качестве члена семьи нанимателя ***** , материала настоящего дела не содержат надлежащих доказательств наличия волеизъявления нанимателя ***** на вселение Д.Т. в данное жилое помещение в качестве члена семьи, изменения в договор социального найма на спорное жилое помещение при жизни нанимателя ***** не вносились, тогда как именно с момента внесения изменений в договор социального найма возникает право на жилое помещение у новых членов семьи нанимателя, договор социального найма указанной квартиры прекращен в связи со смертью его нанимателя ***** , истец не приобрела самостоятельного права на жилое помещение в виде квартиры, расположенной по адресу: ***** , по основаниям,

предусмотренным ЖК РФ и иными законами и правовыми актами, судом правомерно были отклонены как несостоятельные требования истца о признании ее нанимателем жилого помещения, и признании за ней права пользования названным жилым помещением.

Отказывая в удовлетворении исковых требований об обязанности ответчика заключить с истцом договор социального найма, суд верно исходил из того обстоятельства, что указанное жилое помещение на основании решения органа исполнительной власти Д.Т. не предоставлялась, основания пользования жилым помещением по указанному адресу у нее отсутствуют.

Таким образом, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и вынес решение, отвечающее нормам материального права, с чем судебная коллегия не может не согласиться.

Проверив доводы апелляционной жалобы в порядке ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия считает, что они не могут быть положены в основу отмены по существу правильного судебного постановления, так как сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом подробного исследования и оценки суда первой инстанции и к выражению несогласия с произведенной оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, произведенной в полном соответствии с положениями статьи 67 ГПК РФ, тогда как оснований для иной оценки имеющихся в материалах дела доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает.

При этом, нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 12 сентября 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Д.Т. - без удовлетворения.

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 26 ноября 2012 г. по делу N 11-8256

Судья: Соленая Т.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего Суминой Л.Н.

судей: Дубинской В.К., Мухортых Е.Н.

при секретаре Ч.

Заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Дубинской В.К.

Дело по апелляционной жалобе истца Т.И.

на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 11 апреля 2012 г.

которым постановлено:

- в удовлетворении исковых требований Т.И. к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о признании права пользования жилым помещением, расположенным по адресу:, возложении обязанностей заключения договора социального найма жилого помещения - отказать.

установила:

Т.И. обратился в суд с иском к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о признании права пользования жилым помещением, возложении обязанностей заключения договора социального найма жилого помещения. В обоснование заявленных требований истец указал, что он зарегистрирован по месту жительства по адресу: Т.Л. - его матери, в порядке улучшения жилищных условий, в 2010 году была предоставлена однокомнатная квартира по адресу: Между Т.Л. и ДЖПиЖФ по г. Москве был заключен договор на указанное жилое помещение. После заключения договора социального найма на жилое помещение по адресу:, Т.Л. оставалась проживать в коммунальной квартире по адресу:, где также проживает сестра истца - Т.О. Т.Л. приняла решение о вселении истца в квартиру по..... Истец произвел в квартире ремонт, где стал проживать. Т.Л. желала зарегистрировать истца по месту жительства в указанной квартире, имела намерения изменить договор социального найма жилого помещения, расположенного по адресу:, однако не смогла, поскольку..... года трагически погибла. Истец просил признать за ним право пользования жилым помещением, расположенным по адресу:, обязать Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы заключить с истцом договор социального найма указанного жилого помещения (л.д. 3 - 4).

Истец Т.И. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, дополнительно пояснил суду, что в квартире по адресу: совместно с матерью не проживал, так как он жил в указанной квартире совместно со своей девушкой, а его мать - Т.Л. продолжала проживать в квартире по адресу: Т.Л. по вопросу его вселения в квартиру и регистрации по месту жительства по адресу: с заявлениями в ДЖПиЖФ по г. Москве, УФМС России по г. Москве не обращалась. Коммунальные услуги по указанной квартире платились, исходя из получаемых квитанций из расчета одного человека. С заявлением об изменении оплаты жилого помещения и коммунальных услуг в связи с фактическим проживанием в квартире двух человек, не обращались.

Представитель ответчика Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы по доверенности Л. в судебном заседании просила отказать в удовлетворении исковых требований.

Третье лицо Т.О. в судебное заседание не явилась, о дне слушания дела извещена, представила заявление, из которого усматривается, что Т.О. с иском Т.И. полностью согласна, просит рассмотреть дело в ее отсутствие.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит истец Т.И. по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, утверждая, что суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, суд неправильно применил нормы процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствии участников процесса, извещенных о дне слушания

дела надлежащим образом, отклонив ходатайство истца об отложении слушания по причине неявки его представителя, так как доказательств наличия уважительных причин коллегии не было предоставлено, и находит решение суда подлежащим оставлению без изменения, как в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями законодательства.

Разрешая спор, суд первой инстанции верно установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства и дал им надлежащую юридическую оценку в соответствии с нормами материального права, правильный анализ которых изложен в решении суда.

Согласно ст. 60 ЖК РФ по договору социального найма жилого помещения одна сторона - собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем на условиях, установленных настоящим Кодексом.

Договор социального найма жилого помещения заключается без установления срока его действия.

Изменение оснований и условий, дающих право на получение жилого помещения по договору социального найма, не является основанием расторжения договора социального найма жилого помещения.

В соответствии со ст. 63 ЖК РФ договор социального найма жилого помещения заключается в письменной форме на основании решения о предоставлении жилого помещения жилищного фонда социального использования.

Согласно ст. 69 ЖК РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке.

Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма несут солидарную с нанимателем ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма.

Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма должны быть указаны в договоре социального найма жилого помещения.

В силу ст. 70 ЖК РФ наниматель с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, вправе вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, своих детей и родителей или с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, и наймодателя - других граждан в качестве проживающих совместно с ним членов своей семьи. Наймодатель может запретить вселение граждан в качестве проживающих совместно с нанимателем членов его семьи в случае, если после их вселения общая площадь соответствующего жилого помещения на одного члена семьи составит менее учетной нормы. На вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и согласие наймодателя.

Вселение в жилое помещение граждан в качестве членов семьи нанимателя влечет за собой изменение соответствующего договора социального найма жилого помещения в части необходимости указания в данном договоре нового члена семьи нанимателя.

Как правильно установлено судом и следует из материалов дела, спорная жилая площадь представляет собой отдельную однокомнатную квартиру площадью жилого помещения..... кв. м,

общей площадью (без летних)..... кв. м, жилой площадью..... кв. м, квартира расположена по адресу:

Указанное жилое помещение предоставлено Т.Л. на основании распоряжения Префекта Южного административного округа г. Москвы от 26 августа 2010 года N.....

23 сентября 2010 года, Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы в лице начальника управления Департамента жилищной политики и жилищного фонда в ЮЗАО г. Москвы и Т.Л., заключили договор социального найма N....., в соответствии с которым Т.Л. по договору социального найма в бессрочное возмездное владение и пользование предоставлено жилое помещение, относящееся к собственности г. Москвы, расположенное по адресу:, состоящее из 1 комнаты, общей площадью..... кв. м, жилой площадью..... кв. м (п. 1). В соответствии с п. 1.3 договора, совместно с нанимателем в жилое помещение вселяются в качестве членов его семьи: Т....., года рождения (наниматель) (л.д. 8).

В квартире расположенной по адресу: была зарегистрирована только Т.Л.

..... года Т.Л. умерла (л.д. 6).

В соответствии с выпиской из домовой книги по адресу: с 24 ноября 2000 года по указанному адресу зарегистрирован Т.И. (истец), с 20 мая 2003 года - Т.О., сестра истца (л.д. 10).

25 ноября 2010 года между Департаментом жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы и Т.О. заключен договор социального найма жилого помещения N....., в соответствии с которым Т.О. в бессрочное владение и пользование предоставлено жилое помещение для проживания, находящееся в собственности города Москвы, расположенное по адресу:, состоящее из 2 комнат (изолированная N 2 - кв. м, изолированная N 3 - кв. м) в коммунальной квартире, площадью жилого помещения..... кв. м, жилой площадью..... кв. м. В соответствии с п. 1.3. договора, совместно с нанимателем в жилое помещение вселяются в качестве членов его семьи: Т.О. (наниматель), Т.И. (брат) (л.д. 9).

Доказательств того, что Т. ИЛ. был вселен в спорную квартиру по адресу: в качестве члена семьи нанимателя Т.Л., не представлено, указанные доводы опровергаются объяснениями истца о том, что он в указанном жилом помещении совместно с матерью Т.Л. не проживал, поскольку последняя продолжала проживать по прежнему адресу места жительства -, а истец, совместно со своей девушкой - проживал в квартире по адресу:

В органы Управления Федеральной миграционной службы с заявлением о регистрации по месту жительства по адресу: Т.И. в качестве члена семьи нанимателя жилого помещения Т.Л. не обращалась, в Управление Департамента жилищной политики и жилищного фонда в Юго-Западном административном округе г. Москвы наниматель жилого помещения - Т.Л. заявления о вселении, внесении изменений в договор социального найма в части включения Т.И. в качестве члена семьи - не направляла, и самостоятельно не обращалась.

Судом установлено, что коммунальные платежи за услуги, оказываемые в связи с использованием жилого помещения, расположенного по адресу:, где зарегистрирован истец Т.И., постоянно и в спорный период оплачивались из расчета всех зарегистрированных граждан, в том числе и истца Т.И. В квартире N....., жилая площадь и коммунальные услуги оплачивались из расчета проживания одного человека - Т.Л., которая с заявлением о перерасчете коммунальных платежей с учетом фактически проживающего на спорной жилой площади еще одного человека - Т.И. не обращалась, также с заявлениями о перерасчете коммунальных платежей, и уменьшении размера оплаты за коммунальные услуги, по площади, расположенной по адресу:, с учетом отсутствующего одного человека - Т.И., не обращались.

Указанные обстоятельства подтверждают факт того, что истец был участником жилищных правоотношений по месту постоянной регистрации по адресу:, и не утратил правовой связи с указанным жилым помещением по отношению к которому, у истца имеются права и обязанности.

Т.И., зарегистрированный по другому месту жительства, но проживающий на жилой площади нанимателя Т.Л., не может быть наделен самостоятельным и равным с нанимателем правом на занимаемое жилое помещение, расположенное по адресу: по причине сохранения правовой и иной связи по отношению к другому жилому помещению, в котором он зарегистрирован и по отношению к которому, он осуществляет права и несет обязанности. Т.И. не отказался от жилого помещения по месту своей постоянной регистрации, не просил расторгнуть или изменить договор социального найма в отношении себя на указанную жилую площадь, расположенную по адресу:

Суду не представлено бесспорных доказательств признания за Т.И. нанимателем жилой площади - Т.Л. самостоятельного и равного права на жилую площадь, расположенную по адресу:, что, как правило, подтверждается регистрацией на жилой площади по месту жительства. При этом, не сам по себе акт регистрации по месту жительства, а как свидетельство признания нанимателем и членами его семьи за членом семьи самостоятельного и равного права на жилую площадь.

Истцом не представлено бесспорных, достоверных, допустимых и относимых доказательств его вселения нанимателем жилой площади Т.Л. на спорное жилое помещение, расположенное по адресу:, также не представлено доказательств волеизъявления нанимателя спорного жилого помещения - Т.Л. на вселение в указанное жилое помещение в качестве члена семьи - Т.И. и на изменение заключенного в отношении спорного жилого помещения договора социального найма.

Суд верно принял во внимание то, что Т.И. имеет права и обязанности в отношении жилого помещения, расположенного по адресу:, где постоянно зарегистрирован по месту жительства, в связи с чем суд пришел к обоснованному выводу о том, что Т.И. не имеет права пользования жилым помещением, расположенным по адресу:, правомерно отказав в удовлетворении требования Т.И. в части признания права пользования жилым помещением по адресу:

Учитывая, что указанное жилое помещение на основании решения не предоставлялась Т.И., у Т.И. отсутствуют основания пользования жилым помещением по указанному адресу, суд верно не нашел оснований и для удовлетворения исковых требований в части возложения обязанностей заключения договора социального найма.

При таких обстоятельствах, оценивая представленные доказательства в их совокупности, суд пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Все выводы суда обоснованы, подтверждаются исследованными доказательствами, сделаны при верном применении норм материального права, поэтому судебная коллегия с ними согласна.

В поданной апелляционной жалобе истец повторяет фактические обстоятельства своего вселения в спорную квартиру, изложенные им в иске и выражает несогласие с выводом суда об отсутствии у него права на квартиру, предоставленную его матери. Коллегия с этой позицией истца не согласна, полагая, что нормы материального права судом применены верно, истец не представил суду доказательств своего вселения в квартиру в установленном законом порядке и с согласия нанимателя, а также намерения нанимателя предоставить ему равное с собой право на квартиру. При отсутствии соответствующих доказательств суд справедливо отказал в удовлетворении иска.

Ссылки истца на нарушение судом норм процессуального права, выразившееся в рассмотрении дела в отсутствие представителя истца, коллегия оценивает как несостоятельные. Истец о дне слушания дела был извещен, в суд явился; согласно записям в протоколе судебного заседания ходатайства об отложении слушания по делу истец не заявлял, дал суду показания, совпадающие с его позицией, изложенной в апелляционной жалобе, об имеющихся у истца проблемах со здоровьем и выражением личного мнения Т.И. суду не сообщил. Таким образом, суд был вправе рассмотреть дело при данной явке, обстоятельства дела установлены с достаточной полнотой.

Таким образом, нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, судом не допущено, юридически значимые обстоятельства установлены полно и правильно, доводы жалобы не содержат оснований к отмене либо изменению решения.

Руководствуясь ст. 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 11 апреля 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 16 сентября 2013 г. по делу N 11-29963

Судья Соленая Т.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Строгонова М.В.,

судей Мухортых Е.Н., Федерякиной М.А.,

с участием прокурора Макировой Е.Э.,

при секретаре Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мухортых Е.Н. дело по апелляционной жалобе истца *** О.В. и ее представителя по доверенности К. на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 24 апреля 2013 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований *** к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о признании права пользования жилым помещением, расположенным по адресу: ***, возложении обязанностей заключения договора социального найма - отказать.

Исковые требования Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы к *** об истребовании имущества из незаконного владения, выселении - удовлетворить.

Истребовать жилое помещение в виде отдельной однокомнатной квартиры, расположенной по адресу: ***, из незаконного владения ***.

Выселить О. из квартиры, расположенной по адресу: ***, без предоставления иного жилого помещения.

Обратить решение суда к немедленному исполнению,

установила:

*** О.В. обратилась в суд с иском к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о признании права пользования жилым помещением в виде однокомнатной квартиры N ***, расположенной по адресу: ***, об обязанности заключить договор социального найма на указанное жилое помещение, мотивируя требования тем, что она зарегистрирована по месту жительства в квартире коммунального заселения по адресу: ***. В 2010 году ее матери *** Л.А. в порядке улучшения жилищных условий была предоставлена квартира по адресу: ***. Между *** Л.А. и Департаментом жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы заключен договор социального найма указанного жилого помещения. На период ремонта указанной квартиры *** Л.А. проживала в квартире по адресу: ***. Ремонт спорной квартиры был осуществлен за счет средств истца и ее матери. В начале 2011 года истец с матерью переехали в спорное жилое помещение, где совместно проживали, вели общее хозяйство, истец перевезла в квартиру бытовую технику. Истец была вселена в спорное жилое помещение в качестве члена семьи нанимателя *** Л.А. Истец оплачивала данное жилое помещение и коммунальные услуги. 08 декабря 2011 года *** Л.А. погибла. При указанных обстоятельствах истец полагала, что приобрела право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: ***.

Ответчик Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы, не согласившись с исковыми требованиями *** О.В., обратился со встречным иском к *** О.В. об истребовании имущества в виде однокомнатной квартиры, расположенной по адресу: ***, из незаконного владения *** О.В., ее выселении из указанного жилого помещения, мотивируя требования тем, что *** О.В. проживает в спорной квартире, являющейся собственностью г. Москвы, без законных оснований.

В заседание суда первой инстанции истец *** О.В. не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом. Ее представитель по доверенности К. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, против удовлетворения встречного иска возразил.

Представитель ответчика Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы по доверенности Л. в заседании суда первой инстанции против удовлетворения иска *** О.В. возражала, встречные исковые требования поддержала в полном объеме. В случае удовлетворения требований Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы, просила обратиться решение суда к немедленному исполнению.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого как незаконного и необоснованного просит истец *** О.В. и ее представитель по доверенности К. по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильное применение норм материального права. Заявители жалобы полагают, что невнесение в договор социального найма изменений не может являться основанием для отказа в удовлетворении требований истца. Считают, что в данном случае истец *** О.В. была вселена в спорное жилое помещение как член семьи нанимателя *** Л.А., совместно с ней проживала, они вели общее хозяйство, истец оплачивала квартиру и коммунальные платежи, в связи с чем приобрела право пользования спорной квартирой. По утверждению заявителей, истец была вселена в спорную квартиру в установленном ст. 70 ЖК РФ порядке и у нее возникло право пользования жилым помещением.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции истец *** О.В. и ее представитель по доверенности К. не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещались надлежащим образом, просили рассмотреть апелляционную жалобу в их отсутствие.

Представитель ответчика Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы по доверенности П.Е. в заседании судебной коллегии против удовлетворения доводов апелляционной жалобы возражала, просила оставить решение суда без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив возможность рассмотрения дела в отсутствие истца и его представителя, выслушав объяснения представителя ответчика Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы по доверенности П.Е., заслушав заключение прокурора, полагавшего решение суда законным и обоснованным и не подлежащим отмене, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены судебного решения, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами.

Как установлено судом и следует из материалов дела, спорное жилое помещение представляет собой отдельную однокомнатную квартиру площадью жилого помещения 39,6 кв. м, общей площадью (без летних помещений) 38,1 кв. м, жилой площадью 17,8 кв. м, расположено по адресу: ***, и находится в собственности города Москвы.

Указанное жилое помещение, расположенное по адресу: ***, было предоставлено *** Л.А. одной на основании распоряжения Префекта ЮАО г. Москвы от 26 августа 2010 года N 01-44-1794.

23 сентября 2010 года между Департаментом жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы в лице Управления Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы в Юго-Западном административном округе и *** Л.А. заключен договор социального найма N 551055503, в соответствии с которым, указанное жилое помещение предоставлено в бессрочное владение и пользование *** Л.А. (нанимателю).

На жилой площади по адресу: ***, по месту жительства *** Л.А. была зарегистрирована одна.

*** Л.А. умерла 08 декабря 2011 года, о чем 09 декабря 2011 года Царицынским отделом ЗАГС Управления ЗАГС г. Москвы составлена запись акта о смерти N 7004 и выдано свидетельство о смерти V-МЮ N 804563.

В соответствии с выпиской из домовой книги по адресу: ***, по указанному адресу зарегистрированы по месту жительства: с 24 ноября 2000 года - *** И.В., с 20 мая 2003 года - *** О.В.

Решением Зюзинского районного суда г. Москвы от 11 апреля 2012 года, вступившим в законную силу, в удовлетворении исковых требований *** И.В. к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о признании права пользования жилым помещением, расположенным по адресу: ***, об обязанности заключить договор социального найма жилого помещения отказано.

*** О.В. была привлечена к участию в указанном деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных исковых требований относительно предмета спора.

Данным решением суда установлено, что 25 ноября 2010 года между Департаментом жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы и *** О.В. заключен договор социального найма жилого помещения N 5505-01-2008-1378998.1, в соответствии с которым, *** О.В. в бессрочное владение и пользование предоставлено жилое помещение для проживания, находящееся в собственности города Москвы, расположенное по адресу: ***, состоящее из двух комнат (изолированная N 2 - 18,5 кв. м, изолированная N 3 - 11,4 кв. м) в коммунальной квартире, площадью жилого помещения 52,0 кв. м, жилой площадью 29,9 кв. м. Согласно п. 1.3 договора, совместно с нанимателем в жилое помещение вселяются в качестве членов его семьи: *** О.В. (наниматель), *** И.В. (брат).

Указанным решением суда также установлено, что *** Л.А. после предоставления жилого помещения по адресу: ***, не проживала в указанном жилом помещении, а оставалась проживать в квартире по прежнему адресу места жительства: ***, совместно со своей дочерью *** О.В.

Доводы *** О.В. о том, что она была вселена своей матерью *** Л.А. на спорную жилую площадь в 2011 году в качестве члена семьи нанимателя в установленном законом порядке, были предметом проверки суда первой инстанции по настоящему делу.

На основании собранных по делу доказательств в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о том, что достоверных и достаточных доказательств, свидетельствующих о вселении в установленном законом порядке *** О.В. в спорное жилое помещение, не представлено.

Так, согласно ст. 69 Жилищного кодекса Российской Федерации, к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке.

Граждане, вселенные нанимателем в соответствии с правилами ст. 70 Жилищного кодекса Российской Федерации, приобретают равное с нанимателем право пользования жилым помещением, если эти граждане являются или признаются членами его семьи.

В п. п. 26 и 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации" обращено внимание судов на то, что, по смыслу находящихся в нормативном единстве положений ст. 69 и ч. 1 ст. 70 Кодекса, лица, вселенные нанимателем жилого помещения по договору социального найма в качестве членов его семьи, приобретают равные с нанимателем права и обязанности при условии, что они вселены в жилое помещение с соблюдением предусмотренного ч. 1 ст. 70 Кодекса порядка реализации нанимателем права на вселение в жилое помещение других лиц в качестве членов своей семьи.

Юридически значимыми обстоятельствами, на основании которых суд вправе признать за гражданином право пользования жилым помещением, в силу ст. 69, 70 Жилищного кодекса Российской Федерации являются: согласие нанимателя и членов его семьи на вселение гражданина в жилое помещение, реальное вселение и проживание в жилище, признание членом семьи нанимателя, ведение общего хозяйства с нанимателем, отсутствие иного соглашения о порядке пользования жилым помещением, отсутствие права пользования другим жилищем. Только при наличии всех указанных условий за гражданином может быть признано право пользования жилым помещением.

В соответствии со ст. 70 ЖК РФ, наниматель с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, вправе вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, своих детей и родителей или с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, и наймодателя - других граждан в качестве проживающих совместно с ним членов своей семьи. Наймодатель может запретить вселение граждан в качестве проживающих совместно с нанимателем членов его семьи в случае, если после их вселения общая площадь соответствующего жилого помещения на одного члена семьи составит менее учетной нормы. На вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и согласие наймодателя.

Вселение в жилое помещение граждан в качестве членов семьи нанимателя влечет за собой изменение соответствующего договора социального найма жилого помещения в части необходимости указания в данном договоре нового члена семьи нанимателя.

Юридически значимых обстоятельств, свидетельствующих о вселении *** О.В. нанимателем *** Л.А. в установленном законом порядке, судом не установлено.

В спорном жилом помещении *** Л.А. была зарегистрирована одна.

Как указано выше, решением Зюзинского районного суда г. Москвы от 11 апреля 2012 года установлено, что *** Л.А. после предоставления жилого помещения по адресу: ***, не проживала в указанном жилом помещении, а оставалась проживать в квартире по прежнему адресу места жительства: ***, совместно со своей дочерью *** О.В.

Разрешая спор, суд учел, что истец *** О.В. по месту жительства зарегистрирована в жилом помещении по адресу: ***, по отношению к которому *** О.В. имеет права и исполняет обязанности по договору социального найма.

Жилая площадь и коммунальные услуги по квартире по адресу: ***, оплачивались *** О.В. из расчета всех зарегистрированных в ней граждан, в том числе истца. В квартире по адресу: ***,

жилая площадь и коммунальные услуги оплачивались из расчета проживания одного человека *** Л.А., которая с заявлением о перерасчете коммунальных платежей с учетом фактически проживающего на спорной жилой площади еще одного человека - *** О.В., не обращалась. С заявлением о перерасчете коммунальных платежей и уменьшении размера оплаты за коммунальные услуги и площадь по адресу: ***, с учетом отсутствующего одного человека - *** О.В., также не обращались.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, наниматель спорного жилого помещения *** Л.А. не обращалась к наймодателю - Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы, с соответствующим заявлением о внесении изменений в договор социального найма спорного жилого помещения с указанием в договоре нового члена семьи нанимателя - *** О.В.

Доводы представителя истца о том, что *** Л.А. по вопросу вселения *** О.В. в спорное жилое помещение обращалась в Управление Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы в Южном административном округе своего подтверждения в ходе судебного разбирательства не нашли, в связи с чем судом были обоснованно отклонены.

Договор социального найма спорного жилого помещения с указанием в договоре нового члена семьи нанимателя *** О.В., как это предусмотрено в ст. 70 ЖК РФ, изменен не был.

В органы управления Федеральной миграционной службы с заявлением о регистрации *** О.В. по месту жительства по адресу: ***, *** Л.А. также не обращалась.

Суд правильно указал, что представленные истцом в обоснование заявленных требований копии чеков-квитанций об оплате электроэнергии, сами по себе не свидетельствуют о возникновении у *** О.В. права пользования спорным жилым помещением.

Достоверных и убедительных доказательств вселения *** О.В. нанимателем *** О.В. на спорную жилую площадь истцом суду не представлено.

Доводы представителя истца о том, что в связи с внезапной гибелью *** Л.А. последняя не имела возможности выразить волеизъявление на изменение договора социального найма жилого помещения в части указания в качестве члена семьи дочери *** О.В., суд, принимая во внимание, что с момента принятия 26 августа 2010 года решения о предоставлении жилого помещения и до момента смерти *** Л.А. прошло более года, правомерно посчитал несостоятельными.

Ссылку истца на то, что в спорной квартире находятся принадлежащие ей вещи, суд обоснованно отклонил, т.к. из представленного акта состояния внешнего вида стиральной, сушильной машины не следует, кем приобретено данное техническое изделие, и по какому адресу оно находится.

При изложенных обстоятельствах, оценив имеющиеся в деле доказательства, в том числе показания свидетелей Б., П.В., А., в их совокупности, принимая во внимание, что спорное жилое помещение на основании решения органа исполнительной власти истцу не предоставлялось, суд пришел к обоснованному выводу, что представленные истцом доказательства не могут явиться основанием для признания за истцом права пользования жилым помещением, расположенным по адресу: ***, в связи с чем в удовлетворении исковых требований *** О.В. о признании права пользования спорным жилым помещением, об обязанности заключить договор социального найма жилого помещения отказал правильно.

Поскольку судом установлено, что договор социального найма спорного жилого помещения прекращен в связи со смертью его нанимателя *** Л.А., истец *** О.В. не приобрела самостоятельных прав на данную квартиру, по основаниям, предусмотренным Жилищным кодексом Российской Федерации и иными законами и правовыми актами, *** О.В. занимает спорное жилое помещение, находящееся в собственности города Москвы, без законных оснований, то требование Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы, осуществляющего от имени Правительства Москвы в отношении недвижимого имущества в жилищной сфере правомочия собственника, об истребовании жилого помещения, расположенного по адресу: ***, из чужого незаконного владения *** О.В., об ее выселении из данного жилого помещения обоснованно удовлетворены судом.

Обращая решение суда к немедленному исполнению, суд сослался на положения ст. 212 ГПК РФ, принял во внимание, что спорное жилое помещение освободилось в декабре 2011 года, является предметом судебных разбирательств с 27 февраля 2012 года, и исходил из того, что замедление исполнения решения суда о выселении препятствует Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы решить вопрос о предоставлении квартиры лицам, нуждающимся в жилых помещениях.

При таких данных, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, поскольку разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, данные обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными доказательствами, которым дана надлежащая оценка, выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд не учел, что истец *** О.В. приобрела право пользования спорным жилым помещением, была вселена в квартиру с согласия нанимателя *** Л.А. в установленном законом порядке, оплачивала жилое помещение и коммунальные услуги, не являются основаниями к отмене решения суда, так как они направлены на переоценку выводов суда и представленных сторонами доказательств. Как правильно указал суд в решении, при жизни *** Л.А. договор социального найма жилого помещения, расположенного по адресу: ***, в части указания *** О.В. в качестве члена семьи нанимателя не изменялся. Кроме того, из материалов дела усматривается, что истец *** О.В. постоянно зарегистрирована по адресу: ***, и обеспечена другой жилой площадью по данному адресу.

Содержащиеся в апелляционной жалобе доводы истца и его представителя фактически аналогичны тем, которые были предметом исследования судом первой инстанции и подтверждения не нашли. В апелляционной жалобе не приведены какие-либо новые, юридически значимые обстоятельства, требующие дополнительной проверки.

Судом фактические обстоятельства по делу установлены правильно, собранные по делу доказательства исследованы в судебном заседании, им дана надлежащая оценка.

Вопреки доводам жалобы решение суда постановлено в соответствии с нормами материального и процессуального права, является законным и обоснованным.

Исходя из изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 24 апреля 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца *** О.В. и ее представителя по доверенности К. - без удовлетворения.

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 декабря 2013 г. по делу N 11-42243

Судья: Рубцова Н.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Строгонова М.В.

судей Дубинской В.К. и Моргасова М.М.

при секретаре Б., рассмотрев по докладу судьи Моргасова М.М. дело по апелляционной жалобе Т. ***** на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 18 сентября 2013 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Т. ***** к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о признании членом семьи покойного П. ***** - нанимателя по договору социального найма квартиры ***** , расположенной в доме ***** , о признании права пользования жилым помещением, расположенным по адресу: ***** , о возложении на Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы обязанности заключить договор социального найма на указанную квартиру отказать.

установила:

Т. обратилась в суд с иском к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о признании членом семьи покойного П. ***** - нанимателя по договору социального найма квартиры ***** , расположенной в доме ***** , о признании права пользования жилым помещением, расположенным по адресу: ***** , о возложении на Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы обязанности заключить с ней договор социального найма на указанную квартиру, ссылаясь на то, что 14 апреля 2013 г. скоропостижно скончался П., наниматель указанной квартиры, с которым Т. проживала без регистрации брака с лета 2011 г., вела общее хозяйство, оплачивала за П. жилищно-коммунальные услуги, кредитные платежи, административные штрафы.

В судебном заседании суда первой инстанции Т. и ее представитель С. заявленные требования поддержали в полном объеме.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы Л. против удовлетворения иска возражала, ссылаясь на то, что требования истца не основаны на законе.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит в апелляционной жалобе Т., указывая на то, что решение суда является незаконным.

Проверив материалы дела, изучив апелляционную жалобу Т., извещенной о времени и месте судебного заседания, не явившейся в судебное заседание при отсутствии уважительных причин, судебная коллегия находит состоявшееся решение суда оставлению без изменения по следующим основаниям.

Оценив собранные по делу доказательства, с учетом положений ст. 67, 69, 70, 61, 83 ЖК РФ, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что поскольку нанимателем спорного жилого помещения по адресу: ***** являлся П., умерший 14 апреля 2013 г., вносящий причитающиеся платежи за 1 зарегистрированное в указанной квартире лицо, Т. в браке с ним не состояла, зарегистрирована в ином жилом помещении по адресу ***** в связи с чем право Т. на жилище реализовано в установленном порядке, П. в установленном порядке с заявлениями о

регистрации Т. в спорной квартире не обращался, установленных законом оснований для удовлетворения заявленных исковых требований не имеется.

При этом судом первой инстанции учтено, что предоставление гражданам жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда, регистрация граждан в жилых помещениях, производятся в установленном законом порядке.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правильно отказал Т. в удовлетворении исковых требований о признании членом семьи покойного П., признании права пользования жилым помещением, расположенным по адресу: ***** возложении на Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы обязанности заключить договор социального найма на указанную квартиру.

Положенные в основу иска доводы, исследованные судом первой инстанции, не основаны на законе, в связи с чем не являются основанием для удовлетворения заявленных требований.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что с учетом возникших между сторонами правоотношений, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые по делу обстоятельства и правильно руководствовался при рассмотрении дела нормами закона, подлежащими применению.

При рассмотрении данного дела судом первой инстанции не допущено нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения суда, в связи с чем доводы апелляционной жалобы не являются основанием для отмены судебного решения.

Доводы апелляционной жалобы Т. о том, что суд первой инстанции не учел обстоятельства данного дела, не установил юридически значимые обстоятельства, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела и нормам действующего законодательства, собранные по делу доказательства не опровергнуты ответчиком, фактически сводятся к переоценке собранных по делу доказательств, в связи с чем не являются основанием для отмены обжалуемого решения суда в апелляционном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 18 сентября 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу с дополнениями - без удовлетворения.

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 24 сентября 2014 г. по делу N 33-16412

Судья Солена Т.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Строгонова М.В.,

судей Михалевой Т.Д., Федерякиной М.А.,

при секретаре П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Михалевой Т.Д. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истца ***** Ю.А., по доверенности ***** И.Г. на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 05 июня 2014 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Ю. к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о признании права пользования жилым помещением, возложении обязанностей заключения договора социального найма жилого помещения - отказать.

установила:

***** Ю.А. обратился в суд с иском к ДЖП и ЖФ г. Москвы о признании права пользования жилым помещением - отдельной однокомнатной квартирой, расположенной по адресу: *****, возложении обязанностей по заключению договора социального найма.

В обоснование заявленных требований ссылался на то, что 01.04.2010 года между сыном истца ***** А.Ю. и ДЖП и ЖФ г. Москвы был заключен договор социального найма указанного жилого помещения. Истец с 2010 года фактически проживал совместно с сыном в этой квартире, имея регистрацию по месту жительства по адресу: *****, которая на праве собственности принадлежит бывшей супруге истца - ***** Л.А. Зарегистрироваться в квартире сына истец не успел в связи со смертью сына 16.09.2013 года. На обращение истца в ДЖП и ЖФ г. Москвы по вопросу заключения договора социального найма, истец получил сообщение об отказе в удовлетворении просьбы.

Истец ***** Ю.А. в судебное заседание суда первой инстанции явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель истца по доверенности ***** И.Г. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, просил иск удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ДЖП и ЖФ г. Москвы в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, возражений на иск не представил.

Суд постановил вышеприведенное решение, об отмене которого просит представитель истца по доверенности ***** И.Г., указывая, что судом первой инстанции ненадлежащим образом исследованы и неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, неправильно применены нормы материального права, судом сделан неправильный вывод, что спорная квартира была предоставлена сыну истца, а не истцу.

Проверив материалы дела, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие истца ***** Ю.А., представителя ответчика ДЖП и ЖФ г. Москвы, извещенных о дате и месте судебного заседания надлежащим образом, выслушав представителя истца по доверенности ***** И.Г., поддержавшего доводы жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами дела.

Разрешая данный спор, суд первой инстанции руководствовался положениями ст. ст. 69, 70 ЖК РФ, регулирующие правоотношения по договору социального найма, определяющими круг лиц, относящихся к членам семьи нанимателя, а также учел разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 02 июля 2009 года N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", из которых следует, что по смыслу находящихся в нормативном единстве положений статьи 69 ЖК РФ и части 1 статьи 70 ЖК РФ, лица, вселенные нанимателем жилого помещения по договору социального найма в качестве членов его семьи, приобретают равные с нанимателем права и обязанности при условии, что они вселены в жилое помещение с соблюдением предусмотренного частью 1 статьи 70 ЖК РФ порядка реализации нанимателем права на вселение в жилое помещение других лиц в качестве членов своей семьи. Если на вселение лица жилое помещение не было получено письменного согласия нанимателя и (или) членов семьи нанимателя, а также согласия наймодателя, когда оно необходимо (часть 1 статьи 70 ЖК РФ), то такое вселение следует рассматривать как незаконное и не порождающее у лица прав члена семьи нанимателя на жилое помещение (п. 28).

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что спорная жилая площадь представляет собой отдельную однокомнатную муниципальную квартиру общей площадью 43,2 кв. м, жилой площадью 19,9 кв. м, расположенную по адресу: ***** (л.д. 23). Данное жилое помещение предоставлено ***** А.Ю. на основании распоряжения Правительства г. Москвы N 465РП от 16 марта 2010 года (л.д. 7).

01 апреля 2010 года между ***** А.Ю. и ДЖП и ЖФ г. Москвы заключен договор социального найма N ***** (л.д. 18).

Согласно выписки из домовой книги ***** Ю.А. имеет регистрацию по месту жительства по адресу: *****.

***** А.Ю., являющийся сыном истца ***** Ю.А. (л.д. 12), умер 16 октября 2013 года, о чем Люблинским отделом ЗАГС Управления ЗАГС г. Москвы 17 сентября 2013 года составлена запись акта о смерти N ***** и выдано свидетельство о смерти (л.д. 19).

***** Ю.А., после смерти своего сына ***** А.Ю., обратился в ДЖП и ЖФ г. Москвы с заявлением по вопросу регистрации в квартиру по адресу: ***** или покупки по льготной цене квартиры по указанному адресу.

Управление ДЖП и ЖФ г. Москвы в Юго-Западном административном округе письмом N ДЖП-16.56-65796/3 от 04 декабря 2013 года сообщило, что в соответствии со ст. 69 ЖК РФ, не представляется возможным удовлетворить просьбу (л.д. 21).

Суд первой инстанции, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь вышеприведенными требованиями закона, а также учитывая п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 года N 8 (в редакции Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 06 февраля 2007 года N 5, от 16 апреля 2013 года N 9) "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия", согласно которому, данные, свидетельствующие о наличии или отсутствии прописки (регистрации), являются одним из доказательств того, состоялось ли между нанимателем (собственником) жилого помещения, членами его семьи соглашение о вселении лица в занимаемом ими жилое помещение и на каких условиях, принимая во внимание, что порядок вселения истца в спорное жилое помещение по договору найма, предусмотренный действующим жилищным законодательством в период возникновения спорных правоотношений, соблюден не был, договор социального найма с истцом как членом семьи нанимателя не заключался, пришел к выводу, что сами по себе обстоятельства проживания истца ***** Ю.А. в спорном жилом помещении не свидетельствуют о соблюдении порядка и оснований возникновения права пользования спорной квартирой. Истец, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, не представил доказательств, подтверждающих, что он вселялся в спорную квартиру с согласия нанимателя ***** А.Ю., договор социального найма в отношении спорного жилого помещения изменен не был, напротив, истец зарегистрирован по другому адресу в жилом помещении. Временное проживание в спорном жилом помещении не порождает прав и обязанностей в отношении указанной квартиры, а, следовательно, не порождает у ДЖП и ЖФ г. Москвы обязанностей внесения в договор

социального найма изменений в части включения истца в качестве члена семьи нанимателя жилого помещения либо в качестве нанимателя жилого помещения.

Доводы истца и его представителя о том, что истец ***** Ю.А. не имеет права пользования жилым помещением по месту регистрации, и не имеет отношения к указанному жилому помещению, суд первой инстанции нашел несостоятельными, основанными на неправильном толковании норм действующего законодательства, поскольку право пользования жилым помещением по месту регистрации истца ***** Ю.А. не прекращено, ***** Ю.А. имеет регистрацию по месту жительства по адресу: *****. Право собственности бывшей супруги ***** Ю.А. - ***** Л.А. на указанное жилое помещение на основании договора передачи в собственность от 14 февраля 2011 года и договора дарения доли квартиры от 30 октября 2013 года, заключенному между ***** Ю.А. и ***** Л.А., при отсутствии вступившего в законную силу решения суда о признании ***** Ю.А. утратившим права пользования указанным жилым помещением по каким-либо основаниям, не является основанием для ограничения права пользования ***** Ю.А. указанным жилым помещением по месту его регистрации.

Оплата ***** Ю.А. коммунальные услуги за спорное жилое помещение, расположенное по адресу: ***** , как правильно указал суд первой инстанции, не может являться основанием для удовлетворения заявленных исковых требований, поскольку указанные оплаты производятся по квитанциям, получаемым из ГБУ ИС района Южное Бутово г. Москвы, исходя из расчета одного зарегистрированного в жилом помещении лица ***** А.Ю. В судебном заседании суда первой инстанции установлено, что ***** Ю.А. не обращался в соответствующие органы по месту своей регистрации с заявлением об уменьшении оплаты за жилое помещение в связи с его не проживанием по месту регистрации, и не обращался в соответствующие органы с заявлением об увеличении размера оплаты жилого помещения и коммунальных услуг за квартиру по адресу: ***** в связи с фактическим проживанием истца по указанному адресу.

Судом также учтено, что ***** А.Ю. до момента его смерти не обращался в органы УФМС России по г. Москве по вопросу регистрации по месту жительства по адресу: ***** своего отца ***** Ю.А.

Поскольку суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований о признании за ***** Ю.А. права пользования жилым помещением, расположенным по адресу: ***** , оснований для удовлетворения требований в части возложения на ДЖП и ЖФ г. Москвы обязанностей по заключению с ***** Ю.А. договора социального найма у суда также не имелось.

Доводы апелляционной жалобы о предоставлении спорной квартиры истцу ***** Ю.А. для отселения своего сына, опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами, включая Распоряжение Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы от 16 марта 2010 г. N ***** (л.д. 17), согласно которому спорная квартира была предоставлена А.

Ссылки в жалобе на отсутствие у истца права пользования жилым помещением по месту регистрации в квартире бывшей жены ***** Л.А. по адресу: ***** , правового значения для рассмотрения данного дела не имеют, поскольку указанные обстоятельства не могут повлиять на законность вселения истца на спорную жилую площадь, и соответственно и на возникновение у него права пользования квартирой по адресу: ***** .

Другие доводы апелляционной жалобы, как усматривается из ее содержания, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного решения, основаны на неверном толковании норм права, поскольку не содержат каких-либо сведений, опровергающих выводы суда первой инстанции и ставящих под сомнение законность судебного акта, постановленного по данному делу, были предметом обсуждения суда первой инстанции, которым суд дал надлежащую правовую оценку.

Выводы суда основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым дана судом по правилам ст. 67 ГПК РФ, и соответствует нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 328 - 330 ГПК РФ судебная коллегия

определила:

Решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 05 июня 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца ***** Ю.А. по доверенности ***** И.Г. без удовлетворения.

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 октября 2014 г. по делу N 33-35790

Судья: Соленая Т.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Строгонова М.В.,

судей Колосовой С.И., Дубинской В.К.,

при секретаре Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Колосовой С.И. дело по апелляционной жалобе представителей истца З. по доверенности Росс О.А. и Великой А.С. на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 12 августа 2014 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований З. к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о возложении обязанностей заключения договора социального найма жилого помещения - отказать.

установила:

З.О. обратилась в суд с иском к ДЖП и ЖФ г. Москвы, с учетом уточнения исковых требований просила обязать ответчика заключить с З.О. договор социального найма на занимаемое жилое помещение по адресу: ***, включив в указанный договор З.П. в качестве члена семьи нанимателя.

В обоснование заявленных требований истец указала, что с 2009 года совместно с дочерью З.П. занимает служебное жилое помещение в виде отдельной двухкомнатной квартиры по адресу: ***, предоставленной ей работодателем - Московским городским научно-практическим центром борьбы с туберкулезом Департамента здравоохранения г. Москвы на основании договора найма служебного жилого помещения N *** от 17 февраля 2010 года. В настоящее время З.О. состоит в трудовых отношениях с Московским городским научно-практическим центром борьбы с

туберкулезом Департамента здравоохранения г. Москвы. Всего в Департаменте здравоохранения г. Москвы она работает более 10 лет.

В судебном заседании суда первой инстанции истец З.О., представитель истца по доверенности адвокат Великая А.С. уточненные иски требования поддержали в полном объеме.

Третье лицо по делу З.П. в судебном заседании полагала иск обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Представитель ответчика ДЖП и ЖФ г. Москвы в судебное заседание суда первой инстанции не явился, извещен надлежащим образом, представил возражения на иски требования с ходатайством о рассмотрении дела в отсутствие представителя ответчика.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого как незаконного и необоснованного по доводам апелляционной жалобы просят представители истца З.О. по доверенности Росс О.А. и Великая А.С., ссылаясь на неправильное установление судом обстоятельств, имеющих значение для дела.

Истец З.О., представитель истца по доверенности адвокат Росс О.А. в заседании суда апелляционной инстанции доводы апелляционной жалобы поддержали в полном объеме, просили решение суда отменить и постановить по делу новое решение об удовлетворении иска.

Третье лицо по делу З.П. в заседании судебной коллегии полагала, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению.

Представитель ответчика ДЖП и ЖФ г. Москвы в заседание судебной коллегии не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, ходатайств, препятствующих рассмотрению дела, не заявлял, о причинах неявки не уведомил.

При таком положении дела, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика ДЖП и ЖФ в порядке ч. 4 ст. 167 ГПК РФ.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения истца З.О., представителя истца по доверенности адвоката Росс О.А., третьего лица З.П., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Согласно ч. 1 ст. 60 ЖК РФ по договору социального найма жилого помещения одна сторона - собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем на условиях, установленных настоящим Кодексом.

Судом первой инстанции установлено, что с 07 июня 2004 года истец З.О. работает врачом-рентгенологом в Московском городском научно-практическом центре борьбы с туберкулезом Департамента здравоохранения города Москвы.

На основании Распоряжения префекта Восточного административного округа г. Москвы от 29 декабря 2009 года N *** З.О. на период трудовых отношений в связи с работой в Московском городском научно-практическом центре борьбы с туберкулезом предоставлено право заключения договора найма служебного жилого помещения из специализированного жилищного фонда г. Москвы в отношении отдельной двухкомнатной квартиры, общей площадью 53,4 кв. м, жилой площадью 32,1 кв. м, расположенной по адресу: ***. Совместно с нанимателем право на вселение имеет пользователь - дочь З.П.

17 февраля 2010 года между ДЖП и ЖФ г. Москвы и З.О. заключен договор найма служебного жилого помещения N *** в отношении указанной двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: ***, в соответствии с которым З.О. и З.П. имеют право временного проживания и

пользования жилым помещением на период трудовых отношений З.О. в связи с работой в Московском городском научно-практическом центре борьбы с туберкулезом.

З.О. и З.П. зарегистрированы по месту жительства по указанному адресу на период с 19 февраля 2010 года по 29 декабря 2014 года.

Согласно записям, содержащимся в трудовой книжке З.О., последняя в период с 07 июня 2004 года по настоящее время работает в Московского городского научно-практическом центре борьбы с туберкулезом в должности врача-рентгенолога.

По условиям договора, прекращение трудовых отношений является основанием прекращения договора найма служебного жилого помещения.

Имея намерение заключить договор социального найма в отношении спорного жилого помещения, З.О. обратилась в ДЖП и ЖФ г. Москвы.

Отвечая на обращение З.О., в своем письме от 23 декабря 2013 года заместитель руководителя ДЖП и ЖФ г. Москвы сообщил, что оснований для предоставления спорной квартиры по договору социального найма не имеется, поскольку в соответствии постановлением Правительства Москвы от 20.10.2009 N 1128-ПП "Об обеспечении граждан служебными жилыми помещениями из специализированного жилищного фонда города Москвы" служебные жилые помещения не подлежат передаче в собственность в порядке приватизации и отчуждению по гражданско-правовым сделкам, обмену, передаче в поднаем, по договорам социального найма и иным видам договоров.

В соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации и в целях реализации конституционного права граждан на жилище путем развития договорных отношений в жилищной сфере, упорядочения управления и обеспечения рационального использования жилых помещений, находящихся в собственности города Москвы, Правительство Москвы утвердило Положение об обеспечении граждан служебными жилыми помещениями из специализированного жилищного фонда города Москвы, которое определяет условия предоставления гражданам, замещающим государственные должности города Москвы, должности государственной гражданской службы города Москвы, а также гражданам, состоящим в трудовых отношениях с государственным органом города Москвы или организацией (предприятием) города Москвы, служебных жилых помещений из специализированного жилищного фонда города Москвы, а также порядок использования служебных жилых помещений из специализированного жилищного фонда города Москвы, ранее предоставленных гражданам по договорам найма служебного жилого помещения, в случае прекращения или расторжения указанных договоров.

Согласно п. 2.6 указанного Положения, служебные жилые помещения из специализированного жилищного фонда города Москвы не подлежат передаче в собственность в порядке приватизации и отчуждению по гражданско-правовым сделкам, обмену, передаче в поднаем, по договорам социального найма, найма, безвозмездного пользования, по иным видам договоров. В служебных жилых помещениях специализированного жилищного фонда города Москвы не разрешаются самовольные переустройство и (или) перепланировка.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 92 ЖК РФ служебные жилые помещения относятся к жилым помещениям специализированного жилищного фонда.

В соответствии со ст. 93 ЖК РФ, служебные жилые помещения предназначены для проживания граждан в связи с характером их трудовых отношений с органом государственной власти, органом местного самоуправления, государственным унитарным предприятием, государственным или муниципальным учреждением, в связи с прохождением службы, в связи с назначением на государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации либо в связи с избранием на выборные должности в органы государственной власти или органы местного самоуправления.

На основании ч. 3 ст. 92 ЖК РФ специализированные жилые помещения не подлежат отчуждению, передаче в аренду, внаем, за исключением передачи таких помещений по договорам найма, предусмотренным разделом IV Жилищного кодекса РФ.

Правильно установив фактические обстоятельства по делу и оценив в соответствии со ст. 67 ГПК РФ собранные по делу доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу, что спорное жилое помещение является собственностью города Москвы и относится к специализированному жилищному фонду, его статус не изменился, а потому в силу действующего законодательства не может быть передано истцу на условиях договора социального найма жилого помещения.

Кроме того, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что поскольку квартира была предоставлена истцу по договору найма служебного жилого помещения после 1 марта 2005 года (17 февраля 2010 года), к возникшим правоотношениям положения постановления Правительства Москвы от 5 августа 2008 года N 711-ПП, не применимы, так как действие указанного Постановления распространено на служебные жилые помещения, предоставленные до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации (пункт 5 Постановления).

Таким образом, суд первой инстанции, исходя из положений ст. ст. 60, 63, 92, 93 ЖК РФ, а также постановления Правительства Москвы от 20.10.2009 N 1128-ПП "Об обеспечении граждан служебными жилыми помещениями из специализированного жилищного фонда города Москвы", пришел к правильному выводу о невозможности удовлетворения исковых требований З.О., поскольку правовых оснований для заключения с истцом договора социального найма жилого помещения не имеется.

По мнению судебной коллегии, суд первой инстанции правильно определил характер спорных правоотношений, закон, подлежащий применению. Выводы суда мотивированы, соответствуют требованиям материального закона и установленным обстоятельствам.

Доводы апелляционной жалобы о том, что в настоящее время З.О. не согласна с предоставлением ей жилого помещения на условиях договора найма служебного жилого помещения, не могут повлечь отмену решения, поскольку в силу положений ст. 92 ЖК РФ спорное жилое помещение, относящееся к специализированному жилищному фонду, не может быть передано гражданам по договору социального найма.

Иные доводы апелляционной жалобы по существу повторяют доводы, изложенные в исковом заявлении, были исследованы судом, получили соответствующую оценку в решении, не содержат обстоятельств, опровергающих выводы судебного решения, направлены на иное толкование норм действующего законодательства и не могут служить основанием к отмене решения суда.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 12 августа 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителей истца З.О. по доверенности Росс О.А., Великой А.С. - без удовлетворения.

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 26 августа 2014 г. по делу N 33-31198/14

Судья: Смирнова М.М.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Снегиревой Е.Н.,

судей Сибул Ж.А., Куприенко С.Г.,

при секретаре М.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Снегиревой Е.Н., дело по апелляционной жалобе Б.Л. на решение Перовского районного суда г. Москвы от 27 мая 2014 года,

установила:

Б.Л. обратилась в суд с иском к ДЖП и ЖФ г. Москвы о признании права пользования жилым помещением, возложении обязанности заключить с ней договор социального найма. Указала, что на основании ордера от *** Б.А.П., ее мужу Б.Н.Ф., сыну Б.М.Н. была предоставлена двухкомнатная квартира по адресу: ***. Б.Н.Ф. умер *** года, Б.А.П. умерла *** года, Б.М.Н. умер *** года. Истец состояла в браке с Б.М.Н. с *** года. Полагала, что, поскольку в 1992 году была вселена и проживала в спорной квартире, являясь членом семьи умершего нанимателя Б.М.Н., то приобрела равное с умершим нанимателем право пользования указанной квартирой, в том числе право заключения договора социального найма в случае выбытия нанимателя из жилого помещения. Просила признать за ней право пользования указанной квартирой как члена семьи умершего нанимателя квартиры Б.М.Н., обязать ДЖП и ЖФ г. Москвы заключить договор социального найма в отношении указанной квартиры.

Истец в суде первой инстанции иск поддержала, пояснив, что проживала в спорной квартире *** года. У нее имеется в собственности другая квартира, однако там проживает сестра, у которой своя жизнь. Просит удовлетворить иск.

Представитель истца В.А.В. иск поддержал, пояснив, что наличие у истицы другого жилья не препятствует заключению договора социального найма. В ДЖП и ЖФ г. Москвы с письменным заявлением истец не обращалась. Вселилась в квартиру в *** г. как член семьи нанимателя, проживала там законно, то есть приобрела все права нанимателя. При этом отсутствие регистрации в квартире не имеет правового значения для приобретения права на квартиру. Просил удовлетворить иск.

Представитель ДЖП и ЖФ г. Москвы Г. иск не признал, пояснив, что истец в спорной квартире в качестве члена семьи нанимателя зарегистрирована не была, таких заявлений от нее в ДЖП и ЖФ г. Москвы не поступало. У истца отсутствует право пользования этой квартирой, имеется другое жилье, где она зарегистрирована и где ее право пользования не прекращено. Права требовать заключения договора социального найма у истца не имеется, поскольку при жизни нанимателя истец не приобрела право пользования квартирой. Просил в иске отказать.

Судом первой инстанции постановлено: В удовлетворении исковых требований Б.Л. к ДЖП и ЖФ г. Москвы о признании права пользования жилым помещением, обязанности заключить договор социального найма отказать.

Б.Л. просит об отмене указанного выше решения по доводам апелляционной жалобы, подписанной ее представителем В.А.Е.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя Б.Л. - В.А.В., обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

Судом установлено, что спорная квартира расположена по адресу: ***.

Данная квартира на основании ордера от *** была предоставлена Б.А.П. и членам ее семьи: Б.Н.Ф. (муж) и Б.М.Н. (сын), которые были зарегистрированы в указанной квартире и выписаны по смерти: Б.А.П. - г., Б.Н.Ф. - г., Б.М. - *** г. В настоящее время в спорной квартире никто не зарегистрирован.

г. зарегистрирован брак между истцом и Б.М.Н.

Истец наряду с П.Л.И. является собственником жилого помещения по адресу: *** (свидетельство о собственности на жилище зарегистрировано), зарегистрирована по этому адресу *** г.

Таким образом, поскольку спорная квартира предоставлена на основании ордера Б.А.П., Б.Н.Ф., Б.М.Н., которые сняты с регистрационного учета по указанному адресу в связи со смертью, истец является собственником другого жилого помещения, где зарегистрирована по месту жительства, то есть имеет право пользования иным жилым помещением, которое не утратила, и от права пользования которым не отказалась, то суд, руководствуясь ст. ст. 10, 49 ЖК пришел к верному выводу о том, что правовых оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Судебная коллегия соглашается с данным выводом суда первой инстанции и отклоняет доводы апелляционной жалобы, поскольку они не содержат каких-либо обстоятельств, которые не были бы предметом исследования суда или опровергали выводы судебного решения и новых данных, опровергающих выводы суда и нуждающихся в дополнительной проверке.

Возникшие между сторонами правоотношения судом определены правильно, применен надлежащий материально-правовой закон, представленные доказательства оценены с соблюдением требований ст. 67 ГПК РФ.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Перовского районного суда г. Москвы от 27 мая 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Б.Л. - без удовлетворения.