

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 14 октября 2013 г. N 33-16500

Судья: Муравлева О.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе председательствующего Вашкиной Л.И.
судей Мелешко Н.В., Медведкиной В.А.
при секретаре Ш.

рассмотрела в открытом судебном заседании 14 октября 2013 года гражданское дело N 2-2664/13 по апелляционной жалобе К. на решение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 09 июля 2013 года по иску К. к ООО <...> о признании пунктов договора недействительными, взыскании неустойки, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Вашкиной Л.И., судебная коллегия

установила:

Истица обратилась в суд с указанным иском к ответчику. Уточнив исковые требования, истица просила признать положения договора долевого участия в строительстве <...>, которые предусматривают что "настоящий договор не рассматривается сторонами как договор купли-продажи, выполнения работ или оказания услуг" (абз. 6 п.п. 1.1 Договора), и "Во всем, не предусмотренном настоящим договором, стороны руководствуются законодательством РФ. К отношениям сторон, возникающим из настоящего договора не применяются нормы ФЗ "О защите прав потребителей" (п. 8.3 Договора) недействительным; взыскать с ООО <...> неустойку за просрочку передачи квартиры в размере <...> рублей, компенсацию морального вреда за нарушение норм о защите прав потребителя в размере <...> рублей, расходы за оплату услуг представителя в размере <...> рублей.

Решением Кировского районного суда Санкт-Петербурга от <дата> в удовлетворении исковых требований отказано.

С истицы в пользу ответчика взысканы расходы по оплате услуг представителя в размере <...> руб.

В апелляционной жалобе истица просит решение суда отменить, ссылаясь на его неправильность.

Стороны о рассмотрении дела извещены (л.д. 159 - 161), в судебное заседание не явились, истица просила о рассмотрении дела в ее отсутствие. Неявка сторон в суд не препятствует рассмотрению дела согласно ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно преамбуле Закона РФ "О защите прав потребителей" от 07 февраля 1992 года N 2300-1, данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

К отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом (п. 9 ст. 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации").

Передача объекта долевого строительства застройщиком и принятие его участником долевого строительства осуществляются по подписываемым сторонами передаточному акту или иному документу о передаче (п. 1 ст. 8 Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ).

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору сторона, не исполнившая своих обязательств или ненадлежаще исполнившая свои обязательства, обязана уплатить другой стороне предусмотренные настоящим Федеральным законом и указанным договором неустойки (штрафы, пени) и возместить в полном объеме причиненные убытки сверх неустойки (ст. 10 Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ).

Судом установлено и из материалов дела следует, что <дата> между сторонами заключен договор <...> долевого участия в строительстве жилого дома по адресу: <адрес>

В соответствии с условиями договора <...> от <дата>, истица внесла поэтапно в соответствии с графиком платежей на расчетный счет ООО <...> денежные средства в размере <...>

Плановый срок окончания строительства - VI квартал 2007 года. При этом сдачей объекта в эксплуатацию признается день утверждения Акта государственной приемочной комиссии (п. 1.3 указанного договора).

В случае внесения изменений в распоряжение губернатора Санкт-Петербурга N <...> от <дата> относительно сроков окончания строительства объекта плановым сроком сдачи объекта в эксплуатацию будет считаться срок, определенный во вступившем в силу распоряжении администрации Санкт-Петербурга о внесении соответствующих изменений (п. 7.5 договора).

Общество обязано передать Дольщику квартиру по акту приема-передачи в течение четырех месяцев после утверждения акта государственной комиссии о приемке объекта в эксплуатацию и изготовления технических документов на квартиру с учетом п. 3.5 договора при условии предъявления дольщиком подписанного им акта осмотра квартиры. Ключи от квартиры передаются Дольщику представителем Общества на объекте при предъявлении дольщиком подписанного сторонами акта приема-передачи квартиры и договора на техническое обслуживание при условии полного взаиморасчета сторон (п. 2.1.3. договора).

Общество обязано передать в регистрирующий орган документы на объект, необходимые для государственной регистрации дольщиком права собственности на квартиру (п. 2.1.4).

Управлением государственного архитектурно-строительного надзора <дата> ЗАО <...> было выдано разрешение на строительство N <...> на выполнение подготовительных работ для строительства жилого дома со встроенными помещениями для учреждений обслуживания и встроенно-пристроенной автостоянкой по адресу: <адрес>. Технический надзор поручен ООО <...>.

Распоряжениями Правительства Санкт-Петербурга N <...> от <дата>, N <...> от <дата>, N <...> от <дата>, N <...> от <дата>, N <...> от <дата> продлевался срок реализации инвестиционного проекта, был продлен до <дата>.

Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию было получено <дата>.

С учетом данного срока и условий договора квартира должна была быть передана истице по акту до <дата>, но согласно п. 3.5 договора, не раньше внесения всех платежей, предусмотренных договором. В соответствии с условиями договора ответчик направил в адрес истицы письменное уведомление об окончании строительства и вводе дома в эксплуатацию, необходимости доплаты за увеличение площади квартиры, а также предложение осмотреть квартиру и принять по акту приема-передачи.

Указанное уведомление было получено истицей в феврале <...> года.

Истица осмотрела квартиру <дата>, ею были выявлены недостатки, которые необходимо было устранить.

Доплата за увеличение площади квартиры была произведена истицей <дата>.

После устранения недостатков <дата> истицей был подписан акт приема-передачи квартиры.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что ответчиком просрочка передачи квартиры истице не была допущена, в связи с чем, судом не усмотрено оснований для удовлетворения требований в части взыскания неустойки и компенсации морального вреда.

Истица полагала, что квартира может считаться ей переданной только после регистрации права собственности на квартиру, которое возникло у нее только <дата> на основании решения суда от <дата>, вступившего в законную силу <дата>, о признании за ней права собственности на квартиру, которым установлено, что ответчиком не выполнено обязательство по передаче в регистрирующий орган документов на объект, необходимых для государственной регистрации дольщиком права собственности на квартиру, установленное п. 2.1.4 договора.

Судом обоснованно отклонен указанный довод истицы. При этом правильно учтено, что согласно договору долевого участия в строительстве различаются понятия "передача квартиры дольщику по акту приема-передачи" и "возникновение права собственности на объект". Обязанность по оформлению права собственности на объект, согласно договору, была возложена на дольщика. Предметом договора являлись обязательства ответчика по передаче истцу профинансированной им квартиры для оформления права собственности, такая передача состоялась в установленный срок. Договором не предусмотрены услуги ответчика по регистрации права собственности истицы, сроки передачи документов в регистрирующий орган и неустойка за невыполнение этой обязанности. Таким образом, не имеется оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки, предусмотренной п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" и Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ, за нарушение обязанности, предусмотренной п. 2.1.4 договора.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о признании недействительными оспариваемых истицей положений договора, изложенных в абз. 6 п.п. 1.1 и пункте 8.3, суд учитывая, что договор долевого участия в строительстве между ООО <...> и К. был заключен <дата>, учитывая заявленное ответчиком ходатайство о пропуске исковой давности, руководствуясь положениями ст. ст. 196, 199 ГК РФ пришел к выводу, что истица обратилась в суд с настоящим иском по истечении трех лет с момента, когда ей стало известно об изложенных в договоре положениях, то есть с пропуском срока исковой давности.

Согласно абз. 6 п.п. 1.1 договора "настоящий договор не рассматривается сторонами как договор купли-продажи, выполнения работ или оказания услуг". Согласно п. 8.3 договора "Во всем, не предусмотренном настоящим договором, стороны руководствуются законодательством РФ. К отношениям сторон, возникающим из настоящего договора не применяются нормы ФЗ "О защите прав потребителей".

Учитывая, что истица приобретала квартиру для личных нужд, и обратное ответчиком не доказано, судебная коллегия приходит к выводу, что спорные положения договора в силу ст. ст. 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 16 Закона РФ "О защите прав потребителей" являются ничтожными и не порождают правовых последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью.

Соответственно указанные условия договора не препятствовали применению к спорным правоотношениям Закона РФ "О защите прав потребителей". О наступлении последствий в результате применения указанных условий договора и о применении последствий их недействительности истицей не заявлено. Нарушения сроков передачи квартиры истице, как выше указано, судом правильно не установлено, соответственно не нарушены права истицы как потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 8 от 1 июля 1996 г. "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом (пункт 1 статьи 166). Учитывая, что Кодекс не исключает возможность предъявления исков о признании действительной ничтожной сделки, споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица. При этом следует учитывать, что такие требования могут быть предъявлены в суд в сроки, установленные пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

Исполнение договора от <дата> началось в <...> году при внесении истицей с апреля <...> года платежей по договору в соответствии с графиком платежей.

Таким образом, предусмотренный п. 1 ст. 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности на момент обращения истицы в <...> году в суд с иском о признании спорных условий договора недействительными истек, в связи с чем в соответствии со ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации по заявлению ответчика судом правомерно применен срок исковой давности и отказано в удовлетворении указанных требований.

В соответствии с п. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с истицы в пользу ответчика правомерно взысканы расходы на оплату услуг представителя.

Размер подлежащих возмещению расходов ответчика на оплату услуг представителя определен судом с учетом требований разумности, соответствует сложности дела, учитывает необходимость соблюдения баланса интересов сторон.

При вышеизложенных обстоятельствах доводы апелляционной жалобы истицы, которые повторяют ее правовую позицию в суде первой инстанции и сводятся к несогласию с выводами суда, не свидетельствуют о наличии оснований для отмены решения.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 09 июля 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 10 февраля 2011 г. по делу N 33-3381

Судья суда первой инстанции: Баранова Н.С.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

Председательствующего Гербекова Б.И.,

судей Лашкова А.Н., Кнышевой Т.В.,

при секретаре В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Гербекова Б.И.

дело по кассационной жалобе Б.

на решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 10 декабря 2010 года, которым постановлено:

Исковые требования Ф. к Б. о вселении, нечинении препятствий в пользовании жилым помещением удовлетворить.

Вселить Ф. в квартиру по адресу: <...>.

Обязать Б. не чинить Ф. препятствий в пользовании жилым помещением по адресу: <...>, передать Ф. ключи от квартиры, расположенной по адресу: <...>.

установила:

Ф. обратилась в суд с иском к ответчику Б. о вселении в квартиру по адресу: <...>, обязанности ответчика не чинить препятствия в пользовании квартирой, выдать ключи от квартиры.

Истец мотивирует свои требования тем, что по указанному выше адресу зарегистрированы она, а также ее мать Б.А., отец Ф.А., брат Ф.И., сестра Б.И. Истец Ф. в спорной квартире не проживает с

2001 года, так как сначала проживала у бабушки, а затем у гражданского мужа, с 2008 года у гражданского мужа не проживает. Ответчик Б. с 2007 года отказывается впускать истца в квартиру, ссылаясь на то, что не хочет с ней проживать совместно. У истца отсутствуют другие жилые помещения. Указанные обстоятельства послужили для обращения Ф. в суд с указанным выше иском.

Истец Ф. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала.

Ответчик Б. в судебное заседание явилась, исковые требования не признала, пояснила, что при предоставлении спорного жилого помещения она должна была получить отдельное жилье, однако квартиру предоставили на всю семью. В настоящее время она обратилась в суд с требованием о признании распоряжения и ордера незаконными. На данный момент в трехкомнатной квартире проживает она и ее дочь Б.Б. Истец Ф. может проживать у мужа вместе со своей дочерью. При вселении в квартиру Ф. ее несовершеннолетняя дочь также будет проживать в квартире.

Третьи лица Ф.А., Ф.И., Б.А. в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещались надлежащим образом.

Представитель третьего лица ДЖП и ЖФ г. Москвы по доверенности Т. в судебное заседание явился, исковые требования Ф. поддержал.

Суд постановил вышеуказанное решение, об отмене которого просит Б. по доводам кассационной жалобы.

Истец и третьи лица в заседание судебной коллегии не явились, в связи с чем в соответствии со ст. 354 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, заслушав объяснения Б., обсудив доводы кассационной жалобы, нашла решение суда первой инстанции по настоящему делу подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно руководствовался ст. ст. 47, 53 ЖК РСФСР, ст. ст. 60, 69 ЖК РФ и, оценив, собранные по делу доказательства, пришел к верному выводу об удовлетворении исковых требований Ф.

При этом суд исходил из следующего.

Как усматривается из материалов дела, спорное жилое помещение представляет собой трехкомнатную квартиру, расположенную по адресу: <...>. В спорной квартире зарегистрированы: Б.А., Б.И., Ф.Б., Ф.А., Ф.И. - с 1995 года, что подтверждается выпиской из домовой книги (л.д. 10, 11).

Согласно ордеру, выданному в 1995 году, о предоставлении жилой площади - трехкомнатной квартиры, расположенной по адресу: <...>, спорное жилое помещение предоставлено с учетом членов семьи - Ф.Б., Ф.А., Ф.И.

В соответствии с распоряжением Префекта СЗАО от 17 августа 1995 года о предоставлении жилой площади трехкомнатной квартиры по переселению, квартира Ф. предоставлена на семью в составе 4 человек: она, муж Ф.А., дочь Ф.Б., сын Ф.И.

Удовлетворяя требования Ф., суд пришел к правильному выводу о том, что факт чинения препятствий истцу в пользовании спорным жилым помещением со стороны ответчика Б. доказан. При этом сама Б. данное обстоятельство не отрицает, указывая на то, что не желает проживать совместно с истцом и поэтому ключи от квартиры дочери не передает. Кроме того, Ф. зарегистрирована в спорной квартире с 1995 года, квартира предоставлена с учетом члена семьи нанимателя - Ф. иного жилого помещения она не имеет.

Довод кассационной жалобы о том, что истец может проживать со своей несовершеннолетней дочерью у мужа, судебная коллегия отклоняет, поскольку истец Ф., являясь нанимателем спорной

квартиры, имеет равные с ответчиком Б. права пользования жилым помещением, которые в силу действующего законодательства не могут быть ограничены другим нанимателем квартиры.

С учетом изложенного, суд постановил решение, которое не противоречит обстоятельствам дела и требованиям закона.

Другие доводы жалобы были предметом судебного рассмотрения, направлены на иную оценку норм материального права и обстоятельств, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст. ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ, а потому не могут служить поводом к отмене обжалуемого решения.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 10 декабря 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 7 февраля 2014 г. N 33-603/2014

Судья Олейникова И.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного суда в составе:

председательствующего Аганесовой О.Б.,

судей Чернышовой Н.Э., Теплова И.П.,

при секретаре К.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе А. на решение Череповецкого городского суда Вологодской области от 28 ноября 2013 года, которым исковые требования И. удовлетворены.

На А. и З. возложена обязанность не чинить препятствий в пользовании жилым домом N... в <адрес>.

На А. возложена обязанность передать И. ключи от дома по указанному адресу.

Заслушав доклад судьи Вологодского областного суда Аганесовой О.Б., пояснения представителя истца ГСЮ, судебная коллегия

установила:

И. обратился в суд с исковым заявлением к А. об обязанности не чинить ему препятствий в приобретении права собственности на наследуемое имущество, состоящее из земельного участка и жилого дома N... в <адрес>, об обязанности выдать ему правоустанавливающие документы на спорные земельный участок и жилой дом, о взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины.

В обоснование заявленных требований И. и его представитель по доверенности ГСЮ ссылались на то, что после смерти матери - ЗДП открылось наследство в виде земельного участка и жилого дома по указанному адресу. Он так же, как и сестра А., является наследником, принявшим наследство, однако А. препятствует ему в пользовании жилым домом, сменила замки в дверях, ключи истцу не дает.

В заявлении от <ДАТА> И. изменил исковые требования, просил суд обязать А. выдать ему государственный акт N..., кадастровый паспорт на земельный участок ЗДП, расположенный под домом N... в <адрес>, и свидетельство о государственной регистрации права собственности ЗДП на жилой дом по этому адресу; обязать ответчика не чинить истцу препятствий в пользовании жилым домом и выдать ключи от указанного жилого дома.

В заявлении от <ДАТА> И. вновь уточнил исковые требования, иск в части истребования у А. документов, подтверждающих право собственности ЗДП на спорные земельный участок и жилой дом, не поддержал.

А., извещенная надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд не явилась, ее представитель ИЛВ заявленные требования не признала. Суду пояснила, что А. правоустанавливающих документов на наследуемое имущество, кроме государственного акта на право собственности на землю, не имеет, в наследство не вступила. В настоящее время пользуется жилым домом в летний период, ключи от дома находятся у А. и у отчима З., проживающего в данном доме. Указала, что ответчик не препятствует И. в пользовании домом.

А. в заявлении от <ДАТА> просила взыскать с истца судебные расходы, понесенные ею на оплату услуг представителя ИЛВ, в размере... руб.

Третье лицо - нотариус С. о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие. Письменно сообщила, что по факту смерти ЗДП в производстве имеется наследственное дело N..., наследниками являются И. и А. Свидетельств о праве на наследство в отношении имущества наследодателя наследникам не выдавалось.

Протокольным определением суда от <ДАТА> к участию в деле в качестве соответчика привлечен З.

Соответчик З. о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, просил в удовлетворении заявленных требований И. отказать.

Судом принято приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе А. просит изменить решение суда первой инстанции, по делу принять новый судебный акт. В обоснование требований ссылается на то, что ключи от жилого дома изготавливала за свой счет, в связи с чем отдавать свое имущество (ключи) истцу считает

неправомерным. Указывает, что судом не конкретизировано, каким образом суд обязал З. не чинить препятствий истцу в пользовании имуществом.

Судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного суда, проверив законность и обоснованность судебного акта в пределах доводов апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно пункту 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В силу статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Из материалов дела следует, что после смерти ЗДП, умершей <ДАТА>, открылось наследство в виде земельного участка и жилого дома N... в <адрес>.

Наследниками данного имущества являются И. и А. с учетом отказа от наследства в ее пользу ИКВ.

Факт принятия ими наследства посредством подачи заявления на принятие наследства письменно подтверждается нотариусом С....

Судом установлено, что в вышеназванном жилом доме проживает З. А. в двери поставлены новые замки, от которых ключи находятся у нее и З. И. ключей не имеет, что не отрицает и сама А.

С учетом изложенного истец, являясь лицом, принявшим наследство, принадлежащее ему со дня его открытия независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество в Росреестре, в соответствии с положениями статей 209, 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе пользоваться принадлежащим имуществом и требовать устранения нарушения его прав.

Факт отсутствия доступа в жилой дом влечет невозможность в осуществлении прав И. в пользовании наследуемым имуществом.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно возложил на А. и З., проживающего в доме, обязанность не чинить препятствий в пользовании жилым домом И. и передать ему ключи от дома по указанному адресу.

Довод апелляционной жалобы о том, что А. изготавливала ключи за свой счет, в связи с чем передача ее собственного имущества истцу неправомерна, правового значения для решения данного спора не имеет, поскольку факт отсутствия ключей влечет нарушение права истца на пользование наследуемым имуществом. При этом передача ключей может быть осуществлена ответчиком как для последующего изготовления истцом дубликата ключа, так и для передачи ключей в собственность истца.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит решение суда первой инстанции законным и обоснованным, соответствующим положениям норм материального права, нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом не допущено, оснований для отмены решения не имеется.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Череповецкого городского суда Вологодской области от 28 ноября 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу А. - без удовлетворения.