

КЕМЕРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 2 марта 2012 г. по делу N 33-2017

Судья: ФИО2

Докладчик: Черная Е.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда в составе:

председательствующего: Фатьяновой И.П.

судей: Жуленко Н.Л. и Черной Е.А.

при секретаре: Б.

заслушала в открытом судебном заседании по докладу судьи Черной Е.А. дело по кассационной жалобе представителя городского отделения N 7387 ОАО "Сбербанк России", Х.

на решение Рудничного районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 10.11.2011 года

по иску Л. к открытому акционерному обществу "Сбербанк России" Городское отделение N о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконными действиями работников банка,

установила:

Л. обратился в суд с иском к открытому акционерному обществу "Сбербанк России" Городское отделение N о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконными действиями работников банка. Требования мотивировал тем, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ им были утеряны паспорт и сберегательная книжка. После обнаружения факта пропажи сберегательной книжки он обратился в городское отделение N г. Прокопьевска с сообщением о случившемся. Однако, ему сообщили, что с его сберегательной книжки были сняты рубль.

ДД.ММ.ГГГГ он еще раз обратился к ответчику по вопросу получения информации о ходе проверки по его вопросу, но работниками банка было указано, что проверка еще не окончена. Также ДД.ММ.ГГГГ он обратился с заявлением в ОВД Рудничного района г. Прокопьевска о снятии с его счета денежных средств в размере рублей неизвестным лицом.

ДД.ММ.ГГГГ по данному факту было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

ДД.ММ.ГГГГ им была подана претензия управляющему ГОСБ СБ РФ N, в которой он просил урегулировать сложившуюся ситуацию и выплатить ему похищенную сумму. Однако данный спор до настоящего времени не разрешен.

ДД.ММ.ГГГГ между ним и ООО "Слон-2" был заключен предварительный договор на покупку недвижимого имущества - квартиры, расположенной по адресу: г. Прокопьевск. Стоимость квартиры была определена в размере рублей. Им была внесена предоплата за покупку указанной квартиры в размере руб. ДД.ММ.ГГГГ им была внесена денежная сумма в размере рублей. Денежная сумма, находившаяся на его расчетном счету в отделении Сберегательного банка N, являлась остаточной суммой необходимой для совершения сделки купли-продажи указанной квартиры. В связи с тем, что данные денежные средства были незаконно списаны с его счета, ввиду незаконных действий работника банка, указанная сделка купли-продажи квартиры была расторгнута, и он лишился возможности приобрести указанную квартиру, иного жилья не имеет. Тем самым ему был причинен моральный вред, который он оценивает руб.

С учетом уточнения ранее заявленных исковых требований, просил взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме руб., а также расходы на оплату услуг представителя в сумме руб.

Решением Рудничного районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от ДД.ММ.ГГГГ постановлено:

Взыскать с ОАО "Сбербанк России" городское отделение N г. Прокопьевска в пользу Л. руб., неустойку в сумме, компенсацию морального вреда в размере руб., возврат государственной пошлины в сумме руб.

Взыскать с ОАО "Сбербанк России" городское отделение N г. Прокопьевска в доход бюджета государственную пошлину в сумме. В иске о взыскании расходов на представителя отказать. В кассационной жалобе представитель ОАО "Сбербанк России" Х., просит решение суда отменить, направить дело на новое рассмотрение.

Указывает, что при рассмотрении дела судом проигнорированы требования, установленные п. 4 ст. 13, 14, 5 ФЗ "О защите прав потребителей", которые предусматривают основания освобождения исполнителя услуги от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств.

Кроме того, суд не установил дату: когда и где были утрачены Л. паспорт и сберегательная книжка.

До настоящего времени не установлено, сам ли Л. осуществил снятие вклада со своего лицевого счета или нет, так как уголовное дело по данному факту приостановлено, а утрата документов и причинение вреда являются голословными заявлениями истца.

Суд, рассматривая дело, оставил без внимания факты, подтверждающие, что возникновение вреда является следствием безответственных действий Л., грубо нарушившего общепринятые правила хранения ценных вещей и не поставившего своевременно в известность банк об утрате сберегательной книжки и паспорта.

Также, суд не применил положения п. 4 ст. 13 и п. 5 ст. 14 ФЗ "О защите прав потребителей" и ст. 1098 ГК РФ об освобождении исполнителя услуги от ответственности, учитывая, что возникновение вреда было обусловлено обстоятельствами непреодолимой силы и нарушением потребителем правил пользования услугой.

На кассационную жалобу Л. принесены возражения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений, заслушав представителя ОАО "Сбербанк России" Х., поддержавшего доводы жалобы и просившего решение суда отменить, проверив законность и обоснованность решения суда, исходя из доводов, изложенных в жалобе, судебная коллегия не усматривает оснований к его отмене.

В соответствии со ст. 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором. К отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета (глава 45), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы или не вытекает из существа договора банковского вклада.

Согласно ст. 836 ГК РФ договор банковского вклада должен быть заключен в письменной форме. Письменная форма договора банковского вклада считается соблюденной, если внесение вклада удостоверено сберегательной книжкой.

В соответствии со ст. 843 ГК РФ, если соглашением сторон не предусмотрено иное, заключение договора банковского вклада с гражданином, внесение денежных средств на его счет по вкладу удостоверяются сберегательной книжкой. Договором банковского вклада может быть предусмотрена выдача именной сберегательной книжки или сберегательной книжки на предъявителя.

В силу ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами.

Согласно ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Материалами дела установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между АК СБ РФ (ОАО) и Л. был заключен договор N о вкладе "Универсальный Сбербанк России". Согласно п. 2.15 данного договора Л. выдана сберегательная книжка.

ДД.ММ.ГГГГ с данного вклада было выдано руб., что подтверждается расходным кассовым ордером N.

ДД.ММ.ГГГГ Л. обратился в отделение N в Рудничном районе ОУФМС РФ по КО в г. Прокопьевске с заявлением об утере паспорта серии, выданного ДД.ММ.ГГГГ Рудничным РОВД г. Прокопьевска, а также в милицию с заявлением о привлечении к уголовной ответственности неизвестных лиц, которые с помощью его паспорта и сберегательной книжки в Сбербанке с его счета сняли руб.

ДД.ММ.ГГГГ постановлением следователя СО при 2 ОМ ОВД по Рудничному району г. Прокопьевска было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 159 УК РФ, где указано, что ДД.ММ.ГГГГ в период с 11 часов 10 минут до 11 часов 30 минут неизвестные лица в помещении филиала СБ РФ N, расположенного по г. Прокопьевска путем обмана похитили денежные средства в сумме рублей, принадлежащие Л. причинив последнему ущерб в крупном размере. Предварительное следствие по уголовному делу N, возбужденному по факту мошенничества и хищения денег Л. ДД.ММ.ГГГГ было приостановлено, в связи с тем, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.

Объяснения истца в части отрицания своего волеизъявления на совершение спорной расходной операции по счету не противоречат иным доказательствам, собранным по делу, в том числе акту служебного расследования от ДД.ММ.ГГГГ, из которого следует, что решался вопрос о снижении старшему контролеру кассиру В. премии по итогам работы за апрель 2010 г. за формальное проведение дополнительного контроля при совершении расходной операции на крупную сумму.

Кроме того, данным актом выявлено нарушение старшим контролером кассиром С. п. 8.2.1. "Инструкции о порядке совершения в Сбербанке России операций по вкладам физических лиц" от 22.12.2006 г. N 1-3-р, которая при оформлении операции по выдачи наличных не передала жетон клиенту, время обслуживания клиента, в том числе и проведение беседы заняло у С. 5 минут. Также установлено, что был нарушен п. 13.3.1 вышеуказанной инструкции - контролирующим работником личность клиента не была идентифицирована, не была осуществлена проверка сберегательной книжки, ордер и сберегательная книжка не были переданы кассиру внутренним путем (отданы на руки клиенту).

Из экспертного заключения N от ДД.ММ.ГГГГ следует, что подпись выполненная от имени Л., расположенная в графе "указанную в расходном ордере сумму получил" в расходном кассовом ордере N от ДД.ММ.ГГГГ на основании которого выдано руб. вероятно выполнена не Л., а другим лицом.

Доводы подателя кассационной жалобы об отсутствии допустимого доказательства-приговора суда по уголовному делу, о необходимости приостановления производства по настоящему спору до рассмотрения уголовного дела, судебной коллегией отклоняется, поскольку в настоящем споре подлежат исследованию обстоятельства исполнения гражданско-правового договора сторонами последнего.

Учитывая указанные выше обстоятельства, судом первой инстанции обоснованно удовлетворены исковые требования, поскольку в соответствии со ст. 56 ГПК РФ истцом были представлены достоверные доказательства обоснованности заявленных исковых требований, представителем ответчика в нарушение указанной нормы не доказано, что спорные действия совершены непосредственно истцом, а не иным лицом.

Ссылка кассатора на поведение ответчика, которые ненадлежащим образом хранил ценные документы - паспорт и сберегательную книжку, судебной коллегией отклоняются, поскольку они не находятся в прямой причинно-следственной связи с возникновением вреда, а ненадлежащее исполнение ответчиком обязанностей по договору банковского счета.

Судебная коллегия отмечает, что из смысла ст. 854 ГК РФ, о том что списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента следует, что банк обязан произвести проверку поступивших документов по внешним признакам сверить их с личностью гражданина, представившего данные документы, и только в случае положительного результата такой проверки - произвести списание суммы со счета.

Обоснованность взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами и компенсации морального вреда, в кассационной жалобе не обжалуется.
Доводы кассационной жалобы не содержат оснований к отмене решения суда, поскольку не основаны на законе, всем им дана соответствующая оценка, изложенная в мотивированном решении суда.

С учетом изложенного, судебная коллегия полагает, что оснований для отмены состоявшегося решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 347, ст. ст. 360 - 361 ГПК РФ (в редакции, действовавшей до 01.01.2012 г.), судебная коллегия

определила:

Решение Рудничного районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 10.11.2011 года оставить без изменения, а кассационную жалобу представителя городского отделения N 7387 ОАО "Сбербанк России", Х., - без удовлетворения.

Председательствующий
И.П.ФАТЬЯНОВА

Судьи
Н.Л.ЖУЛЕНКО
Е.А.ЧЕРНАЯ

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 20 декабря 2011 г. по делу N 33-39311

ф/с Басыров И.И.

20 декабря 2011 г. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Васильевой И.В.

и судей Лемагиной И.Б. и Лукьянова И.Е.,
при секретаре Я.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лемагиной И.Б.

гражданское дело по кассационной жалобе К. на решение Останкинского районного суда г. Москвы от 13 сентября 2011 г., которым постановлено:

В удовлетворении иска К. к ОАО "Банк Москвы" о взыскании незаконно списанных со счета денежных средств, процентов и компенсации морального вреда отказать;

установила:

Кроп Р.Г. обратилась в суд с иском к ОАО "Банк Москвы" о взыскании незаконно списанных со счета денежных средств в размере..... руб., процентов в размере..... руб. 82 коп., компенсации морального вреда в размере..... руб., указывая, что в марте 2009 г. она обратилась к ответчику с заявлением о выпуске банковской карты; ей была выдана банковская карта для начисления зарплаты и совершения расходных операций, которой она пользовалась. 10.12.2010 г. с ее счета 5-ю операциями в короткий промежуток времени было произведено снятие денежной суммы в общем размере..... руб. Данные операции проводились посредством банковской карты через банкомат ОАО "Банк Москвы" на ул. Земляной вал, однако карта находилась при ней, она сама была на работе; ее место работы значительно удалено от места совершения данных операций; о совершении операций она узнала 14.12.2010 г.; в этот же день обратилась к ответчику с просьбой провести проверку и вернуть незаконно списанные со счета денежные средства. Постановлением Следственного отдела при ОВД по Басманному району г. Москвы от 01.02.2011 г. по ее заявлению было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. "в" ч. 2 ст. 158

УК РФ; истица признана потерпевшей по данному уголовному делу. 08.04.2011 г. ответчик отказал ей в выплате списанных денежных средств, однако по действующей в банке системе страхования владельцев пластиковых карт ей было выплачено 50000 руб. Истица считает, что банк неправомерно осуществил списание денежных средств, поскольку таких распоряжений она не давала, нарушены ее права как потребителя.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования. Представитель ответчика иск не признала.

Судом постановлено указанное решение, об отмене которого просит К. в кассационной жалобе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав истца К., ее представителя по доверенности Р., учитывая надлежащее извещение ОАО "Банк Москвы", несообщение о причинах неявки, судебная коллегия считает возможным рассмотреть жалобу в данном судебном заседании, не находит оснований к отмене решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд правомерно руководствовался ст. 309 ГК РФ об исполнении обязательств в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; ст. 310 ГК РФ о недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства; ст. 845 ГК РФ о договоре банковского счета; ст. 847 ГК РФ об удостоверении права распоряжения денежными средствами на счете; ст. 854 ГК РФ об основаниях списания денежных средств со счета; Правилами предоставления и использования карт ОАО "Банк Москвы".

При разрешении заявленных требований суд установил, что 28.09.2006 г. между ОАО "Банк Москвы" и ДЖП и ЖФ г. Москвы был заключен договор об открытии счетов для проведения и учета операций с использованием банковских карт работникам ДЖП и ЖФ г. Москвы; по личному заявлению истице была выдана банковская карта для начисления зарплаты и проведения расходных операций; 10.12.2010 г. со счета истицы 5-ю операциями в короткий промежуток времени было произведено снятие денежной суммы в общем размере..... руб. Данные операции проводились посредством банковской карты через банкомат ОАО "Банк Москвы" на <...> вал, однако банковская карта находилась при ней, она сама была на работе; ее место работы значительно удалено от места совершения данных операций; о совершении операций она узнала 14.12.2010 г.; в этот же день обратилась к ответчику с просьбой провести проверку и вернуть незаконно списанные со счета денежные средства.

Постановлением Следственного отдела при ОВД по Басманному району г. Москвы от 01.02.2011 г. по ее заявлению было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ; истица признана потерпевшей по данному уголовному делу. 08.04.2011 г. ответчик отказал истице в выплате списанных денежных средств, однако по действующей в банке системе страхования владельцев пластиковых карт ей было выплачено..... руб.

С учетом собранных по делу доказательств и требований действующего законодательства суд пришел к выводу о том, что предусмотренных законом оснований для взыскания с ответчика списанных со счета истицы денежных средств, начисления процентов и компенсации морального вреда не имеется. При этом суд исходил из Правил предоставления и использования карт ОАО "Банк Москвы", в соответствии с которыми ПИН - специальный цифровой код, служащий для идентификации держателя карты при проведении операций с использованием электронного оборудования; ПИН-код должен быть известен только держателю карты; держатель карты не вправе передавать ее или ПИН-код в пользование другим лицам; операции с использованием ПИН-кода признаются совершенными держателем карты и оспариванию не подлежат; держатель несет ответственность за совершенные операции с использованием карты, ее реквизитов или ПИН-кода. Поскольку оспариваемые истцом операции были произведены с использованием банковской карты и введением ПИН-кода, карта не была заблокирована, операции признаются совершенными истцом. На момент рассмотрения спора вина каких-либо лиц в хищении денежных средств истицы не установлена. Основания для отказа в совершении операций у ответчика отсутствовали, как и основания для блокирования карты.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что суд с достаточной полнотой исследовал представленные по делу доказательства в их совокупности и пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, т.к. нарушений обязательств со стороны ответчика не имеется; причинно-следственная связь между действиями ответчика и причиненным истце ущербом не установлена. Указанные истцей основания не подпадают под действие ст. 1099 ГК РФ; также ею не приведено и предусмотренных ст. ст. 151, 1100 ГК РФ оснований для взыскания в ее пользу компенсации морального вреда, и доказательств, безусловно свидетельствующих о действиях ответчика, не предусмотренных законодательством. Действующим законодательством не предусмотрены основания, по которым приведенные истцом доводы дают ей право на компенсацию морального вреда.

Доводы кассационной жалобы не могут служить основанием к отмене решения, поскольку судебная коллегия считает, что обстоятельства дела судом установлены полно и правильно, представленным доказательствам дана надлежащая оценка, нормы действующего законодательства применены правильно. Доказательств того, что списание денежных средств со счета истцы произведено в результате неправомерных действий ответчика, не представлено. Суд установил фактические обстоятельства, в результате которых было произведено списание денежных средств. Эти данные не свидетельствуют о необходимости взыскания в пользу истца с ответчика данных денежных средств, процентов, денежной компенсации морального вреда. Предусмотренных действующим законодательством оснований для удовлетворения заявленных истцом требований судом установлено не было. Суд рассмотрел дело по имеющимся доказательствам; оснований для истребования дополнительных доказательств установлено не было. Доводы жалобы направлены на иную оценку представленных доказательств, выводов суда, но не опровергают их. Процессуальных нарушений, которые могут служить основанием к отмене решения, судебная коллегия также не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Останкинского районного суда г. Москвы от 13 сентября 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу К. - без удовлетворения.

ЯРОСЛАВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 17 мая 2012 г. по делу N 33-2433

Судья Голубина Н.Г.

Судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда в составе председательствующего Равинской О.А.

судей Гушкана С.А., Кутузова М.Ю.

при секретаре О.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Ярославле по докладу судьи Гушкана С.А.

17 мая 2012 года

дело по апелляционной жалобе банка ВТБ 24 (ЗАО) на решение Рыбинского городского суда Ярославской области от 14 марта 2012 года, которым с учетом определения Рыбинского городского суда Ярославской области от 5 апреля 2012 года постановлено:

"Иск удовлетворить частично.

1. Признать незаконными действия Банка ВТБ 24 (ЗАО) по незачислению <...> рублей <...> коп., направленных ОАО ДД.ММ.ГГГГ по платежному поручению N в счет погашения кредита и процентов по кредиту по кредитному договору N, состоящему из согласия на кредит в ВТБ 24 (ЗАО) от ДД.ММ.ГГГГ N, в Банк ВТБ 24 (ЗАО) на имя Р. ДД.ММ.ГГГГ, что повлекло за собой образование задолженности по основному долгу и платежам в погашение процентов по

основному долгу;

2. Признать незаконными действия Банка ВТБ 24 (ЗАО) по незачислению <...> рублей <...> коп., направленных ОАО ДД.ММ.ГГГГ по платежному поручению N в счет погашения кредита и процентов по кредиту по кредитному договору N, состоящему из согласия на кредит в ВТБ 24 (ЗАО) от ДД.ММ.ГГГГ N, в Банк ВТБ 24 (ЗАО) на имя Р. ДД.ММ.ГГГГ, что повлекло за собой образование задолженности по основному долгу и платежам в погашение процентов по основному долгу.

3. Признать незаконными действия Банка ВТБ 24 (ЗАО) по безакцептному списанию со счетов Р., открытых по кредитному договору с ним от ДД.ММ.ГГГГ N следующих денежных сумм: <...>

4. Взыскать с Банка ВТБ 24 (ЗАО) в пользу Р. компенсацию морального вреда в сумме <...> руб. и расходы по оказанию юридической помощи в сумме <...> руб.

5. Взыскать с Банка ВТБ 24 (ЗАО) в бюджет ГО <...> государственную пошлину в сумме <...> руб.

В остальной части иска отказать".

По делу

За просрочку по кредитному договору банк списал со счета клиента деньги сразу в день их поступления. Впоследствии сделка по списанию денежных средств была признана недействительной в судебном порядке, а заемщик потребовал от банка заплатить на нее проценты. И суды согласились с этими требованиями, посчитав их обоснованными ([постановление Президиума ВАС РФ от 09.04.2013 № 15792/12](#)).

Суть дела

В начале июля 2008 г. общество (также — заемщик, должник, истец) и банк (также — кредитор, ответчик) заключили кредитный договор на открытие кредитной линии с лимитом 134 млн руб. сроком на три года. В процессе исполнения договора у заемщика образовалась задолженность.

В начале апреля 2010 г. на счет общества поступили денежные средства, которые банк, не дожидаясь срока предоставления ему бухгалтерской отчетности, в тот же день списал в безакцептном порядке в счет погашения долга по кредиту. При этом кредитор не уведомил должника о необходимости досрочного возврата долга и не получил его письменного согласия на такое списание денежных средств, хотя указанный порядок был предусмотрен кредитным договором.

В сентябре 2010 г. арбитражным судом было возбуждено дело о банкротстве заемщика, а в конце января 2011 г. общество признано банкротом. Должнику назначен конкурсный управляющий, конкурсное производство было продлено до конца июля 2012 г. В июле 2011 г. в рамках дела о банкротстве определением суда сделка по списанию суммы задолженности со счета общества была признана недействительной, применены последствия недействительности ничтожной сделки: суд обязал банк вернуть обратно списанные со счета деньги. В феврале 2012 г. постановлением окружного суда указанное определение оставлено в силе и установлено, что банк узнал о неосновательности получения указанной суммы до признания этой сделки недействительной.

Основываясь на данных судебных актах, конкурсный управляющий общества обратился с иском к банку о взыскании почти 13 млн руб. процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) вследствие их неправомерного удержания за период со дня списания денежных средств и до дня признания такой сделки недействительной.

Судебное разбирательство

Суд первой инстанции иск удовлетворил. В судебном заседании ответчик пояснял, что списанная сумма была направлена на погашение имеющейся у истца задолженности перед банком. Такое списание не является неосновательным получением, удержанием денежных

средств и обогащением банка, так как задолженность перед ним не погашена, а требования включены в реестр кредиторов. А значит, и ответственность по ст. 395 ГК РФ применяться не может. Однако суд напомнил ответчику, что факт наличия неосновательного обогащения за счет истца и его размер установлены вступившими в законную силу судебными актами. Эти обстоятельства при рассмотрении другого дела с участием тех же лиц доказывать снова не нужно (п. 2 ст. 69 АПК РФ).

Итак, банк неосновательно получил, сберег денежную сумму и обязан был возвратить все доходы от ее использования в своей предпринимательской деятельности со времени, когда узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения (п. 1 ст. 1107 ГК РФ). Проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ подлежали начислению на сумму неосновательного обогащения с момента вступления в силу решения суда о признании сделки недействительной, но только если бы судом не было установлено, что приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств ранее такого признания (п. 2 ст. 1107 ГК РФ, п. 28 [постановления от 08.10.98 Пленума ВС РФ № 13](#) и [ВАС РФ № 14](#), далее — постановление № 13/14). Но суды установили, что банк узнал ранее о неосновательности своего обогащения, поэтому был признан неосновательно обогатившимся с момента получения, или безакцептного списания, денежных средств. Кроме того, банк совершил эту сделку за полгода до возбуждения дела о банкротстве заемщика, будучи в курсе его неплатежеспособности. Тем самым, кстати, принудительно сделал истца оказавшим предпочтение одному из кредиторов в обход очередности погашения их требований (п. 3 ст. 61.3 [Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности \(банкротстве\)»](#)).

Требования истца и размер взыскиваемых 8% от списанной банком суммы были признаны судом обоснованными (ст. 71 АПК РФ).

Коллегия судей апелляционной инстанции, наоборот, полностью отказала в иске, ссылаясь на то, что на стороне истца были прекращены кредитные обязательства перед ответчиком на ту же сумму. По мнению судей, при признании недействительной сделки, по которой стороны получили «равное предоставление», ст. 1107 ГК РФ не подлежит применению. При этом судьи сослались на п. 27 информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49, однако в данном информационном письме нет п. 27. Вероятнее всего, имелось в виду вышеуказанное [постановление № 13/14](#).

Судьи окружного суда не согласились с мнением нижестоящей инстанции, отменили апелляционное постановление, пояснив, что взаимных обязательств у банка и заемщика не было, поскольку при списании с общества денежной суммы оно ничего не получило взамен от банка.

Позиция ВАС РФ

Президиум ВАС РФ поддержал позицию судов первой и кассационной инстанций, оставив соответствующие решение и постановление в силе. Вступившие в законную силу судебные акты по делам со схожими фактическими обстоятельствами могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам на основании п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ.

поделиться:

По общему правилу, **возврат банку предоставленных по кредитно-договору денежных средств** должен осуществляться клиентом *надобровольных* началах. В противном случае, кредитная организация вправе взыскивать положенные денежные средства всеми доступными ей законными способами: путем списания денежных средств со счета клиента или в судебном порядке.

2. Возврат предоставленных банком клиенту по кредитному договору денежных средств и уплата процентов по ним производится в следующем порядке: путем списания денежных средств с банковского счета клиента-заемщика по его

платежному поручению;
путем списания денежных средств с банковского счета клиента-заемщика (обслуживающегося в другом банке) на основании платежного требования банка-кредитора (в поле "Условия оплаты" платежного требования указывается "без акцепта") при условии, что договором предусмотрена возможность списания денежных средств без распоряжения клиента — владельца счета;
путем списания денежных средств с банковского счета клиента заемщика (юридического лица), обслуживающегося в банке кредиторе, на основании платежного требования банка-кредитора (в поле "Условия оплаты" платежного требования указывается "без акцепта"), если условиями договора предусмотрено проведение указанной операции;
путем перечисления средств со счетов клиентов-заемщиков физических лиц на основании их письменных распоряжений, перевода денежных средств клиентов-заемщиков физических лиц через органы связи или другие кредитные организации, вноса последними наличных денег в кассу банка-кредитора на основании приходного кассового ордера, а также удержания из сумм, причитающихся на оплату труда клиентам-заемщикам, являющихся работниками банка-кредитора (по их заявлениям или на основании договора).

Возврат денежных средств по кредитным договорам в *иностранной валюте* осуществляется только в *безналичном* порядке.

3. Предоставленные по кредитному договору денежные средства должны быть возвращены кредитной организации в **срок, установленный заключенным договором**. В случаях, когда *срок* возврата клиентом-заемщиком суммы основного долга договором *не установлен*, либо указанный срок определен моментом востребования (наступлением условия/события), то возврат суммы основного долга должен быть произведен *в течение 30 календарных дней со дня* предъявления банком-кредитором *официального требования* об этом.

4* Порядок и форма официального требования банком-кредитором возврата клиентом-заемщиком суммы предоставленных (размещенных) денежных средств определяются в соответствующем кредитном договоре, заключенном на условии "до востребования".

Для этого может быть использовано сообщение банка-кредитора, передаваемое клиенту-заемщику:

средствами курьерской службы;
по почте или специальным каналам связи;

а также иными способами, оговоренными сторонами соглашения и устраняющими возможность возникновения коллизий относительно дня (даты) востребования исполнения клиентом заемщиком своих обязательств по возврату суммы основного долга по соответствующему договору.